



*Escenarios de investigación:
Realidades en contexto*

XI Encuentro de
Periodismo de
Investigación

colpin
2018

FORO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN DE PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN



Consejo de Redacción



*Escenarios de investigación:
Realidades en contexto*

XI Encuentro de
Periodismo de
Investigación

colpin
2018

CONFERENCIA LATINOAMERICANA DE PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN



Consejo de Redacción

Primera edición: Agosto de 2019

Consejo Directivo (2018 – 2020)

Dora Edelmira Montero Carvajal – Presidenta

Olga Grace Behar Leiser - Vicepresidenta

Kevin Alexis García - Fiscal

Abelardo Antonio Gómez Molina - Directivo

Beatriz Elena Marín Ochoa - Directiva

Germán Ricardo García Barrera - Directivo

Blanca Eugenia Giraldo Trujillo - Directivo

Transcripción de textos

Martha Josefina Espejo Barrios

Edición y coordinación de textos

Martha Josefina Espejo Barrios

Coordinación Editorial

Ángela Cardona Bedoya

Diseño de imagen del XI Encuentro

David Bustos Ríos

Producción gráfica

Opciones Gráficas Editores Ltda.

www.opcionesgraficas.com

Impreso en Bogotá

Printed in Bogota

2019

Sumario

9

Palabras de Bienvenida

Dora Montero, Angélica
Torres, Andrea Cadelo,
Guilherme Canela,
Adrienne Hathaway, Rosa
Inés Ospina y Augusto
Álvarez Rodrich

26

Lluvia Desinformativa en las Elecciones de Brasil

**¿Cómo las fake news en
Facebook y WhatsApp
catapultaron a un
político autoritario?**

Sérgio Ludtke
Editor del Proyecto
Comprova

35

Crisis en Venezuela

Jeremy Mc Dermott,
Jéssica Carrillo,
Roberto Deniz y
Giancarlo Fiorella
Moderador: Raúl Peñaranda

64

Operaciones Encubiertas

Fernando Villavicencio,
Luis Ángel Sas y
Nicolás Sepúlveda
Moderador: Yamit Palacio

102

La Caída del Avión del Chapecoense

Francho Barón
CNN Brasil

114

Libertad de Expresión e Impunidad en Crímenes Contra Periodistas

Fernando Ramírez, Germán
Rey y Nathan Jaccard
Moderador: Guilherme Canela

135

Corrupción Judicial

Iván Ruiz, Maia Jastreblansky,
Rodrigo Rangel y
Mabel Rehnfeldt
Moderador: Élber Gutiérrez

146

**La Mafia de los Cuellos
Blancos del Puerto**

Romina Mella

Modera: Luis Jaime Cisneros

160

Desastres Naturales

Omaya Sosa, Chico Regueira,

Moisés Ávila y

Lise Olsen

185

**Las Misiones Médicas
Cubanas**

Pablo Díaz Espí,

Mirta Fernández,

Fabián Werner y

Marcelo Soares

Modera: Adriana León

205

**Concentración de
Medios**

Aleida Calleja,

Luis Jaime Cisneros y

Raúl Peñaranda

Modera: Guilherme Canela

229

**Los Cuadernos de la
Corrupción**

Diego Cabot

Modera: Dora Montero

258

Periodismo de Datos

Mónica Meltis,

Ernesto Guevara y

Marcelo Soares

Modera: Beatriz Marín

277

**Investigaciones con
Sello CdR**

Abelardo Gómez,

Óscar Parra, Claudia Báez,

Ivonne Rodríguez y

Martha Elena Sánchez

Modera: Germán García Barrera

304

Corrupción Estatal I

Thiago Bronzatto y

Alicia Ortega

Modera: Carlos Eduardo Huertas

316

Corrupción Estatal II

Miriam Castillo,
Patrik Camporez y Guido Bilbao
Modera: IPYS

330

Corrupción Empresarial

Paula Bolívar, Emilia Delfino y
Flávio Ferreira
Modera: Luis Jaime Cisneros

347

**Investigaciones Premiadas por
la Relatoría para la Libertad
de Expresión de la OEA en
Convenio con el Ipys
(Pemio RELE)**

Fábio Teixeira,
Igor Mello,
Eduardo Contreras y
Carmen García Bermejo

363

Acoso Sexual

Joanna de Assis,
Diego Salazar, Gabriela Wiener,
Isabela Ponce y
José León
Modera: Paola Andrea Gómez

385

Corrupción Electoral

Nicolás Sepúlveda,
Raúl Olmos y
Maynor Salazar

406

**Últimos Hallazgos del
Caso Lava Jato**

Óscar Lisbón,
Lisseth Boon,
Milagros Salazar,
Emilia Delfina y Raúl Olmos
Modera: Adriana León

431

Crimen Organizado

Cecilia Anesi,
Giulio Rubino,
Patricio Núñez, Germán de los
Santos y Hugo Mario Cárdenas
Modera: Olga Behar

458

**Grandes Investigaciones
desde Adentro**

Rubens Valente y
Ginna Morelo
Modera: Christopher Acosta

Palabras de Bienvenida

Dora Montero, Angélica Torres, Andrea Cadelo, Guilherme Canela, Adrienne Hathaway, Rosa Inés Ospina y Augusto Álvarez Rodrich

Dora Montero

Presidenta de Consejo de Redacción

Bienvenidos a todos. Es realmente reconfortante y esperanzador ver hoy este auditorio. Son casi trescientas personas, reconocidos maestros del periodismo, profesionales colegas de todo el continente, colegas, amigos y jóvenes inquietos por aprender mucho más del periodismo de investigación, de este oficio tan lindo que hoy especialmente está marcado por un ambiente enrarecido en todo el mundo.

Vemos cómo enormes migraciones recorren nuestro continente; corruptos oficiales y privados que entrelazan sus actuaciones delictivas recorren país tras país; gobernantes que piensan mal de la libertad de prensa, que recriminan, que atacan, que han llevado a la miseria a sus países y otros que anuncian una vuelta al oscurantismo.

Todo eso en un momento de incertidumbre y de desconfianzas generadas, en parte, por la cantidad de falsas informaciones que circulan por cuanta red existe en el ciberespacio. Por eso creo que nuestro oficio, el de los periodistas de investigación, tiene importancia sin igual. Me remito al maestro que nunca dejará de estar vigente, al maestro Kapuściński: la del periodista es una profesión muy exigente; todas lo son, pero la nuestra de manera particular porque convivimos las veinticuatro horas del día con nuestro trabajo; porque es un trabajo que ocupa nuestra vida y porque, añadiría yo, lo convertimos en nuestro aporte a la sociedad, investigando, revelando, aportando para lograr justicia.

Y para hacerlo tal vez lo principal es el método. Lo sabemos quienes hacemos investigación y quienes seguimos a los grandes maestros que hoy no están, que nos han acompañado durante los diez encuentros anteriores y que nos acompañan hoy. Es ese tipo de investigación que nos lleva a grandes discusiones éticas, que escarba, que confronta, que cuestiona, que va dirigida a hacer un periodismo de excelencia.

Los setenta y dos expositores que asisten a este encuentro nos demuestran que es un trabajo que se está haciendo, que existe, que el periodismo de investigación no está muerto, que ni siquiera está en coma. Sus trabajos son excelentes y la oportunidad que ustedes tendrán durante estos tres días para conocerlos es incomparable. Pero aún tenemos una gran tarea por delante, de ahí que el propósito que todos debemos poner por encima de nuestros objetivos individuales es seguir avanzando en el periodismo en red, en el periodismo colaborativo que nos permita desenmascarar a quienes nos tomaron ventaja en la construcción de redes delictivas.

Y no solo hablo de las redes transnacionales, que nos han mostrado su efectividad en poner en la palestra pública a quienes ocultan sus finanzas mal habidas o quienes compran el poder con chantajes. También me refiero a las pequeñas redes locales, a los periodistas de pequeñas poblaciones o de regiones que siempre pueden revelar la verdad. Recuerden esto: siempre unidos nos van a sentir más.

Debo dar las gracias a la Universidad Javeriana, un aliado invaluable desde hace once años cuando un pequeño auditorio fue la sede del primer encuentro de periodismo. Ese mismo donde nació Consejo de Redacción. Y hasta hoy la Universidad Javeriana continúa albergándonos para nuestro trabajo diario y para este evento.

Y nuestro encuentro, que fue siempre una reunión de amigos, hoy es además cuna de nuevas ideas e interesantes emprendimientos que esperamos puedan leer en una publicación que presentaremos en este entorno. La llamamos *La Babel digital*, que se suma a la biblioteca de CdR (Consejo de Redacción) y que nos cuenta el gran avance de los medios digitales en el país, en los territorios más escondidos, y además nos entrega una guía de emprendimiento digital.

A nuestros cooperantes que permitieron realizar este evento. A la Deutsche Welle Akademie, a la Fundación Konrad Adenauer, Open Society Foundation, AGEH, Nordic Trust Fund, Unesco, Banco Mundial y Transparencia Internacional. A todos, muchísimas gracias. A Ipys (Instituto de Prensa y Sociedad), a Ricardo Uceda, su director, gracias por invitarnos en esta alianza. Las trescientas personas que estamos aquí reunidas tenemos la certeza de que el periodismo de investigación vale la pena, y agradecemos su confianza en habernos hecho aliados en este evento.

A ustedes queridos asociados de CdR, a los estudiantes que nos acompañan y a todos nuestros colegas: sigamos construyendo. CdR está entrando en una nueva era, durante diez años consolidamos nuestros procesos de formación en todo el país, en las regiones donde el periodismo y los periodistas no habían sido capacitados ni replicados en el nivel nacional; sus historias e investigaciones sobre sus regiones, hechas con calidad, y sobre los hechos que realmente les importan a ellos o a sus vecinos, hoy están al alcance de todos. Y en CdR pensamos que hoy estamos en el modo de producción periodística. Ya dimos el paso con ColombiaCheck, pero seguimos, porque también entramos en clave de periodismo colaborativo.

Nuestro reto principal es unir capacidades y esfuerzos. Lo que queremos es ampliar y consolidar nuestra red nacional para producir historias que muevan la estructura de los corruptos, como la que publicamos sobre las contralorías en cinco regiones diferentes. Y de ahí se desencadenan cosas que vienen para el año próximo. Estamos construyendo una sala de redacción de CdR transnacional, con la línea de *Open Data*, ya pronto van a ver el resultado; es un primer ejercicio y esperamos que todos puedan observarlo y comentarlo. Todo esto tiene un propósito, intentar seguir haciendo un buen periodismo.

Bienvenidos todos al XI Encuentro de Periodismo de Investigación y la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación. Serán tres días intensos, y por ello les pido que hagan este evento suyo, que escuchen a nuestros conferencistas, aprendan de ellos, discutan con sus colegas, acuerden, pero también discrepen. Al final todo será una construcción para un mejor periodismo. A eso es a lo que invitamos a partir de ahora.

Angélica Torres

Coordinadora de proyectos de la KAS en Colombia

Es un gusto acompañarlos en la XI versión del Encuentro de Periodismo de Investigación, espacio que en esta oportunidad realizamos junto con la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación, Colpin, y por supuesto de la mano de nuestros amigos y aliados de Consejo de Redacción.

En la Fundación Konrad Adenauer estamos convencidos de la importancia de generar espacios para que los periodistas se capaciten, se actualicen y adquieran herramientas que les permitan ejercer un periodismo contextualizado, que propicie reflexiones y nuevos debates. ¿Y qué mejor que contribuir a esta labor con el aporte de expertos y profesionales colombianos, pero también de otros países del mundo, que vienen a compartir su experiencia y trayectoria como investigadores!

Creemos que el encuentro que hoy nos convoca, y el cual hemos acompañado por cuatro años consecutivos, es esencial para visibilizar las buenas prácticas periodísticas y ratificar la importancia de un periodismo de calidad, eficaz, profundo, vigilante, inmerso en los detalles y transparente. Conscientes de la necesidad de promover y aportar al fortalecimiento del periodismo investigativo en Colombia, junto con Consejo de Redacción, desde 2014, hemos adelantado insumos clave que sin duda apelan y fomentan el ejercicio de un periodismo sólido.

Además de generar espacios de actualización y capacitación a periodistas de diversas regiones del país en el cubrimiento de temas como memoria histórica, paz y posconflicto, así como problemas relacionados con la preservación del medioambiente, el cambio climático y los desastres naturales –temas que además se abordarán en este encuentro, entre muchos otros– nos aventuramos a desarrollar una serie de herramientas periodísticas para entregarles a los profesionales de la comunicación lineamientos para abordar y cubrir temas coyunturales no solo relevantes para la agenda nacional, sino para la global.

Esa aventura dio como resultado el desarrollo de seis publicaciones hechas por periodistas para periodistas. Se trata de los manuales: *Pistas para narrar la paz*, la guía periodística *Agenda Verde*; *Pistas para narrar la*

memoria; Memorias. Doce historias que nos deja la guerra; Pistas para narrar emergencias y la más reciente y que tendrán mañana en sus manos es *La Babel Digital. Pistas para un periodismo emprendedor*. Todas, insumos relevantes para los periodistas en ejercicio y en formación y, por supuesto, para la sociedad.

Esperamos que estos espacios, lo mismo que los insumos periodísticos mencionados, sean de utilidad para los comunicadores. Y, sobre todo, que les incentive a continuar con la valiosa tarea de hacer periodismo de investigación. Para nosotros es un esfuerzo que vale la pena promover.

Para terminar, queremos manifestar nuestro más sincero agradecimiento al presidente del Instituto de Prensa y Sociedad, Ipys; a Dora Montero, presidenta de Consejo de Redacción; a Marisol Cano, decana de Comunicación de la Pontificia Universidad Javeriana y, por supuesto, a todas las personas que conforman el equipo de Consejo de Redacción, pues gracias a su cooperación y compromiso podemos reunirnos hoy para exaltar lo mejor del periodismo.

Igualmente agradecemos a los expositores que nos acompañarán durante todo el encuentro para compartir sus experiencias periodísticas y conocimiento práctico. Esperamos que sea una productiva jornada y que estos tres días de trabajo conduzcan a nuevas experiencias, aprendizajes y mucha reflexión.

Andrea Cadelo

Facultad de Comunicación y Lenguaje

Para mí es un gusto en calidad de directora del Departamento de Comunicación de la Facultad de Comunicación y Lenguaje de esta universidad, darles la bienvenida.

Como ya se mencionaba, hay un vínculo muy estrecho entre la Facultad de Comunicación y Lenguaje y esta asociación de periodistas que es Consejo de Redacción, unos vínculos que comienzan a materializarse en el hecho mismo de que las instalaciones de Consejo de Redacción se aniden en esta universidad y hasta hace muy poco en el piso de la Facultad de Comunicación y Lenguaje. Y por supuesto las relaciones y los vínculos entre Consejo de Reacción y la Facultad van más allá de una coexistencia en el espacio físico y, en particular, se han dado a partir de una retroalimentación entre esta asociación de periodistas comprometida con el desarrollo de un ejercicio con los más altos estándares de calidad y éticos, y el campo de periodismo anclado en el pregrado de comunicación social de esta universidad. Un campo que ha sido pionero en América Latina, que empieza a gestarse a finales de los años treinta, recogiendo de alguna manera las primeras experiencias que en la región se dan en Argentina, y desde los años treinta hasta ahora la trayectoria en la Facultad de Comunicación y Lenguaje no ha sido otra que la de ensanchar las fronteras del saber.

Específicamente, me da gusto contarles que estamos próximos a abrir un nuevo programa de doctorado en comunicación, lenguaje e información que comenzará a operar el próximo año y cuyo *ethos* va en sintonía con las premisas de esta asociación de periodistas. Tiene tres áreas de trabajo; una tiene que ver con información, tecnología y sociedad; otra tiene que ver con interculturalidad; y una tercera tiene que ver con estudios de memoria y diacrónicos sobre los medios de comunicación y los procesos socioculturales en los cuales estos se insertan. Asimismo, tenemos un nuevo programa de maestría en periodismo científico que también comenzará a operar el próximo año.

Con estos dos nuevos programas se enriquece una oferta interesante que ya tiene nuestra facultad, entre otras con tres pregrados, con la

maestría en comunicación, especialización en televisión, comunicación organizacional y los dos nuevos programas que acabo de mencionar.

No me queda más que augurarles un muy buen encuentro en estos tres días y reiterar la bienvenida a la universidad.

Guilherme Canela

Unesco

Una vez más es un placer poder estar en Colpin y este año muy especialmente en Colpin y en CDR.

Quisiera referirme a lo que tiene que ver con un *hashtag* circulando desde el 2 de noviembre, que es el día en que celebramos la lucha contra la impunidad de los crímenes contra los periodistas. Fue una campaña global de la Unesco, apoyada por muchos de quienes están acá, que se llama *La verdad nunca muere* (además del *hashtag* de Colpin), porque estamos enfrentando una serie de asesinatos al periodismo.

En los últimos cinco años la directora general de la Unesco ha condenado 125 asesinatos de periodistas, solo en esta región del mundo. Asesinatos de verdad, pero también asesinatos de reputación, cantidades de líderes políticos que no se cansan día tras día de decir que el periodismo murió o que el periodismo es *fake news*. Y eso es preocupante. Temas que tienen que ver con el modelo de negocios, que hace, por un lado, que muchos medios desaparezcan en varias partes del mundo, pero también que muchos otros están naciendo.

Esta defensa de la importancia que cada uno de ustedes tiene para traer la verdad que consolida nuestras democracias, está en el centro de la preocupación de la Unesco. Y por eso hemos apoyado a Colpin año tras año, a Ricardo, a Adriana, y sobre todo sumando a nuestros colegas de Colombia.

Pero este año la celebración de Colpin se da en un marco particularmente relevante para nosotros, que es del setenta aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y por lo tanto el setenta aniversario del artículo 19 de libertad de expresión que protege la actividad de cada uno de ustedes. ¿Por qué estamos haciendo hincapié en este particular? Porque ustedes nunca fueron tan necesarios en estos setenta años.

Lo que Sergio les va a contar en la charla de apertura solo refuerza que –irónicamente– con todas estas tentativas de asesinato, ustedes nunca fueron tan necesarios. No pueden perder la fuerza y el coraje de seguir trabajando por eso, por los más de treinta artículos de la declaración y del artículo 19 que los protege a ustedes de manera especial para que hagan

el trabajo de garantizar o de ayudar a garantizar que los otros 30 artículos sean aplicados al resto de las sociedades en las cuales estamos insertos.

¿Cómo hacer para ayudar a que las voces de las víctimas de violaciones de derechos humanos en nuestra región sean escuchadas, sean de Colombia, o de Perú, Brasil, México, República Dominicana o de donde ustedes vengan? Y, particularmente, cómo ustedes pueden seguir haciendo su trabajo para que las políticas públicas sean más eficientes, si cubriendo corrupción o cubriendo el problema de la corrupción, pero expandiendo la mirada a los otros poderes de la sociedad, no solo lo que pasa en el poder ejecutivo y legislativo sino también en el poder judicial y con las iglesias, con las grandes corporaciones, con la sociedad civil.

En este escenario, la Unesco está con otros socios apoyando una serie de cosas que están ocurriendo en Colpin estos tres días. Con el Banco Mundial y con el Fondo Nórdico apoyamos una discusión en Colombia sobre cómo la comunicación y el acceso a la información son esenciales para garantizar el derecho de las víctimas del conflicto armado para saber más sobre sus propias historias y sobre sus propios derechos.

Y seguimos apoyando a Ipys en este proyecto de cómo investigar los crímenes contra los investigadores, este proyecto de lucha contra la impunidad de los crímenes que pasan contra los colegas de toda la región. Apoyamos la construcción de un nuevo manual de periodismo de investigación, para ir más allá en la discusión. Trajimos dos ganadores del premio Marcelo Jelen, quienes también han trabajado el periodismo de investigación y el acceso a la información pública. Y junto con la Deutsche Welle Akademie y con CdR, con Observatory Conamu apoyamos la construcción de una discusión sobre cómo investigar el propio periodismo, y verán un libro que se llama *Quién guarda los guardianes*, que es cuando el propio periodismo tiene que estar bajo la mirada de una investigación periodística.

Así que creo que tenemos mucho por hacer estos tres días. Suerte, fuerza y celebren porque ustedes son esenciales para que las democracias se sigan consolidando.

Adrienne Hathaway-Nuton **Banco Mundial**

Es muy grato estar aquí con ustedes para conmemorar este XI Encuentro de Periodismo de Investigación y Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación. Este encuentro representa una oportunidad para reunir y reconocer a las personas e instituciones que trabajan en esta área tan importante.

Quiero agradecer a la Pontificia Universidad Javeriana por recibirnos, al Instituto Prensa y Sociedad, a Transparencia Internacional, a Consejo de Redacción, a la Unesco y a todos aquellos que tanto en la región como en Colombia han colaborado para organizarlo.

Hoy en día todos reconocemos la importancia de que, para poder responder a las necesidades de sus poblaciones, las instituciones deben ser capaces, eficientes, abiertas, inclusivas y sujetas a rendición de cuentas. Las estrategias para fortalecer estas características son variadas. Dentro del gobierno, incluyen técnicas relacionadas a, por ejemplo, cómo se prepara y monitorea el presupuesto o la manera en que se gestionan los recursos humanos, entre otras. Pero igualmente es importante la promoción de una sociedad civil activa, la cual pide servicios, información y una rendición de cuenta de sus gobiernos.

El periodismo tiene un papel crítico en el fortalecimiento de la sociedad civil participativa, además de servir como un medio para expresarse. El periodismo también fomenta la rendición de cuentas, la participación cívica y la lucha en contra de la corrupción. Y aunque esto no es un rol nuevo para el periodismo, hoy en día tiene la posibilidad de tener un impacto mayor gracias a los recientes avances en los marcos legales de acceso a la información pública y a la tecnología.

En los años recientes, dando cuenta de la importancia de la participación ciudadana, gobiernos a través del mundo han ido desarrollando y fortaleciendo sus marcos de acceso a la información pública, facilitando mecanismos de transparencia activa y pasiva que ponen más información a la disposición pública. Al mismo tiempo los avances en la tecnología han modificado las posibilidades para que esta información llegue a los ciudadanos, que quieren diálogo sobre la misma y que involucre a más actores

en varios lugares. Solo la existencia de estos marcos y de estas tecnologías no es suficiente; se requiere el uso efectivo de esta información.

Y ahí está el que hoy ustedes como periodistas contribuyan a impactos importantes que van aún más allá de las temáticas mismas de sus reportes. Mientras que queda un trabajo importante para familiarizar a los ciudadanos sobre los marcos de acceso a la información y a las herramientas que estos marcos facilitan, como pedidos de información y datos abiertos, ustedes ya están aprovechando estas herramientas para llevar a cabo avances con el periodismo de información y el periodismo de datos, además de crear espacios para explorar los diferentes lados de temas complejos. Este uso de las herramientas que facilitan el acceso a la información genera un conocimiento de la ciudadanía y dentro de los propios gobiernos sobre los tipos de recursos de la información disponibles al público, así como de los impactos que el uso de esta información pueda tener.

En términos de la libertad de expresión, que en sí misma es un derecho humano, también es clave el rol del periodismo en la protección y promoción de los demás derechos humanos. En particular su rol en generar conocimientos sobre dichos derechos y las vías para ejercerlos.

Actualmente el Banco Mundial está colaborando con Unesco en un proyecto dirigido a fortalecer las capacidades y las entidades públicas y de la sociedad civil para proveer a las víctimas del conflicto armado un acceso más efectivo a la información sobre sus derechos, y las vías para ejercerlo, mediante la construcción de una caja de herramientas y el desarrollo de actividades de capacitación. Dentro de este proyecto se le da espacio a la reflexión sobre el rol del periodismo en el posconflicto, la cual desemboca en su relación con los procesos de memoria y verdad y la integración de las diversas perspectivas dentro de la construcción de los relatos del pasado y del presente.

Relacionado con este trabajo estamos entusiasmados con la oportunidad que se nos presenta de apoyar discusiones sobre este tema, a través de los talleres programados: *El periodismo y sus fuentes en el cubrimiento del posacuerdo* y *Periodismo sensible para el posconflicto*.

Trabajando juntos tenemos oportunidad de fortalecer la relación entre el Estado y los ciudadanos. Desde el Banco Mundial reiteramos nuestro



aprecio por los esfuerzos de los periodistas para fortalecer el acceso a la información, apoyar la libertad de expresión e impactar positivamente en el ejercicio ciudadano en toda la región, y nos comprometemos a seguir colaborando para avanzar en esta agenda.

Rosa Inés Ospina

Transparencia Internacional

Son bienvenidos a Bogotá. Algunos y algunas de ustedes vienen de afuera de Bogotá, otros de fuera de Colombia, y llegan en un momento bastante especial porque hemos acabado de pasar por un proceso político interesante, que es la consulta anticorrupción.

Es la primera vez en la historia del país que una consulta se vota con un número tan significativo de votos, más de 11 millones, aunque no fue suficiente para hacer aprobada y por lo tanto, obligatoria. Pero este número de votos se consigue sin maquinarias, sin compra de votos, sin movilización de políticos e incluso con algunos políticos en contra. Fue un proceso esencial desde el punto de vista de la movilización ciudadana y desde el punto de vista de la discusión de los ciudadanos y las ciudadanas sobre qué significa luchar contra la corrupción. Y en ese sentido, en todo ese proceso, el papel que –de entrada– jugaron los medios de comunicación fue crucial. Espero que en los distintos momentos que ustedes van a tener para discutir y analizar el rol del periodismo de investigación puedan pensar qué fue lo que pasó, está pasando y va a pasar de aquí en adelante con estos grandes procesos de movilización de la opinión pública en torno al tema de la corrupción. En ese sentido, son ustedes bienvenidos en una coyuntura especial.

Transparencia Internacional y el Ipys, que es parte de nuestro capítulo en Perú, hicimos una alianza desde hace por lo menos 15 años precisamente para fomentar y apoyar el periodismo de investigación. Pero además para pensar qué más es lo que habría que hacer dentro del periodismo de investigación, por eso los premios y la conferencia que se da alrededor de los premios son hitos en este trabajo conjunto de fortalecimiento del periodismo de investigación.

Sobra decirles que la lucha contra la corrupción no es posible sin el trabajo que cada una y cada uno de ustedes hace a través de la investigación, de la búsqueda de la información objetiva, y sobre todo de la posibilidad de expresarlo y darlo a conocer, con los riesgos que esto implica. Por eso, para Transparencia Internacional el trabajo en asocio con el periodismo y con el periodismo de investigación es crucial, lo ha sido

siempre a lo largo de su historia. Y en ese sentido en América Latina nosotros, como Transparencia Internacional, encontramos en esta alianza con Ipys una fuente inagotable de experiencias, pero también de aprendizajes, por eso celebramos que podamos tener una nueva conferencia, en este caso, con Consejo de Redacción y con el esfuerzo que se hace en Colombia. Y ya verán ustedes los premios por los que los felicitaremos en esta oportunidad.

Quiero hacer mención de dos temas concretos. La corrupción evoluciona de manera rápida; entre más eficientes somos y más logramos acorralarla, más sofisticada se vuelve, más retos nos pone y más complejo se vuelve luchar contra ella. En ese sentido, hay un aspecto que ya ustedes conocen, que es la corrupción en el marco el crimen organizado: la corrupción sistemática, transnacional, organizada y eficiente con la que es muy difícil luchar. Pero también hay un proceso de corrupción institucionalizada en el marco de lo legal, que es muy difícil. Por eso quiero llamar su atención sobre esta captura del Estado, la captura de nuestros Estados, a través de prácticas corruptas que se escudan en prácticas legales, pero que claramente no son éticas. Y no me refiero a la captura del Estado no solamente por parte del crimen organizado, sino de la captura del Estado, de corporaciones y de importantes grupos políticos que, por ejemplo, en el caso de Colombia, es absolutamente alarmante. Al mirar quiénes son las autoridades locales con mayor prestigio, entre comillas, con mayor reconocimiento de la ciudadanía, se darán cuenta de que alrededor de ellas hay una captura importante del Estado. Llamo la atención sobre este primer punto: de los esfuerzos del trabajo al periodismo de investigación sobre lo que significa la captura del Estado no solo por el crimen organizado, sino también por otro tipo de grupos.

El segundo elemento se refiere a la necesidad de visibilizar aún más a las víctimas de la corrupción. Tenemos un problema muy serio, y es que cuando finalmente se dan los escándalos y aparecen los grandes responsables de la corrupción, de pronto se nos olvidan las víctimas de la corrupción, desaparecen, se diluyen. En ese sentido, desde Transparencia Internacional, con el liderazgo de Transparencia por Colombia, empezamos a trabajar de manera seria en el daño social y en cómo atender ese daño social.

La invitación a ustedes como periodistas de investigación también es a que nos ayuden a que en todas las todas las investigaciones y en las denuncias podamos ser mucho más radicales en visibilizar a las víctimas, para que podamos exigir la reivindicación del daño social y, por supuesto, la atención del daño social producido.

Con estas dos recomendaciones, les agradezco que hayan aceptado venir a nuestra invitación y les auguro lo más fructífero que se pueda de este encuentro.

Augusto Álvarez Rodrich Presidente del IPYS

Bienvenidos a la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación del año 2018. Se realiza en Bogotá, una linda ciudad que nos acoge este año.

Nuestra sociedad y nuestros países en América Latina están enfrentando problemas complicados, turbulentos, etapas de cambio y problemas muy profundos. Pero lo que está demostrado es que, si tuviéramos sociedades más transparentes, con un mejor conocimiento de cómo se toman las decisiones, podríamos ayudar a tener un mundo mejor.

En ese proceso lo bueno que está ocurriendo es que el periodismo en la región, en América Latina, juega un papel relevante en términos de revelar o destapar problemas que están sucediendo y que hacen que nuestras sociedades no sean equitativas, no sean justas y que tengan tantos problemas. El periodismo puede jugar y está demostrando que puede jugar un papel estupendo en muchos países del continente que contribuyen a que sea una mejor sociedad, porque es una sociedad que tiene conocimiento o que puede tener un mejor conocimiento de las cosas que pasan, y de cómo se deciden en muchas instancias con criterios que no contribuyen al bienestar de la sociedad, sino a intereses particulares.

Quiero darles la bienvenida a todas las personas que llegan de tantos lugares, de todo el mundo, para tener cuatro días de discusión y debate de temas que están ocurriendo. Seguramente todos han visto el programa de este año: tenemos una agenda de la que estamos contentos porque es valiosa, interesante, oportuna y de actualidad.

Por un lado, verán trabajos en los cuales se han presentado casos periodísticos que han contribuido a destapar problemas profundos en muchos países y que han conmocionado a los países con lo que ha venido ocurriendo, desde Argentina hasta Brasil, Perú. Países en los cuales se han destapado corrupciones profundas, de vinculaciones entre el sistema judicial, el sistema político; y es el periodismo el que permite que se den a conocer esas cosas. Por lo tanto, es una agenda oportuna y valiosa y, además, trata de temas de corrupción política, de corrupción corporativa empresarial, y donde hay tantos temas por revisar.

Además, lo que tenemos es una agenda que se ocupa de temas que nos agobian en muchas partes, como el acoso sexual y la violencia contra las mujeres, o lo que se refiere a cómo la prensa puede jugar un papel importante en la cobertura de desastres naturales y de qué manera esa cobertura contribuye a que la gente pueda estar mejor preparada para enfrentar estos problemas.

Es así como la agenda que tenemos este año es estupenda, valiosa y creo que tendremos cuatro días de debates y de conocimiento. Eso nos lleva a agradecer a quienes hacen posible esta conferencia. En primer lugar, a Consejo de Redacción, nuestro socio aquí y que este año ha jugado un extraordinario papel y estamos encantados de haber trabajado con Consejo de Redacción para hacer posible esta conferencia. A la Pontificia Universidad Javeriana por hospedarnos, por dar ese apoyo y soporte tan valiosos para poder realizar estas reuniones.

Por supuesto a Open Society Foundation, que hace posible la conferencia del periodismo de América Latina desde hace exactamente 10 años. A Unesco con Guilherme Canela, que es un entusiasta para que esta reunión se puede realizar y que coincide con los objetivos que la Unesco plantea para el mundo, de trabajar de la mano con el periodismo de investigación para poner a la luz los problemas. Al Banco Mundial y al Fondo Nórdico. Por supuesto a Transparencia Internacional, con quien venimos realizando esta conferencia desde hace tiempo, dada la coincidencia de objetivos.

Además, este año, un anuncio importante es que la OEA se suma al esfuerzo aportando para el premio de periodismo de investigación, que se entrega desde hace 14 años y que este año lleva el nombre de Javier Valdez, un mártir del periodismo de investigación en América Latina.

Reitero mi agradecimiento a todos los que hicieron posible esta reunión y a todos ustedes que con su presencia harán que estos cuatro días sean particularmente valiosos.

Muchas gracias y bienvenidos a la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación del año 2018.

Lluvia Desinformativa en las Elecciones de Brasil

¿Cómo las fake news en Facebook y WhatsApp catapultaron a un político autoritario?

Sérgio Ludtke
Editor del Proyecto Comprova

Voy a referirme a una parte distinta de los *fact checking* (comprobación de hechos); lo que llamamos *the social banking* (la banca social), porque nuestro campo de investigación es distinto, es el más sucio. Es un campo nuevo que el periodismo ha evitado tratar por algún tiempo, pero creo que es urgente que lo hagamos ahora.

Es necesario dar un poco de contexto sobre cómo están las cosas en Brasil. Me gustaría mostrar algunos escenarios.

Todo empieza en junio del 2013, cuando tuvimos las protestas de junio. Eran movimientos que parecían espontáneos y antisistema, eran contra el Estado. Había manifestaciones en las calles, se citaban por Internet, por Facebook, de un día para el otro, y hubo siete u ocho millones de personas que se apoyaron esos eventos, fue alrededor de un millón de personas las que salieron a las calles. Era un movimiento contra el sistema, contra las formas de representación y había un *hashtag*: #no me representa, que demostraba cómo eso fue algo antisistema. Hubo una imagen que fue publicada por *The New York Times* que mostraba la variedad de causas que las personas colocaban en las pancartas.

Un año después vino la operación Lava Jato. Es necesario hablar de esta operación porque los principales países latinoamericanos también han tratado este tema. Después vino el *impeachment* (acusación) a la presidenta de la República; en ese momento comenzó una polarización mayor en el país. En aquel momento el tema de la corrupción se ubicó en la agenda pública. Desde entonces y hasta las elecciones del 2018, fue el tema principal de la campaña electoral.

Por último, está la financiación de campañas. Fue prohibida la financiación privada; a las empresas les impedían poner dinero, poner ganancias en las campañas, y muchas campañas terminaron yéndose a Internet, a las redes sociales. Esto es lo que abordaremos ahora.

Ese escenario nos lleva a Jair Bolsonaro, que de cierta forma es un punto de llegada de todos los movimientos, de los principales de junio del 2013, que salieron de las calles y se fueron para las redes sociales, crearon grupos, páginas y esas causas continuaron agregando personas en torno de ellas. Muchos de esos movimientos tenían millones de personas. Bolsonaro fue escogido por un número considerable de esos movimientos; no es el líder, tampoco parece tener algún tipo de control sobre esos grupos, pero, de alguna manera, los representaba. Bolsonaro fue adoptado por los activistas, muchos temas que esos activistas de las redes trataron fueron los de la campaña electoral del 2018; una campaña volcada hacia los temas morales y muy poco hacia las propuestas que el país debía tratar.

Sobre los escenarios de las redes sociales: las redes sociales son muy importantes en Brasil. Facebook tiene 127 millones de usuarios activos al mes, lo que es impresionante. En WhatsApp, hay 120 millones de usuarios. Estas son cifras actualizadas. Para Twitter y YouTube no tenemos información. Para las elecciones del 2018 había 147,3 millones de personas aptas para votar, es decir, electores. Esto significa que prácticamente todo el universo de personas que están en las redes, que tienen cuentas en WhatsApp, son las que votan en las elecciones.

¿Cuál es el escenario del periodismo? Estamos viviendo una crisis, como en todos los países del mundo. Aunque tuvimos una crisis económica muy fuerte en los últimos dos años, el periodismo en Brasil tiene redacciones cada vez más pequeñas, ya no tiene investigaciones propias,

por lo que está volcado al periodismo declarativo, y las gestiones de Lava Jato fueron ependientes, hubo fuga de información, por lo cual no había control de los periodistas sobre lo que estaban cubriendo.

Por otra parte, ha habido un cambio en el eje de financiación del periodismo, de la publicidad hacia las suscripciones, en ese sentido, el periodismo está más cerrado. Tenemos el muro del pago en los principales periódicos, se paga el contenido más analítico, al contenido de opinión prácticamente no se puede acceder si las personas no están suscritas. El periodismo está más cerrado.

Sobre el escenario de confianza: el brasileño tiende a confiar más en las personas próximas. Las mediciones muestran ese nivel de confianza en las personas que son cercanas, la familia y colegas. El periodismo, que es el segundo, tiene un nivel de confianza menor y el gobierno o las autoridades están en último lugar. Esta información es un parámetro, es un trabajo hecho todos los años en varios países.

Este mismo estudio muestra que el 58 por ciento de las personas tiene certeza de lo que es verdadero y de lo que no es. 67 por ciento de las personas no sabe cómo distinguir el buen periodismo, de rumores y mentiras.

La coalición de medios: Comprova

Existe una redacción central en Sao Paulo que coordina el trabajo remoto de los reporteros. En el caso de Comprova, trabajamos por 12 semanas, es una coalición de 24 medios de comunicación formada por red de televisión, de radios, de periódicos y sitios de Internet, algunos de ellos, nativos digitales, no todos. Teníamos una redacción centrada en Sao Paulo coordinando el trabajo de los reporteros. Monitoreábamos la información que transitaba por la red y presentábamos esto al grupo de reporteros, quienes verificabann. Eran tres o cuatro periodistas que no se conocían, de distintos medios, de distintas localidades, en un área común.

¿Por qué nuestro trabajo es distinto al de *fact checking*? Porque para que algo pueda ser verificado por Comprova tenía que pasar por algunos filtros. No verificamos contenidos publicados por candidatos, por partidos o por fuentes oficiales, todo eso estaba fuera porque eso es del campo del *fact checking*. **Las agencias de *fact checking*, de las organizaciones del *fact***

checking no participaron directamente del Comprova. Por el camino no verificamos contenidos dudosos que tuvieron origen en publicaciones de medios de comunicación, esto estaba fuera de nuestro trabajo. Solamente verificamos lo que tenía un alto potencial de viralización, pues no se trataba de poner combustible en rumores o mentiras. Así, si algo tenía poca posibilidad de viralización lo dejábamos de lado, de lo contrario, acabábamos dándole mayor divulgación.

Se hizo monitoreo diario de Facebook, Twitter, YouTube, Instagram y Gab. Gab es una red de la derecha de Estados Unidos. La derecha brasilera comenzó a utilizar Gab cuando Facebook, WhatsApp y Twitter cerraron algunas páginas, grupos que distribuían desinformación, fue así como buena parte de la derecha brasilera migró a Gab, un número de seguidores se reunía allí y compartía los contenidos de las candidaturas, pero también la desinformación.

También se monitoreó a Reddit, Telegram, que pasó a ser más utilizado cuando WhatsApp comenzó a enfrentar a estos grupos. A Mano, una especie de aplicativo de mensajería brasileño, creado en Brasil y a WhatsApp.

Tuvimos 67 mil personas que enviaron contenidos dudosos, para comprobar en cerca de 10 semanas; muchas de esas personas enviaron más de un contenido dudoso, por lo que no sabemos cuántos contenidos dudosos recibimos, pero algunos de ellos tenían en un día 500 o 600 personas enviando el mismo contenido. Todo eso era para verificación.

Esto era impresionante, así que conseguimos personas de la universidad, porque no teníamos las condiciones para responder a todo el contenido dudoso que circulaba.

Esto es un desafío que tenemos. La mentira es más sexy que la verdad y ¿cómo competir? No hay límites para la creación de una mentira porque es la imaginación de las personas que la crea. La verdad es muy limitada. ¿Cómo podríamos hacer para llevar la verdad a las personas que antes recibieron la mentira, sabiendo que tienden a creer más lo que reciben de aquellos más próximos? Hay algo que se llama disonancia cognitiva, que hace que las personas pongan sus alertas en cosas en las que no creen, pero si las afirmaciones vienen de aquellos a quienes les creen, las afirmaciones pasan directo, sin alertas.

Hicimos dos cosas: Una fue pensar en una narrativa que permitiera a las personas seguir los mismos pasos que la investigación. Ofrecíamos casi un paso a paso mostrándoles cómo hicimos para llegar a la información, sugiriéndoles que intentaran seguir o rehacer el mismo camino de la investigación.

La otra forma de enfrentarlo fue ofrecer una divulgación muy grande, por lo que los miembros de la coalición reproducían en sus propios medios los chequeos. Eso parece poco, pero, por ejemplo, en un programa informativo de noticias, en una red de televisión que todas las noches hacía referencia a las verificaciones que hacíamos durante el día, tenían 17 o 18 millones de personas que veían esos noticieros. Algunos de los *post* en periódicos pasaron de un millón de personas.

Sumado a eso, creemos que, juntando los 24 aliados, llegamos a mucha gente. El periodo de trabajo del Comprova fue muy corto, pero casi todas las personas en Brasil oyeron hablar del Comprova. Eso fue muy importante porque nuestro trabajo sumado al de las agencias de *fact checking*, las sesiones de verificación de datos de los periódicos, Globo, por ejemplo, tenía verificación, ponían el tema del *fake news* en la pauta; las personas hablaban de eso (a nosotros no nos gusta hablar de *fake news* porque nos parecen incompatibles y no queremos dar prelación a ese tema). La suma de los trabajos, de las publicaciones, de todas esas organizaciones, para utilizar en los propios medios y todo el contenido de la investigación estaba disponible para todas las personas y miembros de la coalición, así como para aquellos que no trabajaron en la verificación, en las investigaciones, para que fueran utilizados en los propios medios, dando el formato que quisieran. Y en todos los medios, blogs o los sitios de Internet, se podrían reproducir los contenidos que el sitio de Comprova tenía publicado.

Balance de lo que hicimos: En 12 semanas fueron 147 publicaciones con verificaciones. Hicimos muchas más, pero aquellas que no podían ser conclusivas las dejamos de lado, no las publicamos y 135 eran falsas, eran mentira, apenas nueve eran verdad. Es un número impresionante. Los dos candidatos que fueron foco de las verificaciones fueron los que llegaron a la segunda vuelta de la elección.

Lo que dice el público. Para saber qué dice el público hicimos una encuesta de Comprova. Preguntamos si Comprova fue confiable: 79,54 % está de acuerdo, dice que total o parcialmente fue confiable. Si fue preciso: 81,44 %. 70,24 % compartió contenido para informar a alguien, esto es muy importante. ¿Con quién conversan sobre Comprova? De nuevo las mismas personas en las que tienen confianza son las que conversan sobre Comprova: 41,2 % con los amigos; 27,56 % con la familia; 18,86 % con los colegas; 2,07 % con los miembros de la iglesia. Creemos que la aceptación del público fue muy grande.

¿Qué se puede ver sobre la desinformación en las elecciones brasileñas? Aquí hay dos visiones distintas. Una es de las redes que son mapeables, que se pueden seguir los caminos. En las redes sociales, en lo que serían sitios que parecían de medios de comunicación, que tenían nombres de medios de comunicación, que publicaban narrativas que parecían periodísticas, esos contenidos eran distribuidos rápidamente por las redes de grupos de personas en *Facebook* y en las redes sociales, con un alcance muy grande y muy rápidamente. Estas páginas conseguían, a través de publicidad, ganancias. Por ejemplo: *Jornal Da Cidade*. Este sitio publicaba una información falsa y rápidamente otros grupos, otras páginas reproducían esta información y generaban el tráfico para el sitio. Ese sitio recibió siete millones de visitas en septiembre y la elección fue en octubre. Es bastante, es mucho para un sitio que no es conocido.

En *WhatsApp* es muy diferente porque no se consigue ver el contenido, solo se abre la información cuando llega a la persona a la que debe llegar, por lo que no es posible mapear los contenidos. Lo que hacíamos era monitorear 350 grupos abiertos, que permitían la participación de las personas, y conseguimos captar esos contenidos, colocarlos en una especie de *dashboard* (tablero), y vimos los que más circulaban en estos grupos; pero esto no es significativo para el contenido que transitaba por el *WhatsApp* de 120 millones de personas. Añadimos a esos contenidos lo que recibíamos de las personas que enviaban para Comprova contenidos para verificación, y ahí llegábamos a un número bastante grande. Sacábamos este contenido en un audio, imagen o video y llevamos algunas herramientas para mapear las redes sociales para ver si esos contenidos se viralizaban también

en las redes. Cuando no, normalmente, no hacíamos las investigaciones, esperábamos un poco. Cuando era muy grande el número de personas que pedían que se verificasen los contenidos, dábamos inicio y constatábamos algunos.

Algunos ejemplos del tipo de verificación que percibimos del trabajo de Comprova

Uno de ellos es que la desinformación se mueve en olas. Algunas provocadas por la agenda pública, porque las personas no tienen información cuando, por ejemplo, hay divulgación de una encuesta electoral, los rumores sobre encuestas falsas comienzan a ser publicados. Entre otros ejemplos, también el de un WhatsApp, de agosto, que tuvo muchas capturas de un Twitter cuya cuenta fue cerrada porque distribuía información falsa. Y después, en otro formato, se distribuía la misma información. Eso circuló mucho, al igual que otras informaciones falsas que funcionaban como si fuesen olas: venían, llegaban a unas personas, volvían, llegaban a otras, volvían.

Por otro lado, el siguiente es un ejemplo de lo que es muy difícil verificar. La simplificación para engañar. Un video con una resolución que fue disminuida y que descubrimos que era de dos años atrás, la información textual añadida a este video nos llevaba a pensar que tal vez era verdadero, pero no era. Esto fue muy común: se bajaba la resolución para que las personas no pudieran visualizar realmente de lo que se trata y se incrementa otra información que nos sugiere que se trata de otra cosa.

También tenemos la sofisticación por la complejidad. En este caso, el ejemplo es un video que trataba del candidato del Partido Nuevo, que es ultraliberal, profesional del mercado financiero, llevado por una serie de conexiones forzadas, de hechos verdaderos y otros fuera de contexto, para expresar una mentira o crear teorías conspiratorias, en este caso para decir que este candidato era un representante del comunismo internacional. Una parte de la información era correcta, verdadera, pero completamente tergiversada. En un video se denunciaba un fraude que estaba por ocurrir, basado en una ley matemática y que era difícil de verificar; así que teníamos seis reporteros trabajando por seis días para mostrar que la información no era confiable.

La mentira por sugestión. Por ejemplo, aquí una periodista denuncia una “fuente confiable”, informó que un gran magazín semanal recibió 600 millones para destruir a Bolsonaro y que negociaron en *bitcoins*. Aquí no había información, apenas sugerencias, por lo tanto, el fin de semana siguiente el magazín hizo un reportaje que denunciaba asuntos de Bolsonaro, lo que pasó fue que las personas conectaron las dos cosas y se transformó en que el magazín recibió 600 millones (De qué? para hablar mal de Bolsonaro).

¿El desmentido puede llegar antes que el rumor? Los partidos crearon sus propias sesiones de *fake news*, pero incluso vimos desmentidos que fueron publicados antes de las mentiras, por lo que creo que hay un proceso de victimización que lleva a tener cierto cuidado con lo que esos partidos dicen que fue publicado. Lo que raramente se ve es que haya en estos sitios alguna forma de corrección de lo que publicaron después de las verificaciones que Comprova publicó.

La coalición ampliada. En el último fin de semana de la segunda vuelta de las elecciones hicimos una coalición ampliada con las agencias de *fact checking* y Globo y compartimos las pautas y los contenidos que publicamos; en 48 horas conseguimos publicar 50 historias de verificaciones en Brasil. Eso fue importante pues jamás pensamos que, por ejemplo, Globo se uniera a otros para compartir contenido sobre las elecciones. Eso es muy importante, porque se nota que la competencia no incentiva tanto como el propósito común.

Algunas cosas para pensar es que la desinformación exige un enorme esfuerzo para ser contenida, es prácticamente imposible de contener. Hay que hacer un trabajo, la sociedad como un todo, tiene responsabilidad sobre eso, que es capacitar a los ciudadanos para decodificar las artimañas de la mentira, y también que en la escuela se reciban algunas nociones de ética para informar y saber sobre las responsabilidades que tienen al compartir desinformación. La sociedad, y no solo el periodismo, necesita definir en qué ambiente informativo quiere vivir y tener conciencia de que el periodismo de calidad tiene un costo. Los periodistas deben llevar esa discusión a la sociedad, esto es necesario. Tenemos que tener más capacitación para investigar contenidos dudosos que circulan en las redes y entender más de tecnología, saber qué tecnologías se pueden utilizar para llegar a la verdad.

El periodismo necesita ser libre e independiente, pero también necesita ser abierto. En Brasil tuvimos esa experiencia, teníamos una gran cantidad de desinformación circulando por las redes y cuando intentábamos ir al periódico el contenido estaba cerrado. ¿Cómo combatir la desinformación si las personas no tienen acceso a información de calidad? Tenemos que tener un periodismo abierto.

También es importante el respeto a la privacidad y a la libertad de expresión. Muchas veces esto nos impide encontrar el ADN de los contenidos que transitan en WhatsApp. ¿Cómo encontrar el contenido original? No se puede seguir el camino de la información y quién lo creó, es la pregunta para los periodistas.

Para mí este es un gran problema: En la carrera entre información y opinión, la opinión siempre llega antes. No es posible que las personas tengan opinión y tomen decisiones sin información. ¿Cómo hacemos para llevar la información correcta a las personas? ¿La información necesita anabolizantes? ¿Qué hacemos para que la inversión de este resultado sea natural y sea orgánica? Este es otro gran desafío.

Debemos luchar por la transparencia. La transparencia en todos los segmentos de la sociedad: el Estado, las empresas y organizaciones, los medios de comunicación, que también comienzan a ser foco de la desinformación. Si tenemos que tener el muro de pago que estos sean de vidrio para que se pueda ver lo que se hace del otro lado. Y debemos exigir a las plataformas que sean transparentes también, porque necesitamos saber lo que están haciendo para combatir la desinformación.

Hay un cambio en el foco del trabajo del periodista, que es lidiar con ese tipo de desinformación que no está ligada, no está relacionada con las fuentes con que estamos acostumbrados a trabajar. Son fuentes que no son conocidas, que muchas veces son influenciadoras, pero que muchas veces no tienen ningún relacionamiento con los periodistas. En el ambiente de la desinformación, el periodismo debe tener mente y voz, pero sobre todo deberá funcionar como un corazón; tendrá que depurar la mala información para convertirla en buena información. Pero, aún es demasiado temprano para predecir si conseguirá controlar la presión y el ritmo de los latidos, porque eso no lo controlamos.

La información de Comprova se encuentra en: projetocomprova.com.br

Crisis en Venezuela

*Jeremy Mc Dermott, Jéssica Carrillo,
Roberto Deniz y Giancarlo Fiorella*

Moderadora: Raúl Peñaranda

Raúl Peñaranda

Durante estos cuatro días vamos a tener mesas, talleres y conversaciones que son muy importantes, pero creo que esta para mí es de las principales. Sabemos que Venezuela está en el centro del debate latinoamericano y muchas veces también mundial y tenemos el lujo de estar aquí con cuatro periodistas que nos darán una visión completa sobre la situación en ese país. Ya han sido presentados los colegas que van a hablar, así que solamente me queda darle la palabra a Jeremy Mc Dermott para que hable de las instituciones venezolanas prácticamente tomadas por actores o por una situación criminal.

¿Un Estado mafioso?

Jeremy Mc Dermott

Insight Crime – Medellín (Colombia)

Insight Crime solo mira las cosas de crimen organizado, entonces cada historia para nosotros tiene una óptica muy particular y cuando uno observa a Venezuela y el crimen organizado, se presentan varios retos.

Primero, estamos acostumbrados a cubrir carteles mexicanos, las bacrim colombianas y las guerrillas. Venezuela es muy particular porque el crimen organizado vive dentro del propio Estado y nos representó muchos retos intentar hacer una investigación profunda. Primero, la polarización en Venezuela. Fue muy difícil conseguir voces imparciales que quisieran comentar sobre cualquier cosa, mucho menos sobre crimen organizado. Segundo, el Estado no quiso hablar; en tres años de esta investigación solo pude hablar con tres funcionarios venezolanos, el resto no quiso colaborar con nosotros. Y el asunto final, siempre que uno cubre crimen organizado es que nadie quiere hablar *on the record*, todo es *off the record*.

Se presentan muchas dificultades en construir una investigación con fundamentos seguros porque hemos visto que gente como Diosdado Cabello y mucha de la gente que es parte de este estudio no tiene temor en demandar, entonces fue una investigación bastante delicada durante todo este tiempo.

Un Estado mafioso. ¿Venezuela sí es un Estado mafioso? Ese fue realmente el inicio de la investigación. ¿Podemos probar que Venezuela es un Estado criminal y mafioso y cómo lo podemos probar?

Cuando uno habla con los académicos no hay una definición clara de cuál es un Estado mafioso. Los periodistas no aceptamos este tipo de limitación. Llegamos a una lista de 123 funcionarios. Empezamos a mapear en cuáles instituciones del Estado estaba esta gente, histórica o actualmente, y llegamos a instituciones venezolanas de los niveles más altos. Estamos hablando del oro, del contrabando de gasolina y hoy en día, medicamentos y comida. Situación que ha convertido a cada venezolano en un socio del mercado negro porque si uno quiere vivir y sobrevivir en Venezuela, tiene que participar en mercados ilegales.

¿Qué hicimos? Con nuestra lista de 123 venezolanos, funcionarios, construimos un archivo de cada uno sobre sus actividades criminales y publicamos a 30 en nuestro informe *El Estado Mafioso*. Solo porque con estos 30 uno puede mostrar el nivel de penetración y la protección que tiene el crimen organizado en Venezuela y quiénes son miembros del Cartel de los Soles. Un nombre terrible porque no es un cartel, pero es el crimen organizado que tiene raíces en el Estado venezolano.

A Néstor Reverol, ministro de interior y excomandante general de la Guardia Nacional, la última vez que lo entrevisté fue cuando era jefe de la Oficina Nacional Antidroga. Él ha tenido los puestos casi más importantes en términos de seguridad en Venezuela y para nosotros no hay ninguna duda de que él está involucrado en la exportación de cocaína desde Venezuela.

Freddy Bernal en este momento está actuando por la frontera entre Venezuela y Colombia en un papel importantísimo, intentando reemplazar a miembros del Cartel de los Soles que está manejando al narcotráfico y las relaciones con la guerrilla y los grupos colombianos e intentando reemplazarlos con sus elementos de la policía, para cobrar el peaje y manejar directamente el contrabando de gasolina, el tráfico de armas y el narcotráfico en la frontera con Venezuela.

De Diosdado Cebello todos dicen que es el jefe del Cartel de los Soles, yo no creo. Pero él tenía importancia porque es una de las voces más influyentes para decidir cuál oficial de las Fuerzas Armadas Bolivarianas se va a cuál puesto. Él puede controlar quiénes son las personas en los sitios estratégicos como la frontera con Colombia, como Maiquetía o como Puerto Cabello. Él tiene un puesto importantísimo. Su hermano Rafael Ramírez es fundamental en lavado de activos y en el robo sistemático de Pdvs. Los famosos narcosobrinos son miembros del Cartel de los Soles que hemos identificado públicamente, cada uno con su archivo.

Vetocracia -el veto-, históricamente el dinero en Venezuela no salió del narcotráfico, sino del robo sistemático por la oligarquía de las propias arcas del Estado, y había varios ejes de eso, pero más que todo fue por control de las divisas porque históricamente si uno pudo conseguir dólares a nivel oficial y venderlos en el mercado negro ya está participando en el negocio más lucrativo y más fácil del mundo. No hay ninguna actividad criminal que pueda competir con eso.

Hoy en día no hay casi nada que robar de las arcas del Estado. Nicolás Maduro y el régimen tienen un problema porque todavía deben mantener la máquina de corrupción, y ¿cuál es la gasolina de eso? Ahora no son las arcas del Estado, es el oro, el narcotráfico, la gasolina y las pocas cosas que hoy en día generan dinero dentro de Venezuela. ¿Qué ha hecho el

Gobierno para mantener el control? El año pasado vimos la derrota de las protestas políticas y, en parte, eso tenía algo que ver con el hecho de que hay varias estructuras de represión, no solo dentro de las fuerzas armadas, pero en las manos de grupos no estatales, de los cuales los colectivos son los más famosos y más obvios que son los llamados Pranes de las cárceles (personas que controlan las cárceles).

Para nosotros que estudiamos crimen organizado en todas las américas, el desarrollo del crimen organizado en Venezuela no estatal, como los Pranes y las mega bandas, ha sido el más rápido que hemos visto. Ni las maras en Centroamérica han tenido un crecimiento tan rápido en toda la región, y ahora los Pranes no solo ejercen poder dentro de las cárceles, ellos son los líderes de las mega bandas, están involucrados en la exportación ilegal de oro y ahora el término Pran, significa un jefe mafioso venezolano. Por primera vez estamos observando mega bandas como El Tren de Aragua, operando fuera de Venezuela. Entonces la mafia venezolana ya está operando en Perú, aquí en Colombia, en República Dominicana y en Panamá. Nosotros creemos que con el tiempo y con este éxodo de venezolanos desesperados y supremamente vulnerables a la explotación y reclutamiento por el crimen organizado, vamos a ver la mafia venezolana jugando un papel importante trabajando con colombianos, brasileños y dominicanos.

Los niveles de homicidios: es difícil medirlos, pero nosotros creemos que sin duda Venezuela es el país más peligroso en América Latina y ha superado al triángulo del norte, de El Salvador, Honduras y Guatemala. Acabo de regresar de la frontera con Venezuela, en Cúcuta y fuentes de la Policía colombiana me dijeron que están muy preocupados porque los criminales venezolanos matan primero y luego roban. Eso tiene que ver con los altos niveles de impunidad en Venezuela, donde es más seguro si uno mata a su víctima, salir y escapar sin problema. Eso es un cambio radical porque Venezuela nunca tuvo una tradición de violencia ni de crimen organizado y el cambio que hemos visto hacia la cultura criminal en Venezuela, ha sido rápido.

Hay un alto nivel en estos homicidios de ejecuciones extrajudiciales y otro problema que tiene Venezuela es que las Fuerzas Armadas y la Policía

no tienen legitimidad. Ellos son, en algunos casos, actores e ilegales, participando en actividad criminal, extorsionando y hasta matando gente. Eso presenta otro factor, otro problema porque no hay nadie enfrentando la plaga del crimen organizado en Venezuela. Al contrario, tiene tantos actores estatales y no estatales.

Para nosotros, Venezuela es ahora un eje de crimen organizado, particularmente de narcotráfico. Anteriormente los *Go Fast* que salían por el Caribe eran manejados por colombianos y dominicanos, ahora los tripulantes son casi todos venezolanos. Los raspachines que cosechan la coca en Catatumbo son venezolanos, en los prostíbulos que hemos visitado en Colombia, en Ecuador, en Perú, todas las mujeres son venezolanas. Las mulas, muchas veces, son venezolanos. Hay una dinámica en el mundo del crimen organizado donde Venezuela, que era un país de tránsito, ahora está convirtiéndose en un protagonista y los efectos para el país, en el medio y largo plazo, son profundos.

El futuro: las cosas solo van a empeorar en términos criminales en Venezuela. No vemos ninguna resistencia al crimen organizado en Venezuela, al contrario, es tierra fértil, y cada día que pasa sin resistencia, el crimen organizado echa raíces no solo en el gobierno y en las fuerzas militares, sino en la cultura y sociedad venezolana. Y eso es un problema que no se puede quitar por generaciones.

Porque soy Flores

Jéssica Carrillo

Porquesoyflores.com - Venezuela

Audio video

Esto es un audiorreportaje de cómo y por qué los sobrinos de Nicolás Maduro y Cilia Flores terminaron en la cárcel. En esta serie podrás escuchar en su propia voz las conversaciones que los llevaron a ser condenados a 18 años en prisión. Soy Jéssica Carrillo Masale y yo, Adriana Núñez Moros.

A las 11:16 de la mañana del 10 de noviembre del 2015 Efraín Campos Flores y Franklin Flores de Freitas, sobrinos del presidente de Venezuela, fueron arrestados en Haití a petición de la DEA. Un año después un jurado los halló culpables de conspirar para importar 800 kilogramos de cocaína a Estados

Unidos. Una de las motivaciones para concretar este negocio era mantener el control político de la familia Maduro – Flores, de cara a las elecciones parlamentarias de diciembre del 2015.

Este audiovideo es parte del trabajo que hicimos en Porque soy Flores. Ya escuchamos por otra investigación cómo el crimen organizado ha penetrado el Estado venezolano y yo podría decir qué es lo que lo mantiene en el poder.

Porque soy Flores fue una investigación en multimedia que se desarrolló entre Estados Unidos y Venezuela sobre el caso de los sobrinos de Nicolás Maduro y de Cilia Flores que terminaron condenados a 18 años de prisión por conspirar para ingresar 800 kilos de cocaína a territorio estadounidense.

En nuestro trabajo, por la naturaleza de las pruebas, tuvimos la oportunidad o la posibilidad de hacer una serie de capítulos, 13 capítulos, con toda la información proveniente de boca de ellos. No es nada más el trabajo de investigación que vinimos haciendo durante lo que duró el proceso judicial, sino la posibilidad de que ellos contaran cómo iban a cometer el crimen, pero además, cómo opera el crimen organizado en Venezuela y cómo es necesario el dinero que proviene de narcotráfico para la compra de votos, para precisamente financiar campañas electorales, y cómo se distribuyeron los espacios de poder una vez que murió el presidente Chávez, como la industria del oro, Pdvsa, la industria del gas y el narcotráfico, porque también en Venezuela es un industria bien lucrativa.

El equipo estuvo conformado por tres personas: Adriana Núñez Moros y yo, como coautoras de la investigación, y Édgar González, quien se encargó de la plataforma tecnológica. Por supuesto, como toda investigación hay hallazgos y revelaciones, y la principal es que fue la confirmación de un secreto a voces: en Venezuela siempre se hablaba de Diosdado Cabello como miembro del narcotráfico, de que había crimen organizado, pero con esta investigación, con la narración de los sobrinos y de cómo ellos explicaban cómo funcionaba el crimen organizado en Venezuela, se confirmó eso que ya se venía diciendo tanto en investigaciones periodísticas como en rumores.

Dentro de esos hallazgos pudimos ver que hay un esquema para mantener el poder, que se financia y que se basa en el crimen organizado. La DEA

actúa en Venezuela a pesar de que el presidente Chávez la había expulsado del país en el 2005, cuando hubo una operación de la DEA. Hay vínculos directos con un asesinato de un expolicía jefe de seguridad de una función de un empresario chavista vinculado al sector de la alimentación, en la alimentación carcelaria y la alimentación de los programas escolares.

En las pruebas de la Fiscalía solamente hablaban de que iban a matar a alguien y logramos hallar por qué lo mataron, primero logramos establecer que ese delito efectivamente se cometió, y que esa persona tenía nombre y apellido y a qué estaba vinculado.

También estuvimos rodeados de fake news y uno de ellos fue que viajaron y fueron detenidos portando pasaportes diplomáticos, lo que provocó debates. Miren la importancia de los fake news, esto llevó hasta un debate y la Asamblea Nacional y miembros de la oposición mostraron públicamente unos pasaportes diplomáticos que no eran verdaderos y nosotros logramos demostrar que ellos nunca tuvieron un pasaporte diplomático al momento de la detención, ni en ninguno de sus viajes vinculados a la conspiración.

¿Cómo lo hicimos? Para investigar a los Flores combinamos un trabajo de reportería más investigación y entrevista, y muy buena parte de todo esto fue gracias al acceso de la información pública y por eso creo que es tan importante luchar para que se pueda garantizar el acceso a la información pública. El trabajo de reportería se inició desde el día uno, desde el día en el que Efraín Campo y Franki Flores fueron presentados ante las autoridades estadounidenses y terminó al momento de su sentencia.

Luego hicimos el análisis de los documentos de la Corte, de lo que fue todo el caso, que tiene un total de más o menos 3 mil 500 páginas de documentos, para tener las transcripciones de todas las audiencias, los testimonios y una vez que logramos obtener las pruebas que se presentaron en el juicio, tuvimos que analizarlas y eso reportó cerca de 300 archivos entre audio, video, chat y transcripciones de conversaciones que hallaron en los teléfonos confiscados al momento de la detención. Esos teléfonos fueron sumamente valiosos para determinar parte de lo que era la forma de operar de ellos.

A partir del análisis de todos esos documentos construimos una base de datos que nos permitiera retroceder, porque la información que teníamos

en algún momento podría no haber sido relevante, pero más adelante con la historia un poco más completa teníamos que volver atrás para poder releer y contrastar. La base de datos fue de fotos, nombres de personajes, entre otros. Hicimos nuestras entrevistas tanto para corroborar información como para entender parte del proceso legal. Nuestras entrevistas en Venezuela fueron todas off the record y una anécdota sobre cómo logramos comprobar el homicidio de este expolicía. Lanzaron una granada de humo, esto fue como un mensaje inicial a este empresario, lo hicieron en su casa y este empresario vivía en un sector dominado por alcaldías opositoras. Siempre ha sido opositor y la Policía fue la que atendió el caso, entonces, autoridades de la Policía desde las más altas hasta funcionarios recordaban el suceso, sabían que estaba vinculado a un asesinato, pero cuando pedimos los expedientes estaban desaparecidos porque el tío de Efraín Campos Flores y Franco Flores de Freitas, hermano de la primera dama de la República, forma parte de la Policía Científica, la Policía de Investigación; están en los cargos más altos. De hecho, lo evidencian en los chat, cuando dicen que su tío tomó control y lo que hizo fue limpiar todo el suceso y desapareció el expediente.

El acceso a la información pública fue vital, eso contrastó con la falta de acceso a la información en Venezuela y fue un choque. Nosotros veníamos acostumbrados a trabajar desde Venezuela donde ya aprendes sencillamente a saltar esa falta de acceso a la información, ya ni te preocupas porque sabes que no vas a tener ese acceso a la información pública, pero esto fue un choque cuando logramos obtener las pruebas presentadas en el juicio, por esas garantías que hay todavía en algunos países.

Luego de tener todo procesado decidimos empezar a crear el podcast y pensar cómo difundirlo. El podcast es una parte y la página web complementa esa serie porque en la página web también hay otros elementos de pruebas como fotos y reconstrucciones de los viajes; usamos algunos softwar gratuitos para poder desde storytelling reconstruir todo. Entonces tenemos el podcast y la página web que se complementan entre sí, pero son independientes. Y la difusión la hicimos tomando en cuenta que podíamos tener una censura, que la censura venía y que iba a ser tan fácil como controlar el botón de Internet, porque lo controla una empresa del Estado. Ya

hay experiencias reportadas, inclusive por Ipys y por los propios medios, donde atacan a los medios, o donde se bloquea el acceso a los medios, y teníamos que tratar de pensar un paso adelante de los sensores.

Esto nos llevó a los medios de distribución para tratar de burlar la censura, en primer lugar, hicimos la página web que es Porquesoyflores.com y, para evitar un ataque de dedo, que es como cuando muchas personas tratan de visitar la página, colapsa y se cae, o cualquier otro tipo de ataque. Entonces creamos páginas réplicas, como páginas espejo, de modo que siempre estuviese activa. Utilizamos redes sociales para hacer la difusión del contenido y nos valemos de las plataformas de audio y video como YouTube y SoundCloud porque es mucho más difícil censurar YouTube; sin embargo, podrían denunciar el video sistemáticamente y de igual manera, tumbarlo.

Pensando en todo esto dijimos que la manera más fácil de burlar la censura era convertir estos audios en notas de voz para enviarlas a través de WhatsApp, precisamente porque no se puede saber de dónde viene, no puedes hacerle un track, no se puede intervenir una nota de voz en WhatsApp y tumbarla, y el costo de censurar o de intervenir WhatsApp o de bloquearlo iba a ser mucho más alto. Además, en Venezuela es el medio por excelencia para comunicarse. Entonces creamos un canal de WhatsApp y un canal de Telegram para poder darle difusión al contenido.

Quiero resaltar lo que fue para nosotros WhatsApp, fue muy impresionante porque empezamos a notar tráfico orgánico en la página. Eso significa que la persona tenía que tipear en su navegador www.porquesoyflores.com y todas las demás fuentes las teníamos traqueadas; es decir, teníamos las analíticas para poder medir de dónde venía el tráfico, y ese tráfico inorgánico asumimos que venía de las notas de audio, porque al final de los audios los invita a ir a la página; así empezamos a tener un tráfico orgánico sumamente alto y fue bastante significativo. También fue relevante el hecho de que Telegram sí te garantiza cierto anonimato porque tú pones un nombre de usuario -un nombre cualquiera- y no te estás exponiendo, pero en el caso de WhatsApp las personas tenían que registrarse con su número de teléfono y muchas personas mantenían hasta la foto de su familia. Esto fue muy impresionante porque nos hizo pensar que en Venezuela

no solamente los periodistas nos estamos arriesgando por la información, sino que la necesidad de información es tal que los ciudadanos también se arriesgan para obtenerla.

Toda investigación tiene retos y desafíos y cómo lo solucionamos o cómo creemos que fue la mejor manera de solucionarlos, es lo importante. Fue el volumen de trabajo y usando periodismo colaborativo nos unimos una colega y yo que no laborábamos para el mismo medio; nos unimos solo para trabajar y procesar ese volumen de información. El proyecto era sumamente largo, fueron cinco semanas de difusión de audios, entonces la extensión del proyecto requería una narrativa que enganchara a las personas, de modo que estuviesen interesadas y se pudiera seguir manteniendo el trabajo en la agenda informativa del país, ya que la vorágine informativa de Venezuela es demoledora, no para, y hay escándalo tras escándalo y mantenerse allí a lo largo de cinco semanas era un reto.

Debemos decir que el apoyo de otros medios que replicaron la información nos ayudó a mantener el tema en la agenda. El autofinanciamiento fue también importante, porque esto es una investigación autofinanciada por Adriana y por mí, por ejemplo, no teníamos dinero para financiar un estudio de grabación profesional, lo resolvimos haciendo un estudio de grabación casero y para hacer narrativas de storytelling usamos software libre.

Raúl Peñaranda

Le doy la palabra a Roberto Deniz de *Armando.info* quien nos va a hablar sobre los CLAP, estos Comités Locales de Abastecimiento y Producción, ese tema de los alimentos subsidiados a los más pobres en Venezuela.

Detrás de los CLAP

Roberto Deniz – Armando.Info - Venezuela

Hicimos una investigación en *Armando.info* sobre el programa de alimentación llamado Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP). En el equipo estuve yo, Patricia Marciano, quien forma parte del grupo de *Armando.info* en Venezuela, y Claudia Solera, una colega periodista mexicana del diario *El Excelsior* que ha trabajado desde el comienzo

con nosotros en este tema. Ya van a ver por qué la participación y la presencia de México han sido importantes.

Los CLAP son un programa que en la práctica es la venta de alimentos subsidiados por el gobierno venezolano para las personas más pobres. En mi opinión, diría que esa es prácticamente la única medida económica o el único plan de acción de Gobierno que ha tenido Nicolás Maduro desde que es presidente, más allá de las acciones políticas por preservar el poder. En términos de medidas concretas, diría que esta es de las pocas que ha tomado.

El programa comenzó a funcionar en marzo del 2016 y nuestra idea cuando empezamos a ver cómo estaba funcionando en la calle, fue que nos propusimos ver qué había realmente detrás de lo que pareció una política pública noble y loable, ya que desde el comienzo vimos que había una dimensión de la que no hablaba el Gobierno que tenía que ver con los negocios. Así surgieron unos primeros interrogantes que nos planteamos para guiar esta investigación que básicamente es por qué en medio de una crisis tan severa desde el punto de vista financiero y de la escasez de recursos que tiene el Gobierno venezolano, a nivel de flujo de caja, el Gobierno optó por importar los alimentos. No buscó empresas locales, intentar hacer acuerdos ni esquemas de negocio con producción local, fue el primer interrogante.

Después nos llamó mucho la atención por qué era México el país que se escoge para importar estos alimentos, tomando en cuenta que las relaciones políticas de ambos gobiernos estaban en un momento terrible, la canciller venezolana en ese entonces Delcy Rodríguez no paraba de insultar al canciller mexicano; y esa fue otra inquietud adicional que surgió. Una vez que entendimos que había una dimensión desconocida que tenía que ver con el negocio, nos propusimos ver quiénes están participando en él. Estas son importaciones públicas que está haciendo el gobierno directamente o se están haciendo a través de intermediarios. Después nos centramos en cómo fue el paso a paso de nuestra investigación. Conseguimos estos hallazgos que diría son los principales, divididos en tres áreas.

Lo primero fue entender la naturaleza del negocio. Nos dimos cuenta que detrás de los CLAP, de esto que pareció una política pública loable,

dirigida a atender a los más pobres, se tejió un negocio con empresas *offshore* alrededor del mundo. Esa red de compañías iba desde Panamá a Hong Kong, Emiratos Árabes, Barbados y otras jurisdicciones de ese tipo que básicamente lo que buscan era esconder realmente quién está detrás de las compañías, quiénes son los beneficiarios. Entendimos también que las compras y esas importaciones no se estaban haciendo, no eran compras que estaba haciendo el Gobierno venezolano directamente, sino que estas empresas estaban fungiendo como intermediarias, lo que nos obligaba a buscar dos cosas: ver quiénes estaban detrás de esas compañías de intermediación y después logramos probar que esa cadena de intermediación terminaba disparando el costo de los alimentos, lo cual nuevamente no tenía ningún sentido en un momento en que Venezuela tiene la crisis que tiene.

Ahí demostramos que adicionalmente el gobierno pagó millones de dólares por alimentos de muy baja calidad. Nos concentramos -y ya verán por qué- en el tema de analizar la leche en polvo que venía en estas cajas de alimentos que repartía. Vimos que los intermediarios incurrieron en sobreprecio, es decir, un mismo producto lo facturaron en cuestión de meses en precios más elevados. Después conseguimos dos personas que para el periodismo venezolano y el ecuatoriano eran conocidas porque terminaron siendo las grandes beneficiarias de este negocio, que son los empresarios colombianos Alex Saab y Álvaro Pulido Vargas.

Eso a su vez nos obligó a abrir un foco sobre ellos, porque estos señores habían sido contratistas del Gobierno venezolano en tiempos del presidente Chávez para hacer viviendas prefabricadas, construcción de casas para los más pobres, y fue un caso que a través de una empresa llamada Fondo Global de Construcción terminó en Ecuador abriendo una investigación larguísima por lavado de dinero, exportaciones e importaciones ficticias. La aparición de estos dos señores como los intermediarios obligó también a poner el foco sobre ellos.

Esto tiene que ver con la naturaleza del negocio. Corpovex es la empresa pública venezolana que centraliza las importaciones públicas, es la que firma los contratos con toda esta red de intermediarios que pueden ser empresas, muchas de ellas recién registradas en Hong Kong, Barbados y/o Panamá. Estos intermediarios acudieron a varios países de Latinoamérica,

pero fundamentalmente a México, a una red de empresas que fungieron como las proveedoras, las empresas que despacharon esos alimentos y, finalmente, desde México mayormente del Puerto de Veracruz, salían las cajas con los alimentos para Venezuela.

Aquí empezamos a armar el rompecabezas. Hay una empresa beneficiaria de este negocio en la que quienes están detrás son los dos empresarios colombianos -el señor Alex Saab y Álvaro Pulido- y fue el primer documento que conseguimos cuando empezamos a hacer la investigación. Al ver el documento, lo primero que nos llamó la atención era que se trataba de una sociedad registrada en Hong Kong, cuando vimos el nombre empezamos a hacer la investigación. Se trata de una sociedad registrada en Hong Kong; había datos que después terminaron siendo muy valiosos como una dirección en Hong Kong y otra en Venezuela. Cuando me dirijo a las oficinas de la dirección en Venezuela me doy cuenta de que no era la empresa Group Grand Limited, sino que la oficina en Caracas era del Fondo Global de Construcción, que es la empresa con la que estos empresarios colombianos tuvieron el contrato años atrás para la construcción de vivienda. Cuando llegué a la oficina, me fui, porque entendí que no me iba a encontrar con una oficina de Group Grand Limited, esta empresa de Hong Kong, sino con estos señores, empresarios que ya nosotros habíamos investigado y teníamos cierta documentación sobre ellos. Decidí que en ese momento no hablaría con ellos, esperararía para indagar más a ver qué había realmente detrás de esto para luego contactarlos. Estos señores nos demandaron a finales del año pasado, a los tres editores del portal Armando.info y a mí por ser el autor de los reportajes, por difamación e injuria agravada; una serie de cosas que en la legislación venezolana están penadas con cárcel. Eso nos obligó, tanto a los editores como a mí, a salir de Venezuela para continuar con la investigación.

Una cosa curiosa y que fue muy valiosa para nosotros en la investigación es que cuando empezamos a detectar a los intermediarios, las direcciones que estaban usando, los nombres que había o los números telefónicos que aparecían en la documentación que íbamos consiguiendo, nos permitió hacer la conexión entre muchas empresas de intermediarios y entre estos empresarios. Así, lo que comenzó con una empresa registrada

en Hong Kong nos terminó conectando con otras empresas en Venezuela y con personas que estaban en esas empresas en Turquía y en los Emiratos Árabes Unidos.

Lo que inicialmente parecía un negocio pequeño, al final, era como una red que habían tejido casi que por todo el mundo para esconder quiénes eran los beneficiarios.

Esas conexiones que fuimos viendo entre direcciones de empresas, números telefónicos y nombres de personas nos permitieron construir una especie de organigrama para darnos cuenta de que todo conducía a los dos empresarios colombianos: Alex Saab y Álvaro Pulido.

En Venezuela no hay pedido de información, ley de transparencia, nada de eso, son fuentes que han ido filtrando por distintas vías más allá de lo que es la naturaleza del negocio y quiénes eran los grandes beneficiarios; después analizamos con la documentación que pudimos recabar. Nos preguntamos qué está pasando con los precios de estos alimentos y encontramos cosas realmente escandalosas. Hallamos dos facturas de esta misma empresa, una corresponde a enero del año pasado (2017) y otra a septiembre, esas son facturas de leche en polvo -que en Venezuela por un tema de tradición cultural se sigue consumiendo mucha leche en polvo- y en enero fue facturada en 4,75 dólares el kilo y en septiembre del año pasado, solo seis o siete meses después, se factura en casi siete dólares el kilo. Es decir, no solo nos estábamos consiguendo con una política pública que no era tal, sino que era un negocio para beneficiar a ciertos empresarios, pero, además, en un momento de crisis del país. Esto estaba siendo realmente costoso para las arcas públicas.

La otra línea de investigación que en el camino fuimos trazando era ver la calidad de los alimentos que estaba vendiendo el gobierno, ahí llegamos a algo que nosotros llamamos la mala leche de los CLAP. La mala leche en Venezuela tiene doble sentido, como creo que lo tiene en otros países de Latinoamérica. ¿Por qué decidimos ponernos a investigar el tema de la calidad de los alimentos? desde el comienzo fuentes, tanto en México como en Venezuela, señalaban que la leche en polvo era un producto de muy mala calidad. Empezamos a consultar a beneficiarios del programa a ver qué opinaban de la leche y conseguimos testimonios que

apuntaban que la leche era salada, muy espesa, y empezamos a tener comentarios que alimentaron la duda, empezaron a aparecer muchas quejas en redes sociales.

Además de los testimonios, nos dimos cuenta también de que estas marcas mexicanas no eran marcas que se comercializaban en las redes habituales de supermercados en México, otra cosa que nos alimentó más la duda. Lo que decidimos fue ir recogiendo durante meses distintas de estas presentaciones, de estas marcas, y les hicimos un análisis microbiológico y fisicoquímico en el Instituto de Ciencia y Tecnología de los Alimentos de la Universidad Central de Venezuela a 14 de estas marcas. Los resultados son terribles porque ya no es solo que se están beneficiando unos empresarios muy cercanos al Gobierno venezolano, que es un negocio tremendamente costoso, sino que además les están dando a los venezolanos, en especial a los más humildes, a los más pobres, en un momento en que está repuntando la desnutrición en Venezuela, unos alimentos como estos que no nutren en lo absoluto.

Todas las marcas analizadas indicaban que eran un producto bajo en proteínas, muy bajo en calcio, pero altísimo en carbohidratos y en sodio. Eso explica cosas como, por ejemplo, que se quedaba una masa al fondo, y lo que decía la gente de que la leche era muy salada. Solo para que tengan unas referencias, si un niño tomara estos productos en condiciones normales de leche entera, con 1,8 vasos del producto un niño cubre su requerimiento diario de calcio. En estos productos, lo que necesitaría tomar un niño, en algunos casos, era 41,3 vasos, en otro caso 24,8 vasos, en otro, 14,4 vasos.

Eso fue interesante, después de un primer reportaje que publicamos en febrero, nos dimos cuenta de que el Gobierno cambió las marcas que estaba comprando a través de los intermediarios, las volvimos a analizar y ciertamente habían mejorado un poquito algunos de estos valores, pero seguían siendo unos valores muy bajos desde el punto de vista nutritivo.

Raúl Peñaranda

Giancarlo Fiorella nos va a hablar de este tan importante caso del policía rebelde Óscar Pérez, muerto en enero de este año (2018).

El caso Óscar Pérez

Giancarlo Fiorella – Bellingcat - Canadá

Soy criminólogo de la Universidad de Toronto, estoy en el programa de criminología y estudios sociolegales, en el cuarto año de un doctorado. Estoy haciendo un estudio tesis enfocado en los colectivos armados en Venezuela y la represión policial en general. Hoy quiero hablar sobre el caso del policía Óscar Pérez, quien se reveló contra el gobierno de Nicolás Maduro el año pasado (2017).

Todo empezó con un evento de muy alto perfil, cuando se robó un helicóptero de las CICPC -Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas- que es un cuerpo policial de Venezuela, lo sobrevoló por Caracas e hizo, o trató de hacer, una rebelión masiva más general.

Esta investigación de la que les voy a hablar la hice con un portal de internet que se llama Bellingcat junto con un periodista que se llama Aliaume Leroy. Bellingcat es una página de investigación de fuente abierta, que fue creada hace cuatro años por el británico Eliot Higgins. Lo que hace la página es que atrae a una comunidad de periodistas, de gente común, de periodistas ciudadanos que usando información que se encuentra en fuente abierta, por ejemplo, en Twitter, en Facebook o en las redes sociales como YouTube, hacen estudios. Uno famoso fue el del MH17, el avión que cayó en Ucrania, y resulta que la investigación de Bellingcat comprobó que fue tumbado por un equipamiento ruso, o sea por un cohete ruso lanzado por separatistas rusos en Ucrania.

El 15 de enero, cuando comenzó el ataque final contra Óscar Pérez en un lugar que se llama El Junquito, muy cerca de Caracas, yo estaba en Twitter porque tengo una página web en donde todos los días pongo noticias de Venezuela en inglés. Estaba haciendo la traducción simultánea de lo que estaba pasando en el país a medida que se desarrolló el día, del ataque final en el escondite de Óscar Pérez donde él se contaba con otras seis personas, y que comenzó en la mañana y terminó varias horas después. Estaba en Twitter haciéndole seguimiento a la información de fuente abierta que estaba saliendo, incluyendo los videos que Óscar Pérez mandaba desde la casa, en donde se escondía. Los videos pueden ser muy impactantes, si no

los han visto, los pueden ver en la investigación que hicimos con Bellingcat y se encuentran en YouTube también. Hay un total de 16 videos que él montó, detallando su muerte, en este ataque contra su escondite.

El proceso con el cual trabaja Bellingcat como un medio de comunicación, es interesante. Nosotros no tenemos una oficina. Hay una oficina registrada en Lifestore en The United Kingdom, pero solamente por razones legales, para registrar el nombre de la compañía, pero todos los periodistas que trabajan con Bellingcat lo hacen a distancia. Yo estaba en Toronto, Aliaume Leroy vive en Londres y esa fue nuestra oficina, es un grupo de Twitter que creamos el 15 de enero, y desde ahí fue que trabajamos.

¿Cómo fue la investigación? ¿Qué tipo de investigación de fuente abierta? Estábamos analizando videos y fotos, que fue la información que manejamos en los primeros días, que mostraban el ataque a esta casa donde se encontraba Óscar Pérez.

Por ejemplo, una cosa que hace Bellingcat muy bien, es que geolocaliza información. Si alguien toma una foto de un evento, a lo mejor no se sabe perfectamente a primera vista dónde fue tomada o a qué hora fue tomada la foto, pero las investigaciones de Bellingcat, usando herramientas de fuente abierta, pueden calcular con mucha certeza dónde y cuándo fueron tomadas las imágenes. Le estaba contando a Aliaume que vimos un video grabado por las fuerzas de seguridad cuando estaban disparando a la casa, estábamos teniendo una discusión de dónde fue grabado el video, para tener una mejor idea de dónde se encontraban los distintos cuerpos policiales. En la segunda parte, Aliaume estaba viendo un video que se filtró del área y notó que había en una de las imágenes una persona que estaba asomándose, segundos antes de que atacaran la casa con un RPG.

También les quiero mostrar un documento que manejamos para organizar la información que coleccionamos, la información de fuente abierta. Al final tuvimos por lo menos 70 piezas individuales, audios interceptados de las comunicaciones policiales que ocurrieron alrededor de El Junquito durante la operación. También teníamos muchas fotos que tomaron periodistas venezolanos que estaban alrededor de la casa, y también de lo que llamamos ciudadanos periodistas, gente común y corriente que con su celular vio, por ejemplo, un convoy de la Policía Nacional y le tomó fotos y

videos y los montó a las redes sociales para que investigadores como nosotros los pudiéramos usar.

Al final del estudio tuvimos este documento más o menos complicado, en el teníamos que grabar todos los URL de la información por si acaso se borraba y efectivamente la cuenta de Óscar Pérez después de que él murió fue borrada. Todos los videos que él montó en su cuenta de Instagram ya no existen, pero con este tipo de herramientas y de investigación nosotros sabíamos que eso iba a pasar, entonces los bajamos, les dimos un número de catálogo e hicimos copias para que cuando fueran borrados no dejaran de existir.

Para el producto final, la investigación que se hizo recogiendo toda esta información, con la recolección inicial de información de fuente abierta, tomó más o menos dos semanas. Después buscamos otra información que a lo mejor no era tan obvia. Esa etapa duró más o menos dos semanas, buscamos información que a lo mejor no estaba catalogada en las redes sociales con los nombres de la gente que estaba involucrada en este caso. Eso tomó muchas más semanas y el proyecto entero tomó cuatro meses. Lo hicimos Aliaume Leroy y yo en tiempo fuera de nuestras actividades cotidianas; Aliaume es un periodista de la BBC y yo estaba haciendo un proyecto importante como parte de mi doctorado, entonces lo trabajamos en la noche. Llegábamos a nuestras casas, hacíamos las investigaciones, geolocalizábamos videos y los fines de semana también. Al final, terminamos con un artículo en inglés, pero también queríamos, desde un principio, traducirlo a español porque Bellingcat históricamente ha publicado en inglés y en ruso, solamente porque esa es el área de la página y Aliaume y yo dijimos: no tendría ningún sentido hacer esta narrativa a este evento tan importante en Venezuela y bloquear a millones de personas solo porque no hablan inglés.

Lo que logramos hacer fue construir la narrativa más detallada, la metodología, mostrando exactamente qué pasó, cada hora de ese día del 15 enero del 2018, con toda la evidencia que encontramos, todas las fotos, los videos, y lo que hicimos fue construir la narrativa más completa, más detallada que existe sobre este caso.

Este es un ejemplo de lo que hace Bellingcat muy bien y creo que eso es famosa, es que si ustedes leen los proyectos, los artículos que se publican

desde la página, son el paso a paso, no solamente la información que se usa para las investigaciones de fuente abierta, esa información es accesible por definición, para cualquier persona que tenga acceso a Internet. La fuente de la información es transparente, cualquiera de nosotros puede verificar que determinada foto sí fue enviada, por ejemplo, de cualquier cuenta de Twitter, y también lo importante de la página es que los estudios son transparentes. Nosotros no solamente decimos esto pasó en esta casa, decimos: esto pasó en esta casa y esta es la evidencia que nosotros usamos para saber que esta fue la casa.

En este caso tenemos varias imágenes fuente de periodistas que estaban alrededor de la casa y lo que hicimos fue geolocalizar esas imágenes, con imágenes de satélite. Usando imágenes de satélite que son libres en la Internet se comprobó que esa es la casa, a través de datos con las coordenadas geográficas y el artículo desarrolló todo con una metodología.

El resultado de la investigación fue que basado en toda la evidencia que coleccionamos pudimos decir que Óscar Pérez y las seis personas con las cuales él murió fueron ejecutadas extrajudicialmente por las autoridades. Sabemos por el audio interceptado de las comunicaciones de los agentes policiales que respondieron a la escena, que ellos sabían que Óscar Pérez se estaba rindiendo, que ellos entraron a la casa después de un periodo de intercambio de fuego sabiendo que había una entrega; los oficiales dicen esto es una entrega, no disparen, no disparen, esta gente se está entregando y, de repente, minutos después salen todos muertos. Esa fue una pieza que probablemente muestra que lo que pasó fue que, al entregarse, fueron ejecutados.

Queremos resaltar la información de fuente abierta que se filtró en Venezuela. Venezuela es un país que tiene oscuridad de información. Por ejemplo, en este caso no se hicieron autopsias, se hicieron actas de defunción y esas actas fueron montadas en Twitter por los mismos familiares de la gente que murió. Este es un ejemplo de información de fuente abierta que para un investigador a distancia como los de Bellingcat, no tiene precio. Estas fueron también unas piezas de evidencia que usamos, que todas las actas de defunción, menos una, señalaban que las personas murieron por tiros en la cabeza, y la otra fue por un tiro en el cuello.

Unas semanas antes de publicar la pieza en Bellingcat, sabíamos que queríamos trabajar con medios venezolanos para que nos ayudaran a distribuir la información en Venezuela. Temíamos que al publicarlo en Bellingcat solamente, nadie en Venezuela se iba a enterar. Así fue como contactamos a Armando.info, a Efecto Cocuyo y a El Pitazo y todos ayudaron en el proceso de la investigación. Estuvieron dispuestos a publicar el artículo el 13 de mayo. Gracias a esos medios por ayudarnos.

Aparte del artículo en Bellingcat, nos juntamos con una compañía británica que se llama Forensic Architecture, ellos hacen reconstrucciones de eventos con mapas de tres dimensiones; han trabajado con Bellingcat, por ejemplo, en el caso de un bombardeo que pasó en Siria en una mezquita. Tuvimos varias conversaciones y terminamos colaborando en un proyecto en el cual ellos consiguieron una maqueta de El Junquito, en una muestra de cómo luce, en una foto de tres dimensiones se pueden ver cajitas negras que tienen la hora en la cual la pieza individual de información de imagen o video fue grabada. Por ejemplo, si tú haces *clic* en la plataforma en una de esas cajitas negras te lleva a la pieza de evidencia que fue grabada desde este punto de vista.

Esta es una herramienta narrativa impresionante porque te deja ver en tres dimensiones qué fue lo que pasó, en orden cronológico, con todas las piezas de evidencias que manejamos. También Forensic Architecture contactó a *The New York Times*, que mostró mucho interés en el caso de Óscar Pérez. Tuvimos varios encuentros para ver cómo podíamos escribir una pieza acompañante que fuera publicada en el medio, y al final terminamos escribiendo Aliaume Leroy y yo en *The New York Times Opinion* una introducción al caso, hay una versión en español. Lo que hicimos fue explicar el caso, quién era Óscar Pérez, qué pasó y hacer una nota interesante como una idea de ellos, por tratarse de un trabajo con información de fuentes abiertas, con información que la gente pone en Twitter, que lo mejor sería hacer en la nota un llamado al público para que si alguien tuviese algún tipo de información, algún video, alguna foto nos contactara.

Tuvimos varias discusiones porque entendíamos que la gente en Venezuela corría un gran riesgo comunicándose con nosotros. Entonces nos dimos cuenta de que podíamos distribuir o hacer menor el riesgo. Por

ejemplo, compramos un teléfono con una cuenta de WhatsApp, teníamos instrucciones para usar *tutanota*, que es un sistema de email muy seguro, por si acaso alguien temía comunicarte con nosotros. Esta nota sí dio fruto, nos ha contactado gente con la que estamos trabajando, siguiendo los hilos que nos están dando. Lo que queremos hacer Aliaume y yo es hacer otro artículo para el año que viene, en eso estamos trabajando.

Sesión de preguntas

Raúl Peñaranda

Gracias a los cuatro expositores, realmente esta ha sido una mesa excelente, ha excedido todas nuestras expectativas, la situación de Venezuela es dolorosa y nos preocupa a todos, creo que las cuatro perspectivas que hemos escuchado ahora se complementan, son muy interesantes, muy bien hechas. Creo que todos hemos aprendido mucho, no solamente del contenido de lo que nos han dicho, sino de la manera como ha sido investigado.

Pregunta para Jéssica Carrillo ¿cómo fue el proceso de recolección de audios para construir la evidencia del caso de los sobrinos de Nicolás Maduro?

Jéssica Carrillo

La evidencia fue a través de la solicitud a la Fiscalía, en un servicio para compartir archivos nos pasaron todos los archivos, uno a uno, y empezamos a procesarlos para generar los audios porque no todo era relevante, no todo se entendía, y eso fue parte del trabajo. Pero la recolección de evidencias vino a través de la Fiscalía, ellos nos las hicieron llegar, los descargamos poco a poco porque eran archivos muy pesados, y a partir de ahí empezamos a trabajarlos.

Raúl Peñaranda

Tengo una pregunta para Roberto Deniz: ¿cómo fue la difusión de la investigación en Venezuela y

las reacciones de la ciudadanía ante los resultados de su investigación.

Roberto Deniz

Diría que de la investigación lo que más impactó fue lo que revelaban los análisis de la leche en polvo; eso fue tremendo. Las autoridades no se han pronunciado sobre el asunto, pero sí supimos y conseguimos documentación que indica que después de esa publicación, que es el primer reportaje de febrero de este año (2018), enviaron una carta a las empresas en México y a las intermediarias donde les pedían que enviaran productos de calidad. No hacían alusión al reportaje, pero creemos que está relacionado y a nivel de opinión pública diría que más que incluso revelarle a la gente que es un plan que al final es muy costoso para el país en un momento de crisis y que se beneficia una gente muy cercana al poder, creo que fue lo que realmente impactó en la gente, conocer que está consumiendo alimentos de muy baja calidad nutricional.

Raúl Peñaranda

En este caso no solamente son alimentos de baja calidad, sino además el enriquecimiento ilícito vendiendo esos alimentos de baja calidad.

Una pregunta para Giancarlo Fiorella: ¿cómo surge el interés de realizar investigaciones de la crisis en Venezuela y del caso de Óscar Pérez y cómo fue posible hacerla desde fuera?

Giancarlo Fiorella

Vivo en Toronto desde hace mucho tiempo y mi doctorado está enfocado en algo que está pasando en Venezuela y desde hace cuatro años manejo una página web donde todos los días pongo información sobre Venezuela, tengo un seguimiento muy

pequeño en Twitter sobre la página, pero hay un grupo de periodistas de habla inglesa que me conocía. Ellos me invitaron a un grupo de Twitter que era de Venezuela, había como 10 periodistas de la BBC, y por año y medio yo estaba ahí y a veces he tenido alguna pregunta sobre algo que pasaba en Venezuela- Era era como el experto venezolano en ese grupo.

El 15 de enero, el grupo que solía ser no muy activo, explotó de repente, entraron más personas, yo les decía lo que pasaba en la medida en que pasaba y, en la mañana de ese mismo día, uno de ellos me contactó y me dijo: tenemos que hacer algo con este proyecto interesantísimo, déjame chequear si Bellingcat lo estaba haciendo.

Yo no estaba involucrado con ellos en ese momento, él contactó a Bellingcat y como a los 20 minutos me dijo sí, tienen una persona trabajando en esto, él se llama Aliaume Leroy, junyémonos y, al mediodía, el 15 de enero, ya teníamos el grupo y ya teníamos el proyecto bien definido, la segunda parte fue cómo hacerlo a distancia, es muy difícil y justo por eso es que la información de fuente abierta es tan importante, por eso las investigaciones que hace Bellingcat son tan importantes.

Solo para darles otro ejemplo, hay una iniciativa que tiene Europol para encontrar la fuente de imágenes de pornografía infantil, lo que ellos hacen es que montan las imágenes con el abuso censurado y le piden a la comunidad de Internet información sobre dónde se tomaron estas fotos, o sea si pueden geolocalizar el terreno por atrás, por ejemplo. A lo mejor hay un objeto que se ve en la foto que solamente venden en una tienda específica en

un lugar muy específico. Ese es el tipo de investigación de fuente abierta que hace Bellingcat, y eso se puede hacer a distancia, lo que necesitas es una computadora con Internet y necesitas que gente en Venezuela, además de los periodistas que trabajen es esto, monten la información. La información existe de forma libre en la Internet y todos podemos accederla, las herramientas para geolocalizar, para visualizar, para determinar el tiempo en que imágenes y vídeos fueron tomadas también existen, también son libres, entonces esos dos factores hacen que estas investigaciones sean posibles, incluso a distancia.

Raúl Peñaranda

Tengo una pregunta para Jeremy Mc Dermott: ¿Cómo recolectaron y confirmaron la evidencia de los funcionarios que identificaron como delincuentes?

Jeremy Mc Dermott

Eso fue un proceso largo y complejo, inicialmente y como todos los periodistas, uno empieza con fuentes abiertas. Los americanos nos ayudaron mucho, porque muchas personas de la lista ya tienen *indictment* en Estados Unidos, entonces uno empieza a entender que eso también es una protección contra demandas. Entonces se tienen dos facetas para la investigación, primero confirman muchas cosas, segundo, nos protegen contra una demanda.

Tuvimos acceso a fuentes de inteligencia internacionales británicas, americanas, colombianas, lo más difícil fue conseguir la información de los venezolanos. Históricamente he tenido algunos contactos en las Fuerzas Armadas Bolivarianas,

entonces lo más difícil fue encontrar fuentes activas dentro del régimen de Maduro y chavistas anteriormente, para confirmar. Uno llega a un punto donde tiene el archivo de cada uno y se pregunta: ¿en qué porcentaje estamos seguros? y cuando uno llega a un 70 u 80 por ciento de seguridad, dice: estamos dispuestos a asumir el riesgo y vamos a publicar.

Lo otro que nos ayudó fue que los pocos que estaban dispuestos a hablar fueron personas de los colectivos y fuentes dentro de la guerrilla colombiana, que tenían vínculos con alguna de esta gente, pero eso fue un proceso de investigación de campo. Esta investigación también se hizo en Honduras, en El Salvador, en República Dominicana y en Colombia, fue un proceso largo con fuentes diversas.

Raúl Peñaranda

¿Cómo fue el proceso o trámite para solicitar las pruebas del juicio, fue por Foia?

Jéssica Carrillo

Haciendo trabajo periodístico en Venezuela, nunca pensamos que esto iba a ser posible. Ya nosotras habíamos asistido a varios talleres de Foia, porque el Foia no es tan sencillo, tiene sus trucos y estábamos decididas a enviar la solicitud a través de Foia, que es el Freedom of Information Act, pero, una cosa que siempre nos dijeron en los talleres era que si puedes conseguir la información a través de otra manera y no a través de un Foia que lo hicieras, porque el Foia es engorroso y burocrático, puede tardar meses, tres, cuatro, seis meses. Entonces contactamos al Reporters Committee for Freedom of the Press que es una

organización que brinda asesoría legal a periodistas, tanto para acceso a la información como en caso de demandas, y nos tratamos de blindar porque si Diosdado Cabello fue capaz de demandar a *The Wall Street Journal*, nosotras podríamos también ser demandadas.

Ellos ya nos estaban ayudando a redactar el Foia y nos detuvimos y dijimos, ya estas pruebas se pidieron hace mucho tiempo, pero no se volvieron a pedir, vamos a pedir las de nuevo y sencillamente enviamos un correo a la Fiscalía, un poco redactado como en formato de Foia, pero sin que lo fuera. Nos respondieron afirmativamente y nos entregaron las evidencias.

Raúl Peñaranda

A Roberto Deniz ¿cómo generan credibilidad con la audiencia cuando usan documentos filtrados y cómo proteger a las fuentes?

Roberto Deniz

En Venezuela conseguir información pública es prácticamente imposible. Hemos llegado al punto donde ya los funcionarios ni siquiera niegan la información, ya la han desaparecido de los registros públicos, han restringido los accesos a las páginas web y esto obliga a buscar por otros caminos la información. Esta investigación ha sido bastante larga, ha llevado tiempo, algunas fuentes, por ejemplo, que me han filtrado cosas son fuentes en las que creo, pero más allá de la credibilidad que yo pueda tener en esas fuentes, nuestra labor ha sido comprobar cada documento que conseguimos y cada dato que nos dé una fuente. Nunca nos vamos a dejar llevar solo por lo que alguien quiera filtrar con determinada intención.

Además, en el caso concreto, nos exponíamos a riesgos porque a raíz de todo el tema de que nos demandaran, amenazas y ciertas presiones, éramos conscientes de que había un riesgo de que gente quisiera filtrarnos información falsa. Por ello, lo que hicimos fue armar un rompecabezas de documento a documento, prueba a prueba, y es lo que nos permitió llegar a donde hemos llegado. Por ejemplo, para ver la actividad importadora-exportadora de todos estos intermediarios fue valiosa la consulta de bases de datos tipo Import Genius o Pangiva, entre otros, por eso fue importante también el trabajo colaborativo con la compañera Claudia Solera en México, porque teníamos información que levantamos en Venezuela, pero también conseguimos información que levantamos en México.

Raúl Peñaranda

La pregunta para Jeremy Mc Dermott es más de tipo político: ¿Con el panorama descrito por usted, diría que la salida constitucional o democrática es posible? ¿Qué posibilidades hay para una salida en Venezuela?

Jeremy Mc Dermott

Creo que en este momento no hay manera para que la comunidad internacional interactúe con Venezuela y la legitimidad del Estado. De esta forma, la veo muy difícil. Hablando a nivel macro y nacional lo que hay en Venezuela es un conflicto civil y cuando uno habla particularmente con los colectivos hay una idea de que la revolución bolivariana sigue intacta, el problema es que Maduro ha traicionado a la revolución.

La otra cosa que pasó después del golpe del 2002 es que Chávez entregó armas a muchos actores no

estatales. El monopolio de las armas ya no lo tienen las Fuerzas Armadas Bolivarianas, para mí, el riesgo de un conflicto armado es muy alto, y no se puede olvidar la presencia de los grupos colombianos: el ELN, disidencias de las FARC y los grupos criminales como Los Urabeños o Los Rastrojos.

Creo que lo mejor es esperar en el corto plazo una transición de un grupo chavista *light* que esté dispuesto a abrir el mundo político y a aliarse con algunos de la oposición, y también la única salvación económica es que se acabe con las sanciones y que los recursos internacionales comiencen a llegar. Esta es la pregunta del millón y yo creo que nadie tiene la respuesta adecuada.

Raúl Peñaranda

La última pregunta es para Giancarlo Fiorella y se refiere al tema de Óscar Pérez. Ha habido unas ejecuciones extrajudiciales y la pregunta es ¿Qué va a pasar después? ¿Hay posibilidades de sancionar a esas personas que cometieron esas ejecuciones? ¿Existe la posibilidad de hacer algún tipo de investigación posterior al tipo de juicio internacional al respecto?

Giancarlo Fiorella

Es importante destacar que las seis ejecuciones extrajudiciales que ocurrieron ese día son de miles, y miles de ejecuciones extrajudiciales que pasan en Venezuela. Los grupos policiales en Venezuela a veces actúan como criminales.

Con el alto nivel de impunidad que existe en Venezuela, estoy seguro de que a la gente que mató a Óscar Pérez y a sus compañeros no le va a pasar nada, aunque se trate de un caso de alto perfil.

En los audios que se interceptaron sí se escuchan los nombres de algunos funcionarios, se refieren a uno de ellos por su nombre, pero la verdad es que el Estado venezolano no tiene interés en enjuiciar a esta gente. Lo otro que sí puedo decir es que sí sé que el estudio que hicimos -porque fue tan detallado- ha sido utilizado por ONG venezolanas en peticiones ante entes internacionales como, por ejemplo, la Organización de Estados Americanos, como más evidencia de lo que se sabe que pasa en Venezuela alrededor de las ejecuciones extrajudiciales.

Operaciones Encubiertas

Fernando Villavicencio, Luis Ángel Sas y Nicolás Sepúlveda

Modera: Yamit Palacio

Dora Montero

Nos acompañarán Fernando Villavicencio, periodista del medio digital ecuatoriano Plan V; Luis Ángel Sas, de Nuestro Diario, de Guatemala, y Nicolás Sepúlveda, de Ciper, Chile. La conversación con ellos la moderará Yamit Palacios, periodista de la Cadena W Radio de Colombia.

Yamit Palacio

Todos estamos interesados en saber cómo se hace el periodismo en circunstancias tan difíciles como lo que nuestros compañeros del panel van a describir este medio día.

Comenzamos con Fernando Villavicencio, periodista ecuatoriano, quien ha hecho una investigación desde Plan V, a propósito de toda una trama de espionaje desde Londres y de cómo se usaron para ello gastos reservados. Se han tocado fibras sensibles y, otras más, que le significaron durante años persecución por el Gobierno autoritario de Rafael Correa. Hasta hace pocos meses, Fernando tenía un grillete que era la muestra de la persecución judicial, y de todas las investigaciones penales que le abrieron. Por fortuna, de toda esa persecución ha salido invicto.

Julian Assange y una trama de espionaje desde Londres

Fernando Villavicencio

Plan V y The Guardian – Ecuador

Me siento honrado de estar acá, de representar bien a mi país, al periodismo de mi país. Quisiera hablar en nombre de un grupo de medios digitales, quienes logramos una gran batalla durante 10 años, por poner un gran reflector sobre la corrupción del Gobierno de Rafael Correa.

Plan V es un portal de investigación que fundé y en el cual colaboro, del Portal Milhojas Focus Ecuador; ahora dirijo el Portal La Fuente.

Hay muchas similitudes y también diferencias entre Julian Assange y quien habla. Similitud en haber portado un grillete electrónico y en el hecho de ser periodistas. Julian Assange acusado de *hackear* y difundir información presuntamente reservada. Yo fui acusado penalmente por el Gobierno de Correa de *hackear* las cuentas de la Presidencia y de difundir un reportaje: *El Expediente Chevron* en el Portal Plan V. Fui objeto de nueve juicios, procesos penales y civiles, estuve en la clandestinidad cuatro años, en Perú ocho meses de asilo, y gozo hasta ahora de medidas cautelares de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, las cuales no fueron acatadas por el Gobierno.

La paradoja de la libertad de expresión. Dos periodistas con un trato distinto: Assange protegido con asilo en Londres por el mismo Gobierno que me perseguía por hacer aparentemente lo mismo. El Ecuador tiene un poderoso aparato de inteligencia, jamás visto en la historia, montado por el gobierno de izquierda, la Secretaría Nacional de Inteligencia, la Secretaría Política del Gobierno de Correa, algunos son agentes y los otros lo dirigen políticamente. Están Rafael Correa, Fernando Alvarado -hoy prófugo-, con orden de captura manejó la Secretaría de Comunicación, se entiende que está en Venezuela, protegido por el chavismo. También está el exsecretario de Inteligencia Rommy Vallejo, escapado del país y Correa con orden de captura hoy en Bélgica. Esa es la historia, esa es la paradoja. Hoy ellos son perseguidos y yo estoy libre.

La Secretaría de Inteligencia es la pieza clave en la Operación Hotel, que es el operativo en el que Rafael Correa ofreció la seguridad, la

protección y también espío a Julian Assange en la Embajada de Ecuador en Londres. El responsable Pablo Romero Quezada, ayer la Corte de Justicia le pidió su extradición. Romero está en España, es decir, todos están actualmente acusados. Esta Secretaría Nacional de Inteligencia manejó 50 millones de dólares anuales, un total de 300 millones de dólares desde su creación en el 2009 hasta el 2017, 300 millones de dólares para perseguir, para espiar a opositores y también para ofrecer cobertura y seguridad al señor Julian Assange. En esas operaciones está la Operación Hotel, así se llama la operación de protección y seguridad a Julian Assange en Londres.

Este trabajo de investigación tiene cuatro partes, publicadas en alianza con el periódico británico *The Guardian*. ¿Por qué fue *The Guardian*? porque teníamos que completar la investigación con una importantísima información que yo recibí en Ecuador y que no podía hacerlo, sino completarlo con un periódico que destinó tiempo y a los mejores comunicadores para investigar el tema de Julian Assange. Vale la pena recordar una suerte que fue conocer al colega Dan Collins de *The Guardian* que vive y trabaja en Lima. Con él logramos articular un gran trabajo de investigación en Londres, en Alemania, en Estados Unidos y en Italia para confirmar y contrastar la información que había recibido yo de fuentes de inteligencia.

¿Cuál era la primera gran hipótesis que teníamos que confirmar? En el 2010 se da una de las mayores filtraciones de WikiLeaks a nivel global, entre esos cables aparecen importantes evidencias de casos de corrupción del gobierno de Correa como el financiamiento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias y Hugo Chávez. También cables de la embajada de Estados Unidos sobre contratos con China marcados por la corrupción, uno de ellos, el contrato con la compañía Sinohydro para la construcción de una gran represa hidroeléctrica, y también corrupción en los negocios de los bonos de la deuda. Esos son los cables filtrados el año 2010.

¿Cómo armamos la primera hipótesis? ¿Por qué a partir del año 2010 ya no hay más filtraciones de WikiLeaks sobre el gobierno de Rafael Correa? Y aquí vienen las primeras respuestas: Rafael Correa ubica a una persona -y por primera vez fue descubierto en esta investigación- que se llama Fidel

Narváez, un ecuatoriano radicado en Londres, militante de Alianza País, un radical de izquierda. Es Fidel Narváez quien logra los contactos y los acercamientos con WikiLeaks y luego con Julian Assange para preparar el asilo. Es decir, este es un asilo pactado, un asilo atípico, porque se entiende que un asilo es un hecho súbito de violación de derechos humanos, pero aquí van a ver que no. Tenemos fotografías de Fidel Narváez con Julian Assange, son fotos exclusivas que obtuvimos, en las que se puede ver a Julian Assange con varios agentes de la Secretaría de Inteligencia encubiertos que trabajaban como empleados de la Embajada de Ecuador en Londres, en particular Gabriela Páliz.

El objetivo de Correa era un objetivo macro, muy grande: era tener a los dos más grandes personajes de inteligencia y espionaje del mundo en Ecuador, en un país tan chiquito. El objetivo no era solo Assange, el objetivo era Edward Snowden. Es por eso que la misma persona, Fidel Narváez, sirvió de enlace para garantizar el asilo político a Assange y el silencio de Julian Assange es también el que elabora el salvoconducto para llevarlo a Hong Kong y facilitar el traslado de Edward Snowden a Ecuador, algo que fue bloqueado por la intervención de los Estados Unidos.

Quien participó junto a Fidel Narváez en trasladar el salvoconducto fue la novia de Julian Assange, Sarah Harrison quien entiendo se quedó viviendo un tiempo con Edward Snowden.

Ratificamos otros elementos que confirman la hipótesis de por qué fue un asilo pactado, son estos elementos y estos documentos que logramos obtener de forma exclusiva. Otros documentos oficiales de la Cancillería, de la Embajada de Ecuador en Londres afirman que cuatro meses antes del ingreso de Julian Assange a la Embajada ya le estaban preparando la habitación, las locaciones y los espacios donde iba a residir Julian Assange, es decir, que era un asilo pactado, en este caso 370 mil dólares utilizados de las cuentas del Estado ecuatoriano para adecentar, para crear un dormitorio y una ducha -porque esas eran oficinas-; tres áreas de las cuatro o cinco que tiene la Embajada fueron utilizadas y son utilizadas por Julian Assange.

¿Cómo se arma la Operación Hotel? Reiteramos: es una operación de espionaje, para investigar las operaciones de Scotland Yard, lo cual es un gran desafío para la Policía de Ecuador, tan chiquito, va a investigar y

hacerle espionaje a la más grande policía del mundo y, para ello, contrata el Gobierno de Correa a dos empresas: primero a la Compañía Blue Cell y UC Global que es una compañía española conformada por exmarines españoles que pelearon en la guerra de Afganistán y en la guerra de Irak.

El Gobierno de Correa destinó entre 2012 y 2018 (y Lenin Moreno también) seis millones de dólares para la seguridad y espionaje a Julian Assange. Estas cifras fueron descubiertas en esta investigación, con información exclusiva obtenida de exoperadores de la Agencia UC Global. Luego, Contraloría General del Estado confirma, en forma también precisa, que la información ofrecida por los portales, por esta investigación y *The Guardian*, es exactamente seis millones de dólares.

El siguiente hecho es: ¿Por qué razón? ¿Cuál era la perla que se vivía y se activaba en la Embajada de Ecuador en Londres? Podría obtener por lo menos mil visitas a Julian Assange, entre ellas hay otras perlas únicas, este fue un trabajo espectacular el que hicimos con *The Guardian* porque ellos tenían acceso a bancos de datos y a información exclusiva en Londres, en Estados Unidos y en Italia, que Ecuador no tenía, además, yo estaba gran parte de mi tiempo perseguido. Entonces fue *The Guardian* quien logró contrastar y perfilar a los principales visitantes al huésped Julian Assange, entre ellos, Adam Waldman, quien, gracias a las listas filtradas por nosotros y *The Guardian*, se confirmó que tenía varias reuniones hasta el año 2017 con personas muy cercanas al Gobierno de Donald Trump.

Andy Müller un experto *hacker*, gente que manejaba Facebook. Nigel Farage una persona clave en la consulta popular de Inglaterra, militante del Ukit, impulsor del Brexit. Amir Taaki vinculado al proceso, un impulsor del Bitcoin. Y también una serie de ciudadanos vinculados a los movimientos separatistas, como el caso de Cataluña y los prorrusos de Ucrania, es decir, listas que en forma exclusiva compartimos con *The Guardian* y que están en el portal desde donde se pueden descargar. Ahí se pueden ver por lo menos 900 personas que ingresaron, la mayor parte vinculadas al mundo de la política, contrarios a occidente, cercanos a Putin, a China y a otros proyectos políticos más o menos en la arquitectura de Correa.

Teníamos conocimiento de que se preparaba una serie de acciones para sacar a Julián Assange de la embajada, una vez que el Reino Unido no le

permitía salir. ¿Cuáles eran esas opciones? En el 2013 se planificó una, y existe información de la Secretaría de Inteligencia de Ecuador. Un intento para sacarlo disfrazado, nombrándolo diplomático, y se armó una estrategia para vigilar a Scotland Yard, varias alternativas que iban desde sacarlo en la cajuela de un vehículo y otorgarle nacionalidad ecuatoriana. Es decir, desde el año 2013 Ecuador, a través de la Secretaría de Inteligencia, ya tenía una serie de opciones para sacar a Assange de la embajada.

Este urgente o reciente proyecto de intentar sacar a Julián Assange de la embajada ocurre en diciembre del 2018, ya en el gobierno de Lenin Moreno. Así se explica la urgencia del gobierno de Moreno de poder llevar a la excanciller de Ecuador, María Fernanda Espinosa, como presidenta de la asamblea de las Naciones Unidas. Ese era un objetivo, eso lo confirmamos, porque le otorgan en forma reservada la nacionalidad a Julian Assange -es decir, hoy es mi compatriota- y le logran dar esa nacionalidad de forma ilegal y silenciosa, algo que también revelamos.

También le nombran agregado diplomático, y todo era parte de un acuerdo con el Gobierno de Vladimir Putin para sacar a Assange la noche de Navidad de la embajada y llevarlo hasta la embajada rusa, algo que fue bloqueado porque Estados Unidos se enteró. Existe una foto del portal Código Vidrio donde está, el 24 de diciembre del 2017, Julián Assange con el Secretario de Inteligencia de Ecuador, Rommy Vallejo, planificando el escape.

Tenemos 1.500 documentos, videos, fotografías de casi todas las actividades de Julián Assange entre 2012 y 2018, de forma exclusiva, no hemos publicado algo que es impublicable. Hay registros de cómo son las reuniones de Assange. Existen también registros de los efectos de su propia situación de seis años, en un espacio tan reducido de cómo pierde el control, cómo destruye objetos, utiliza patinetas en la sala, se ha quejado el embajador constantemente de que juega fútbol cerca de su despacho, tiene un sistema de control de exteriores muy sofisticado donde aparecen todos los movimientos externos. En una oportunidad que perdió el control destruyó la oficina. Hay centenares de fotografías.

Este es un punto clave: como habíamos revelado, con la filtración de las lista logramos determinar que gente muy cercana a WikiLeaks

mantenía reuniones con personas muy cercanas al gobierno de Donald Trump. ¿Por qué? Esto es muy importante, y lo revelamos en nuestros reportajes, hay un acuerdo y está confirmado por la fiscalía de Estados Unidos que el *hackeo* de los correos del Partido Demócrata fue una obra del GRU, una unidad de inteligencia rusa, y lo que está en debate judicial ahora y periodísticamente hablando es quién entregó esa información, esos correos electrónicos, a Julián Assange en la Embajada de Ecuador en Londres, porque nada se filtra en WikiLeaks sin que Julián Assange lo apruebe. Hay varios ciudadanos que están siendo investigados, entre ellos Nigel Farage, el líder del partido Ukip, Paul Manafort, quien está encarcelado, sentenciado a 80 años en Estados Unidos, él fue el jefe de campaña de Donald Trump, y ahora aparece este nuevo nombre producto de esta investigación que es Fidel Narvárez, quien es la persona más cercana a Julián Assange y trabajaba con él prácticamente en la Embajada de Ecuador en Londres.

¿Qué se debate ahora? Se debaten dos posibilidades: un acuerdo con el Gobierno de Donald Trump, y la otra versión es un acuerdo con el gobierno británico que lo impulse Ecuador sobre la base de que Inglaterra garantizaría la no extradición de Julián Assange hacia Estados Unidos. Assange ya estaría dispuesto incluso a purgar una condena, un arresto domiciliario en Londres, reitero, sin la opción de extradición a Estados Unidos.

A quienes gusten obtener esta información está en <https://periodismo-deinvestigacion.com/somos-la-fuente/>

Yamit Palacios

Un entorno difícil para ejercer el periodismo es lo que ha vivido Fernando, pero también lo ha vivido el gremio periodístico de Guatemala, y Luis Ángel Sas lo ha hecho desde *Nuestro Diario*. *Nuestro Diario* está en papel, no es un medio digital, es un medio en papel, tradicional, y Luis Ángel lo que ha descubierto es todo un entramado para espiar. Esto en Colombia suena frecuente, en Venezuela también, ya lo vimos en Ecuador, todo un entramado para espiar a dirigentes políticos, a periodistas, a líderes de la defensa de los derechos humanos e incluso a líderes estudiantiles. Luis Ángel ¿cómo llegas a hacer esta operación desde *Nuestro Diario*?

Así nos espía el gobierno

Luis Ángel Sas

Nuestro Diario – Guatemala

Este, aunque es un reportaje, es una investigación que nos llevó cinco meses junto con una compañera, y a revisar cerca de 80 mil contratos de la Dirección de Inteligencia Civil, la ventaja es que estaba en digital, era mucho más fácil verificar. Es la historia de cómo la persona que capturó por primera vez al *Chapo* Guzmán, un coronel de inteligencia guatemalteca, quien lo capturó en 1993, se unió a un israelí traficante de armas que en 1999 hizo llegar a las Autodefensas Unidas de Colombia (Auc), tres mil fusiles AK 47 y cinco millones de municiones. Esta misma persona hizo llegar también a los Zetas armas de los nazis que Estados Unidos le quitó a Alemania en la Segunda Guerra Mundial, después Estados Unidos se las dio a Centroamérica, a Guatemala, a El Salvador y a Honduras para la lucha contra la guerrilla y estas armas terminaron en manos de los Zetas; son MG 34, fusiles, metralletas MG 34. Es una historia de espías, también de traficantes de armas y de inteligencia civil.

La primera publicación que hicimos fue: *Así nos espía el Gobierno de Guatemala*. El Gobierno de Guatemala gastó 12 millones de dólares para iniciar o crear una unidad paralela que no era la Unidad de Inteligencia Civil, sino que alquilaron un edificio alterno donde montaron toda una estructura. Esto es una infografía de dónde inició, está el Ministerio de Gobernación -que aquí y en otros lugares se conoce como Ministerio del Interior o Ministerio de Seguridad-, y está la Dirección de Inteligencia civil. Allí está detallado en pasos uno, dos, tres, cuatro, cómo se compraron las cosas. Lo más importante es decirles que aquí no hubo ninguna filtración, todo se hizo a través de documentos oficiales y de cómo fuimos escarbando en 80 mil documentos.

Yamit Palacios

¿A partir de alguna pista en particular?

Luis Ángel Sas

Sí. La persona que participó fue quien capturó al *Chapo* Guzmán. En una línea fue donde empezó la investigación, y que decía donaciones en

los informes que hace la Contraloría General de Cuentas a la Secretaría de Inteligencia del Estado y entonces yo vi esto y pregunté por qué una empresa privada, y dice que la entidad reportó que durante el ejercicio del 2017 recibió donaciones en especie del Grupo Daled Sociedad Anónima. Fui al Registro Mercantil y averigüé de quién se trataba el Grupo Daled, que tenía un socio, el señor Ori Zoller, la persona que les hizo llegar las armas a los Zetas y a las Auc.

En esa línea de investigación empezó todo, a partir de ahí empezamos a averiguar las empresas y nos encontramos que las empresas de Ori Zoller les dieron varios contratos a la Dirección de Inteligencia Civil.

Los primeros hallazgos los publicamos un lunes, nosotros no tenemos página web, es el periódico popular de Guatemala, solo es en papel, y ahí está cómo se han metido en celulares y Facebook. Documentos oficiales revelan la adquisición de equipos de espionaje, vigilancia, técnicos e información. Están los programas que se usaron: Circles, Citer 360, Conceptus, Pegasus, Avatar, Siltek, Pen-Link, Memex, Galileo, Laguna, son los programas que se usaron. Había documentos que se utilizaron, que intentaron usar con Galileo, que es para tomar el control de los teléfonos, y es la explicación de cómo se hizo.

El programa más ofensivo que había para el espionaje se llama Circles, es una empresa de Israel pero que compró una empresa telefónica en Bulgaria. Ellos, con el número de teléfono, pueden escuchar las llamadas que se hacen, ¿por qué? porque ellos tienen los códigos para acceder, es como el *roaming*. La tecnología anterior es que simulaban una antena y esta antena captaba toda la señal. Ahora usan las antenas de las empresas telefónicas de cada país, lo alquilaron, como en cinco millones de dólares más o menos.

El artículo: *A ellos espía el gobierno*, lo publicamos al siguiente día. Estaba el embajador Todd Robinson, él era Embajador en Venezuela hasta hace poco que lo declararon no grato y lo echaron; una diputada; un líder estudiantil; un activista y otras tantas personas vigiladas. En el artículo se explicó qué tecnología se usó.

Después de investigar, un agente de inteligencia que conocía de hace tiempo me contó que él había sido parte del grupo, no de escucha sino de

seguimiento, porque además hacían seguimiento y lo vamos a demostrar, ya empezamos a demostrar parte de los contratos.

Otra faceta fue que atacaron los medios de comunicación, tenían Conceptus, podían crear muchos miles de usuarios, incluso millones de usuarios y con estos hacían ataques a las páginas de los periódicos y todo esto sucedió cuando estaban a punto de capturar al presidente Otto Pérez Molina y a la exvicepresidenta Roxana Baldetti y entonces pusieron a su jefe de inteligencia a perseguir a diplomáticos, a líderes estudiantiles y periodistas, porque ellos sospechaban que ya había una investigación contra ellos y querían manejar la información pública.

El artículo: *Confirma compra de equipos*, fue gratificante para nosotros, se publicó también el segundo día de la investigación, porque el ministro del interior confirmó algo que en varios países y en Guatemala sospechan, pero que no habían confirmado: que sí compraron equipos para escuchas telefónicas, una escucha telefónica que es ilegal porque en Guatemala solo lo puede hacer el Ministerio Público y esto era la Dirección de Inteligencia Civil y no lo podía hacer. Un equipo que se compró, por 18 millones de quetzales, que son como 1.8 millones de dólares.

El coronel Manuel Antonio Alvarado Franco, el jefe de la Digici, fue la persona que capturó al Chapo Guzmán, y ellos eran parte de la estructura. Revisamos los documentos y contratos, porque todas esas personas son parte de la inteligencia civil, no son públicos, pero buscamos en otras instituciones y en sus hojas de vida y allí detallaban que habían estado en inteligencia civil. Algo muy interesante es que el señor Jairo David Estrada Barrios, quien era el jefe de la Unidad de Inteligencia, donde se creó realmente la Unidad de Escuchas Telefónicas en este gobierno, es el vicescanciller de Guatemala y realmente él era quien dirigía las escuchas, pero ahora como premio es el vicescanciller de Guatemala. También está la entrevista que le hicimos al ministro de Gobernación en ese momento que confirma que el director era el responsable, él dice que toda responsabilidad es del director sobre las escucha, que él no tiene nada que ver, obviamente ya empiezan a quebrarse y a contar cosas que antes no hacían.

El cuarto día publicamos el artículo: *Este fue el centro de espionaje*. La persona que nos contó, que nos iba diciendo cómo se hacían los

seguimientos, nos dijo que habían alquilado un edificio en otra zona de Guatemala, no el edificio oficial, sino que alquilaron otro. Revisamos los documentos y en un informe de Contraloría se encontró que había un reparo donde les decía que el Ministerio de Gobernación había alquilado un edificio que no utilizaba. En respuesta, en defensa, porque les iban a poner una multa de un millón de quetzales, que son como 100 mil dólares, ellos en la respuesta dijeron que quien lo utilizó fue la Dirección de Inteligencia Civil, no fuimos nosotros, y que entonces cualquier reclamo, es con ellos.

Continuamos con la investigación y publicamos el último día el artículo: *Los proveedores de la Digici*. En el artículo dimos a conocer quiénes fueron los proveedores de los programas de espionaje, que muchos de estos programas estaban dentro de todos los documentos que revisamos, y está el perfil de Ori Zoller, de él no tenemos fotos, él no nos dio la cara, pedimos una entrevista y busqué en los archivos y, a *El Tiempo*, en Colombia cuando lo entrevistaron por las armas que llegaron a Colombia de Nicaragua dio una entrevista con la condición de que no hicieran fotografías.

Tenemos disponible en la investigación una carta donde el director de Inteligencia Civil, Manuel Antonio Alvarado Franco, confirma que están interesados en comprar Galileo.

Yamit Palacios

Y en la exposición de las piezas de Fernando Villavicencio y de toda la investigación que hizo, es muy claro que había una orientación directamente desde el presidente Correa. Era evidente el direccionamiento de la Secretaría de Inteligencia. Aquí lograste probar, que es justamente nuestra dificultad en Colombia: en Colombia había un departamento, el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), que, está probado judicialmente, siguió e interceptó de manera ilegal a dirigentes políticos, sindicales y de derechos humanos, e incluso a integrantes de la Corte Suprema de Justicia, pero la pieza del rompecabezas que falta, al menos judicialmente, es entre quién mandaba a chuzar -decimos en Colombia- y los chuzadores. ¿Eso allá se logró probar?

Luis Ángel Sas

El presidente Otto Pérez Molina era el jefe de la inteligencia militar cuando capturaron al *Chapo* Guzmán, quien lo capturó fue su subalterno. Cuando Otto Pérez llega a presidente lo pone al frente de la Dirección de Inteligencia Civil, había más que una conexión, y en Guatemala fue cuando cayó Otto Pérez, y Roxana Baldetti fue también porque un colaborador eficaz, el secretario de la vicepresidenta, quien huyó, decidió declarar y contar todo lo que sabía, era una prueba reina de la investigación contra ellos. Allí, en una declaración ante un juzgado, él dice que la vicepresidenta le dijo: vos estás metido en el tráfico de granos de México a Guatemala, anda con Alvarado Franco porque él te tiene toda la información. Él va con Alvarado Franco y le dice: me mandó la vicepresidenta, y él le dice sí, lo sienta ante una computadora y le dice: están videos, fotografías, el seguimiento que le hicieron cuando él estaba traficando los granos. Entonces, era como un espionaje de contrainteligencia porque se estaban investigando entre ellos mismos.

Yamit Palacio

¿Cayó alguien? ¿Hubo algún impacto de la investigación? ¿Condujo a que alguien renunciara o fuera condenado?

Luis Ángel Sas

La investigación la empezó la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, que la dirige Iván Velásquez, y como no lo dejan entrar a Guatemala, la investigación está paralizada. Eran ellos los que estaban llevando la investigación que quedó paralizada porque no dejan entrar al doctor Velásquez.

Yamit Palacio

En un país en el que pocos escándalos ocurren, al menos visto desde acá, comparativamente con el resto de América Latina, porque es el país de mostrar y todos pareciéramos ser mucho mejor que acá, pues allá también ocurren cosas: los secretos de la Operación Huracán, una operación para incriminar a líderes Mapuche, ya ustedes saben las reivindicaciones

del pueblo Mapuche por su territorio, por sus derechos ancestrales, por luchar contra grandes proyectos de infraestructura, madereras, papeleras, en fin, y desde el Estado mismo se montan en toda una operación para hacerlos parecer incurso en conductas criminales. Nos habla de ello Nicolás Sepúlveda.

Los secretos de la Operación Huracán

Nicolás Sepúlveda

Ciper – Chile

Vamos a partir explicando el contexto en el que se desarrolla la Operación Huracán. Desde el año 2016 en el centro-sur de Chile que son las regiones donde hay más presencia de comunidades Mapuche se incrementaron los atentados incendiarios y las protestas violentas de comunidades en contra de camiones forestales, fundamentalmente la quema de camiones. Eran frecuentes, a veces semanalmente se quemaban 27 camiones forestales, o 20, etc. Durante el 2017 se empezaron a quemar iglesias, tanto cristianas como católicas y evangélicas. El problema es que el gobierno tenía mucha presión encima porque no había ningún responsable, no había detenidos y todo el mundo se preguntaba quiénes son los Mapuche, o Mapuche o no, quiénes son los que están generando y cometiendo estos atentados.

En ese contexto, en septiembre del 2017, aparece la Operación Huracán, que así la bautiza la Policía, y que consistió en la detención de ocho dirigentes Mapuche que eran los dirigentes más connotados, más radicales, dirigentes públicos. Los detienen, ellos son de distintas organizaciones, con televisión, con uso de helicópteros en distintas regiones del país y se dice en los medios de comunicación que la gran novedad y cómo lograron descubrir que estas personas eran las responsables de estos atentados era porque lograron a través de un programa que crearon en carabineros, que es la Policía uniformada chilena, interceptar los mensajes de WhatsApp, Telegram y Messenger de estos dirigentes mapuche y que de esa forma vieron que estas personas se coordinaban y eran los responsables.

Tele 13, el noticiero de televisión que más se ve en Chile, tituló la noticia: *Investigan mensajes de texto y voz con las fotografías de dos dirigentes*

Mapuche conversando por WhatsApp con supuestas conversaciones entre ellos, filtradas por carabineros. Entonces a los medios los carabineros les filtraron estos supuestos mensajes de WhatsApp. Quien aparece como Negro es Héctor Llaitul, el líder de la Coordinadora Arauco-Malleco, conversando con otro dirigente Mapuche. Y estos mensajes supuestamente eran lo que la Policía habría logrado interceptar y que eran la prueba principal para incriminar a estas personas.

Entonces estos ocho comuneros Mapuche quedan en prisión preventiva. En ese momento en Chile ningún medio de comunicación, ninguna voz cuestionó esta información que entregó la Policía y el Gobierno. Todo el mundo se cuadró tras esto porque había mensajes que eran muy claros en inculpar a estas personas. Los dirigentes Mapuche y las comunidades, desde un principio, dijeron que esto era un montaje, fundamentalmente porque varios de ellos no utilizaban teléfonos celulares, o bien utilizaban teléfonos celulares muy antiguos. Los Mapuche en general son comunidades muy pobres, las regiones más pobres de Chile son donde están los Mapuche. Pero nadie les creyó y se instaló la Operación Huracán, como efectivamente carabineros logró crear una aplicación que infiltraba WhatsApp y que podía leer las comunicaciones de todas las personas.

La aplicación que supuestamente ellos crearon y que se llama Sistema Antorcha, es, según decían carabineros, era para alumbrar en la oscuridad y poder investigar. Todo esto se descubrió después que era mentira. Antorcha no existió, todo era una creación de un diseño que hicieron en Photoshop. Ellos nunca crearon una aplicación que permitiera interceptar las comunicaciones privadas.

Mientras eso ocurría, el Gobierno de Michelle Bachelet respaldó esta información y se creyó, los Mapuches encarcelados por la ley antiterrorista, acusándolos de responsables de los atentados incendiarios, donde, dicho sea de paso, hay protestas bastantes graves donde efectivamente hay terrorismo. Una de ellas es cuando se quemó la casa de los dueños de un fundo que los Mapuche reclamaban y murieron durante el incendio dos ancianos, en el caso Luchsinger, a quienes los Mapuche acusaban de que les habían quitados sus terrenos.

Pero ahí empezaron los cuestionamientos, un mes después –esto fue en septiembre del 2017– en octubre del 2017 la Corte Suprema deja en libertad a estas personas aduciendo que ni la Policía ni la Fiscalía lograron probar el funcionamiento de esta aplicación, de Antorcha, por tanto, no había sustento jurídico para mantener encarceladas a estas personas. Ese fue el primer cuestionamiento que apareció al accionar policial y todo empezó a complicarse. Carabineros, la Unidad de Inteligencia de Carabineros que estaba a cargo de esta investigación, acusó que desde la Fiscalía y desde la Agencia Nacional de Inteligencia de Chile, que es la ANI, había personas que filtraban información a las comunidades Mapuche respecto de la investigaciones policiales que se hacían por sus acciones. La prueba para ellos, nuevamente, eran supuestas conversaciones por WhatsApp y Telegram que ellos habrían logrado interceptar.

Esto se complicó mucho más porque se transformó en una guerra entre la Policía uniformada, que es carabineros, con la Fiscalía, que es la responsable de perseguir estos delitos, y con la Agencia Nacional de Inteligencia. Después nos enteramos que esa pelea fue por algo bastante pedestre y donde aparece la miseria humana. Muchas veces uno piensa que todos son conspiraciones, pero a veces son los pantanos humanos los que generan los quiebres: lo que pasó ahí fue que el jefe de la Policía Uniformada de Carabineros de la región de la Araucanía, donde está el epicentro de todo este tema, y el fiscal tenían un lío amoroso por una mujer que era una fiscal, entonces eso generó un quiebre entre ellos y empezó a desmoronar la confianza. Eso lo supimos mucho después. Al principio era solo un tema técnico.

Así empezó a avanzar esto. Eso fue octubre, noviembre, diciembre y empiezan a aumentar los cuestionamientos, los Mapuche seguían investigados, pero ya no estaban en prisión preventiva. Y en Ciper nos preguntamos cómo podíamos meternos en este tema, cómo podíamos reportarlo. Empezamos a hablar con algunos técnicos que nos decían que era prácticamente imposible que se pudieran infiltrar WhatsApp de la forma como lo decía carabineros, que era utilizando un *malware* que enviaran al correo electrónico, uno hacía *click* e inmediatamente tenían acceso a todas tus comunicaciones privadas.

Lo que hicimos entonces fue viajar a la región de Temuco y hablar con fuentes distintas de inteligencia, con defensores Mapuche, con dirigentes políticos. Y una de esas fuentes nos dio un acceso que fue algo clave, a una base de datos interna de inteligencia de carabineros, donde había reportes de inteligencia, correos electrónicos de la Policía. Tuvimos acceso súper limitado a esa base de datos, entonces lo que hicimos fue descargar cientos de informes y correos electrónicos, solo guardarlos y no revisarlos, y después nos sentamos a analizar esa información, a cruzar los datos y a ordenarlos por la línea de tiempo. De esa forma fuimos entendiendo algunas cosas.

Entre esos documentos nos apareció un correo electrónico, para explicarlo en breve: el día en que detienen a los Mapuche, les requisan sus celulares y en ese momento, se supo después, carabineros les ingresaron archivos de texto simulando que eran *chats*. Eran archivos TXT, fue algo bastante material y nosotros encontramos un correo electrónico que se envían entre dos personas de carabineros con los *chats* que después aparecieron en los celulares. Ese correo fue enviado a la misma hora en que carabineros estaba *periciando* los celulares. Cuando publicamos nuestro reportaje que, además, tenía estudios de distintos expertos informáticos, respecto de esta herramienta que decía manejar carabineros, esto generó un gran remesón porque con este reportaje nosotros demostramos que había sido una implantación a los celulares y que todo se trataba de un montaje.

Nosotros publicamos el 13 de febrero del 2017 y un día después carabineros central de Santiago envió a Temuco un investigador y les preguntó a las personas involucradas si este correo electrónico era verdadero y ellos dijeron que sí. Eso generó que dieran de baja a un general, a un mayor y a un capitán de carabineros y también al civil Alex Smith, quien supuestamente había creado esta aplicación.

De ahí nosotros empezamos a publicar una serie de otros reportajes, en total fueron ocho, donde aparecieron otras cosas bastante más complicadas. Por ejemplo, la Operación Andes que era la segunda parte que venía de la Operación Huracán que quería implicar a comunidades Mapuche de Argentina y de Chile en el tráfico de armas a través de la cordillera.

Aparecía otra aplicación que supuestamente carabineros había logrado hacer, era geolocalizar los celulares y la ubicación de las personas,

supuestamente así ellos habían seguido una huella para demostrar este tráfico de armas. Por ejemplo, tenían una lista de armas que se iban a traficar a través de la cordillera, gracias a la participación de dos exmiristas chilenos en esta operación.

La Nación de Argentina, en su momento, publicó: *Chile no aportó datos de las llamadas*, porque en septiembre del 2017, después de la Operación Huracán, el subsecretario del interior chileno viaja a Argentina a juntarse con Patricia Bullrich, quien es la ministra de seguridad de Argentina para acusar que había tráfico de armas, y para coordinar acciones conjuntas, gracias a lo que nosotros publicamos nos enteramos de que la base de lo que tenía el subsecretario del interior chileno para asegurar esta información eran los *chats* falsos que había creado la Policía.

Luego fuimos haciendo otras publicaciones y nos dimos cuenta, revisando las bases de datos, que carabineros también espía a periodistas a través de *pinchazos* telefónicos ilegales, lo hacían en una casa específica que nunca fue allanada por nadie, que no se conocía. Para validar esos *pinchazos* telefónicos ilegales lo que hacían era inventar supuestos *chats* electrónicos. Después nosotros descubrimos la casa donde se hacían estos *pinchazos* ilegales, ahí se hacían otras operaciones virtuales ilegales de espionaje, por ejemplo, la utilización de Facebook falsos. El Facebook falso que utilizaban que se llamaba Lautaro Caupolicán, se hacían pasar como activistas Mapuche, se hacían amigos de los dirigentes Mapuche y, a través de esa forma, lograban tener información propia de las comunidades.

Todos estos reportajes de Ciper, que fueron ocho en total, de los que resumí los más importantes, tuvieron una alta repercusión mediática. Lo importante de esta investigación es que demostró por qué tenemos más información que la fiscalía, por qué tenemos más información judicial, cómo esto había sido un montaje y que, efectivamente, la Policía no tenía cómo probar que los dirigentes Mapuche eran los responsables de los atentados.

Nosotros no estamos diciendo que los Mapuche sean inocentes, pero lo que sí pudimos demostrar es que carabineros no tenía las pruebas para inculparlos y que, para tratar de inculparlos, para tener un beneficio político con el gobierno inventaron *chats*, crearon montajes y les metieron archivos en sus celulares.

Yamit Palacio

¿Qué es Ciper y cómo se financia?

Nicolás Sepúlveda

Tenemos aportes de nuestros lectores que es una línea de financiamiento que estamos impulsando ahora, también tenemos financiamiento de la Open Society, de Sura y algunos proyectos Copesa nos apoyan hasta ahora, que es un centro de medios chileno, pero eso se terminó. Entonces estamos creativamente buscando el financiamiento año a año.

Yamit Palacio

¿Cómo explica la credibilidad que le dio el Gobierno de Michel Bachelet a esa investigación?

Nicolás Sepúlveda

En el tema Mapuche en Chile, no solo el Gobierno de Michel Bachelet, también los gobiernos de derecha o de Sebastián Piñera actúan igual. Hay que entender que el tema Mapuche en Chile, siempre, históricamente, desde antes de la independencia, ha sido complejo. Los Mapuche fueron un pueblo originario que resistieron a la colonización española durante siglos. Recién los españoles lograron conquistar de la Araucanía al sur en 1800, y luego los Mapuche generaron una guerra con el Estado de Chile, y esos conflictos han sido intermitentes hasta hoy. Entonces los gobiernos actúan como Estado, no como posición política, entonces siempre les creen a carabineros e intentan una guerra con los Mapuche.

Yamit Palacio

¿Tuvieron una resistencia muy fuerte con la migración alemana?

Nicolás Sepúlveda

Alemana, italiana, hay distintas colonizaciones en sus territorios.

Yamit Palacio

Te lo pregunto como colega, porque en Colombia como en otros países hemos visto esto, eso de que a uno un grupo de inteligencia, o de Policía, o

incluso de investigación le entrega los contenidos de un *chat*, de un correo electrónico, y vamos cayendo redondos, vamos tragando entero.

Nicolás Sepúlveda

Fue solo un ejemplo, quiero decir que todos los medios de comunicación masivos se compraron entera la Operación Huracán y publicaron los *chats* como si fuera información cierta. Y eso pasa, porque en Chile al menos, me imagino que en otras partes también, la Policía es una muy buena fuente de información para los medios que necesitan publicar diariamente noticias. Entonces, muchas veces pasa que tú vas a la oficina de comunicaciones de carabineros, te entregan cuñas, declaraciones, te entregan la información y tú vas y publicas. Eso es un problema porque no sabemos si lo que estamos publicando es cierto o no. Solo confiamos en la Policía. Esta operación ayudó a iniciar un cuestionamiento de cómo hacemos periodismo en Chile, respecto a que no podemos confiar ciegamente, aunque la fuente sea oficial. Siempre hay intereses creados, siempre nos pueden estar engañando y, lo más complejo, es que podemos estar dañando a ciudadanos que muchas veces pueden ser inocentes.

Yamit Palacio

Incluso decías no defiendo los métodos de algunas organizaciones Mapuche.

Nicolás Sepúlveda

Nosotros no nos metemos en si son inocentes o culpables, solamente decimos: esto fue un montaje.

Sesión de preguntas

Yamit Palacio

Yo tengo una sola pregunta para todos, antes de formular las que el público nos ha enviado. Es la misma para los tres, para Fernando, para Luis Ángel y para Nicolás: ¿Este tipo de operaciones termina sirviendo para matar moralmente a quienes no puedes eliminar físicamente?

Fernando
Villavicencio

En el caso de Assange, el Gobierno de Correa jugó a dos bandos. Ofreció seguridad y armó un plan de inteligencia y contrainteligencia para protegerlo y también para espiarlo. Esto como parte de una estrategia global articulada sin duda con el Gobierno ruso. Assange hizo de la Embajada de Ecuador en Londres un cuarto de guerra y de conspiración, vulnerando los principios básicos del periodista porque estamos hablando de un colega. Al final Assange terminó sirviendo a los intereses conspirativos de Rusia y el Estado ecuatoriano puso de su plata, seis millones de dólares para contratar empresas de seguridad que realizaron todo este barrido de información, utilizando gastos reservados, gastos especiales.

Ahora el tema Assange está por resolverse. Está por resolverse en dos vías: un acuerdo con el Gobierno británico implica que Assange salga de la Embajada, en esa línea está el Gobierno de Lenin Moreno, y se someta a un arresto por haber cumplido la ley en Inglaterra, a eso estaría dispuesto Assange, de lo que tenemos conocimiento. Pero el gran tema de conspiración que acusa el partido demócrata a Donal Trump, WikiLeaks, y el presidente ruso Vladimir Putin es un tema que será resuelto por la justicia. La Fiscalía de Estados Unidos ha acusado de *hackeo* al GRU ruso y ahora está por resolverse quién entregó la información a Julian Assange que, según los demócratas, llevaron a la derrota electoral de Hilary Clinton, es decir, el tema es muy grave para Ecuador y el presidente Moreno, al parecer, ya no quiere más problemas.

Yamit Palacio

Encuentro un mínimo común en estos tres casos y es que, ya sean las personas que están siguiendo, o las personas a las que les inventan unos *chats*, o el periodista que descubre lo que está pasando, al final, le montan también sus causas judiciales para poder desprestigiarlo.

Fernando Villavicencio

Sí, a mi casa ingresaron violentamente en Navidad del 2013 12 policías encapuchados como SOAT, una decena de agentes fiscales, 80 autos de seguridad circundando mi casa, como si fuera el *Chapo* Guzmán, Ameba, se llevaron ocho mil documentos de mi computadora, entre ellos, parte de esta información que ahora saco. Es decir, el objetivo de Correa fue acusar falsamente de *hackeo* y difusión de información reservada a un periodista para justificar un allanamiento brutal a mi casa en horas de la noche.

Ahora, hace cinco meses acabo de probar en un tribunal que no existió *hackeo* y, esto que es muy importante para el periodismo universal, toda información pública es pública. No puede ser reservada, salvo condiciones expresas determinadas en la ley. Un juez delante del procurador del Gobierno de Correa le preguntó ¿con base a qué normativa usted declaró que la información publicada por Villavicencio es confidencial? Y dijo: porque yo soy el procurador. No más preguntas, se acabó el juicio. Esto es muy importante y estamos intentando incorporar en la legislación ecuatoriana esta reforma que garantice que la prensa pueda acceder a la información pública. En Ecuador, como en Venezuela, eso no era posible durante una década. Toda esta información fue obtenida a través

de contactos, fuentes especiales, de filtraciones clandestinamente. Sin duda el trabajo del periodismo del Ecuador fue clave para lo que estamos ahora viviendo: un intento de la recuperación de la democracia.

Yamit Palacio

Luis Ángel ¿Había en Guatemala ese intento de asesinar moralmente, es decir, de decir como todos somos culpables pues nadie es culpable, tenemos interceptaciones o seguimientos que probablemente demostrarían que opositores u otros líderes políticos tenían comportamientos corruptos, inadecuados o criminales porque solo para eso se hace una operación tan grande como la que describiste en tus reportajes?

Luis Ángel Sas

El grupo de inteligencia lo que buscaba era adelantarse a la Fiscalía porque el presidente Otto Pérez sabía que él iba a caer, pues había una investigación en su contra, entonces iba enfocado en eso. En la última etapa sí les robaron videos a periodistas, videos propios, es decir que subían a la nube, les robaron videos que tenían en su teléfono, que no habían compartido, después los sacaron de contexto. Por ejemplo, a un periodista que estaba jugando con su sobrino -vivían en la misma casa- lo acusaron de ser un pedófilo. Entonces sí lo usaban para atacar a periodistas, para minar la confianza y la credibilidad en los periodistas. Como se sabe, el periodista se reúne tanto con el que acusa como con el acusado, entonces se sacaba de contexto todo esto para hacer creer que un periodista era corrupto, o había cometido un delito, tenía desviaciones sexuales, había mucha acusación de este

Yamit Palacio

tipo. Incluso a mí me hicieron un montaje de que soy gay, no hay ningún problema, si fuera lo acepto, pero trataban de buscar cómo acabar con uno.

Nicolás, sobre ese asunto, sobre el asunto de matar moralmente, de desprestigiar, de deslegitimar a las personas más allá de la información que existe, ¿eso es lo que queda probado en la investigación?

Nicolás Sepúlveda

Siempre se hace esto de difundir noticias que tienen que ver con la vida privada. En el caso de la Operación Huracán, además de los *chats* que eran todos falsos, que acusaban a estas personas, que las incriminaban de estos atentados, la inteligencia de carabineros hizo circular entre periodistas, por ejemplo, por esta falsa camaradería que hay con la Policía muchas veces, una foto de tipo sexual del dirigente de la CAN, como una forma de denigrar, como de quitarle su carácter de ciudadano válido, de dirigente político, como rebajarlo al pantano humano.

Hay otras cosas que olvidé contar. Por ejemplo, se inventaron informes policiales contra periodistas acusándolos de difundir información falsa sobre la hija de la presidenta Bachelet, en Chile hay mucho auge también de noticias falsas, y una de esas informaciones era que en su momento la hija de Michel Bachelet fue detenida en Argentina por tráfico de drogas. Lo que hacía la inteligencia de carabineros para validarse con La Moneda, era mandarle este informe policial diciendo que acusaron a la colega Paula Pincheira del diario político *La Segunda*, en Chile. Aseguraron que ella es la que difunde a través de una cuenta falsa de Twitter

que identificamos, la geolocalizamos y está en el diario Segunda, este *mail* lo maneja ella. No sabemos qué consecuencias tuvo eso, no sabemos si la colega tuvo problemas con la fuente en La Moneda por este invento de carabineros. Ese es un ejemplo, pero hay muchos más, a muchos periodistas que les inventaron ese tipo de asuntos.

Yamit Palacio

Fernando ¿cómo fue que contactaron al empleado de UC Global y cómo fue la obtención de los documentos de la embajada?

**Fernando
Villavicencio**

Me entregó un *pendrive* con centenares de documentos. Esas son fuentes clave que, obviamente, se dan para un comunicador que también sabe guardar la fuente. Esa fue para mí la más importante y, luego, pudimos contrastar la información con funcionarios de la Embajada de Ecuador en Londres y el trabajo que he dicho fue realizado por periodistas de *The Guardian* que perfilaron los nombres de las personas que ingresaban como visitantes a la embajada.

Yamit Palacio

Háblenos un poco más del cruce de información que hicieron. Porque es que eran millones de datos para lograr establecer, por ejemplo, por qué resultaba relevante una visita a la embajada, o por qué una foto resultaba valiosa para establecer un nexo entre una persona y la otra, entre miles de visitas.

**Fernando
Villavicencio**

En Ecuador teníamos muy poca información de personas vinculadas al Bitcoin, ciudadanos vinculados a movimientos separacionistas o de personas

que eran investigadas en Inglaterra por la justicia inglesa. Esa información la tenían colegas de *The Guardian* en sus bases de datos, y por eso fue importante contactar con el colega *The Guardian* de Lima, a quien reitero, conocí en mi exilio en Perú y gracias a Ipys también. Fue muy importante el trabajo de estos colegas.

Esto demuestra que hoy el trabajo de investigación periodística ya no es ese nivel de competencia entre un periodista, un medio y otro. Para nosotros eso se acabó. El éxito de esta investigación fue que cuatro portales en el Ecuador difundieron esta información, *The Guardian* obviamente lo hizo y replicaron todos los gobiernos del mundo. El Gobierno de Moreno al día siguiente de la publicación suspendió el contrato con esta compañía UC Global y le cortó Internet a Julian Assange, eso no significó mucho porque quitarle el Internet a Assange es como quitarle una navaja a Rambo, en realidad hay dos sistemas de Internet en la embajada, uno, de Julian Assange y otro de la embajada. Obviamente lo que también confirmamos es que Fidel Narvárez le compartía el Internet, cuando le cortaban el Internet a Julian Assange, él le compartía el Internet de la embajada para que siguiera en sus actividades.

Yamit Palacio

Esta pregunta es para todos ustedes ¿cuál puede ser el papel del periodismo a la hora de investigar casos de espionaje? Esta pregunta tiene que ver mucho con el impacto que esto genera en los organismos de investigación, en la opinión y en la política. Luis Ángel empiezo contigo.

Luis Ángel Sas

Yo creo que es importante por ejemplo, porque no pueden entrar a tu teléfono y robarte información privada o pueden violar la ley. Es importante porque, estaba pensando justo en el compañero periodista a quien le robaron el video cuando estaba jugando con su sobrino justo antes de que se fuera a bañar y le hicieron tanto daño que tuvo que cerrar sus redes, después lo llamaban pedófilo. El video está cortado, editado, acabaron con su reputación. Él no tiene redes ahora, porque cada vez que lo hace hay un ejército de *bots* que lo ataca, incluso tuvo que ir al psicólogo.

Nicolás Sepúlveda

Me gustaría poner el acento en algo relevante, yo creo que hay riesgos también. La importancia tiene que ver con fiscalizar al poder y cómo se usan estas redes de espionaje para dañar a ciudadanos, o cómo se viola la ley, o cuándo esto forma parte de operaciones internacionales, también con la geopolítica, pero el riesgo tiene que ver con cómo evitamos que agencias de inteligencia que muchas veces están en guerra entre ellas -a eso se dedican los agentes- nos utilicen en esa guerra para dañar a sus contrincantes y la línea ahí es súperdelgada porque efectivamente a los periodistas nos gusta impactar, golpear, que nos pasen información que de otra forma no vamos a obtener.

Ahí es importante que antepongamos la ética y digamos: perfecto, tenemos esta información que es relevante, pero ¿cuál es la relevancia pública que esto tiene para que nosotros lo publiquemos? ¿tiene o no tiene relevancia pública? ¿nos están utilizando o no? La respuesta puede ser, efectivamente nos quiere utilizar, pero sí tiene relevancia pública.

Yamit Palacio

**Fernando
Villavicencio**

Por tanto, lo vamos a publicar, pero estando muy conscientes del interés que tiene la fuente al entregarnos esta información.

Esa reflexión y esa crítica constantes es algo que debemos alimentar para evitar ser títeres finalmente.

Fernando ¿cuál es el papel del periodismo a la hora de investigar casos de espionaje, en términos de impactos, de la importancia para la sociedad de conocer este tipo de información?

Primero valentía, independencia, mucha valentía. Yo realmente me la jugué, no había otra opción, no tenía nada que perder o era mi vida. Además me intentaron apresar varias veces, me fugué a la selva, helicópteros tras de mí, protegido por un pueblo indígena en Sarayaku, mi familia acosada.

Una premisa básica es que todos los gobiernos corruptos son realmente autoritarios y el espionaje y las actividades de inteligencia y contrainteligencia están dedicadas a eso, a impedir que los periodistas accedan a la información y de esta forma que la sociedad no esté informada. Cuando ellos roban la información de mi casa, lo que intentaba Correa era impedir que se publique e impedir que la sociedad conozca, principalmente, los casos de corrupción. Lo que está atrás del asilo pactado con Julian Assange es justamente eso.

El silencio de Assange es el silencio sobre los graves casos de corrupción del Gobierno de Correa, como he dicho a partir del año 2010. De 2011 no hay ninguna otra filtración de WikiLeaks en contra de Correa, es más, ahora se está negociando con

eso, con la información que tiene Julian Assange de Donald Trump y con la información que tiene Julian Assange del gobierno de la revolución ciudadana.

Pero la única posibilidad de enfrentar un tema tan complejo que le puede costar a uno la vida es aliarse. Solos no podemos, o sea, nosotros solitos como medios digitales, hubiésemos dado una pelea chiquita, pero tuvimos que aliarnos con un gran medio y con muy buenos colegas de Londres como The Guardian.

Yamit Palacio

Nicolás ¿los carabineros reconocieron que tergiversaron la realidad, se sospecha de quiénes fueron los que realizaron los incendios?

Nicolás Sepúlveda

Sí, después de que nosotros empezamos la publicación de los reportajes se potenció la investigación judicial de la Fiscalía sobre los carabineros de esta operación de inteligencia. Los que dieron de baja ya están todos en prisión preventiva porque se está investigando y lo que ha pasado con ellos es que, efectivamente, reconocieron que todo era un montaje, pero se inició una guerra civil interna entre carabineros de culparse unos a otros.

Las preguntas que quedaron pendientes de nuestra investigación y que hoy no tienen respuesta en Chile son: ¿Qué tan arriba llegó esta operación? ¿quién la dirigió? ¿venía desde el director general de carabineros? Por ejemplo, Bruno Villalobos renunció a su cargo durante las publicaciones de nuestro reportaje. También lo hizo el director de inteligencia de la Policía uniformada. Algunos agentes que están en prisión hoy día acusan de que

Gonzalo Blu -quien era el director de Inteligencia Nacional- y Bruno Villalobos -quien era el director general de Carabineros- sí sabían y sí estaban al tanto de esta información. Eso nosotros no lo podemos asegurar, lo que sí podemos asegurar es que ellos sí utilizaban esta unidad de inteligencia y esta supuesta herramienta ficticia, que se llamaba Antorcha, para operaciones personales, por ejemplo, para ganarse el beneplácito de la presidenta de la República o para un atentado. En un momento enviaron una bomba al director de Codelco, la empresa de cobre estatal más importante de Chile y para investigar este atentado, se utilizó esta herramienta falsa. Entonces, carabineros utilizaba esta herramienta.

Yo no puedo saber o afirmar si el director sí estaba al tanto y era parte del montaje, pero la sospecha y la investigación sí está en curso, es una historia en desarrollo.

Yamit Palacio

¿Alguna otra pregunta desde el público?

Preguntas del público

- Al colega que viene desde Ciper, Chile, preguntarle ¿en qué momento dudaron de que todo esto que parecía tan real y que todos los medios se compraron, por qué de repente eso causó una duda para investigar?

Nicolás Sepúlveda

En Chile había antecedentes desde los años noventa de montajes contra dirigentes Mapuche, como les decía los dirigentes Mapuche están en las regiones más pobres de las regiones del país. No tienen acceso a buenos abogados ni tampoco tienen una buena educación. Entonces, cuando los ponen frente a un estrado muchas veces los

humillan, hay mucho racismo también, los tratan como personas ignorantes que no tienen derecho a la defensa y se enfrentan a una máquina estatal con los mejores abogados de la plaza.

Entonces, estos montajes ya habían ocurrido antes, y además lo que plantea Carabineros de cómo había generado esta herramienta para infiltrar WhatsApp, Telegram, etc., era algo bastante cuestionable. Nosotros hablábamos con técnicos, con expertos informáticos y nos decían eso no es posible. Lo que está diciendo esta persona es falso, Alex Smith que era este supuesto genio, que utilizaba carabineros para crear estas aplicaciones. Entonces, teníamos la duda, pero publicábamos con un dato de opinión de los expertos, no teníamos cómo comprobar que efectivamente era un montaje, hasta que pudimos acceder a esta base de datos y accedimos a esa marea de información y nos calzaron todas las piezas y ahí empezamos a publicar.

Yamit Palacio

¿Hubo informaciones de contrainteligencia para despistar sus investigaciones? ¿cómo lograron evadirlas? es decir ¿si les dieron desde contrainteligencia pistas falsas?

Fernando Villavicencio

Directamente es muy difícil para alguien que es muy sesudo y prolijo en confirmar la información, pero sí a través de redes sociales se hacía una especie de provocación con información presuntamente falsa. Me demoré casi cuatro años en esta investigación, desde el 2013. Realmente no había posibilidad porque las fuentes eran muy certeras y eran fuentes oficiales. La información además fue

Luis Ángel Sas

confirmada por funcionarios de la embajada ecuatoriana en Londres. La contrainteligencia era entre ellos.

En mi cuenta en Twitter: @luisangelsas encuentran el *link* de la investigación. En nuestro caso no.

Nicolás Sepúlveda

En nuestro caso fue frecuente porque uno se mete en estos temas y entran en juego los agentes que son expertos en el engaño. Nos juntábamos muchas veces con miembros de este grupo de inteligencia especializada de la Araucanía de Carabineros, nos daban pistas falsas, nos trataban de desviar. Ahí fue solamente exceso de reporte.

Nosotros teníamos la base de datos y no le decíamos a ellos que la teníamos. Era nuestro respaldo. Entonces podíamos chequear todo lo que aparecía en esa base de datos, en entrevistas, en *off*, fuera de micrófonos con agentes y con abogados. Era cruzar la información que nos daban estos agentes con la base de datos, que fue fundamental porque muchas cosas que nos dijeron los agentes pudimos comprobar que eran mentiras al contrastarlas con los correos electrónicos y con los informes policiales de inteligencia que nosotros teníamos en nuestro poder. Esa fue la única forma, mucho reporte.

- Dos preguntas para Fernando Villavicencio: en el proceso de elaboración y en el trabajo con *The Guardian* y entre los cuatro portales tuvieron alguna medida de seguridad para el manejo de la información y para estar intercambiando. Exactamente ¿qué medida de seguridad tenían para poder compartir los archivos en los volúmenes que mencionan e información sensible cuando del

otro lado hay claramente equipos interesados en interceptar esas comunicaciones?

- Cuando salió la investigación yo la vi en *The Guardian* y la seguí en Ecuador, pero eran textos tan diferentes, entiendo obviamente que la versión ecuatoriana buscaba unos énfasis en Ecuador, pero eran tan diferentes que me quedé con la duda si, al final, hubo algún tipo de fractura en el trabajo colaborativo o era la estrategia que cada uno publicara lo que quisiera ¿cómo fue ese proceso?

**Fernando
Villavicencio**

El primer interrogante es muy importante por mis condiciones, yo no podía salir del país, estaba con prohibición judicial, y tampoco me arriesgaba a compartir esa información a través de sistemas, con los amigos de Londres. Fue Dan Collins el que que viajó desde Perú a Quito, varias veces, para reunirnos. Él era el contacto, entiendo que él viajó varias veces a Londres, los colegas de *The Guardian*, tanto de Londres como de Italia, porque en España se reunieron ellos con el jefe de UC Global quien ofreció dar más información a cambio de silencio y nunca llegó la información. Sí hubo un intento de bloqueo. Por la calidad de la información y por la imposibilidad de moverme fue muy importante el trabajo directo en Quito, en particular con Dan Collins.

Sobre la segunda pregunta, hubo un acuerdo. El acuerdo era de confidencialidad absoluta con la información y trabajar los tres reportajes que salieron en conjunto. Las versiones tenían que ser distintas. Obviamente en Ecuador había que poner más énfasis en los seis millones de dólares, que para Ecuador es terrible, que se haya utilizado dinero de gastos reservados para pagar la seguridad de un ciudadano en Londres, cuando en Ecuador

hay un 51 por ciento de desempleo y subempleo abierto. O sea, las condiciones de empobrecimiento y de corrupción en Ecuador son tan grandes que el uso de esos seis millones de dólares era gravísimo. Pero claro, Londres prefirió darle su enfoque desde la perspectiva de las listas, de los ingresos de la presencia de Nigel Farage, de Paul Manafort y otros.

Nosotros podíamos trabajar en extenso, pero la información era la misma. Estos reportajes salieron bajo acuerdos de confidencialidad y estamos trabajando en nuevos textos y en la preparación de un libro sobre la situación de Julian Assange.

- Para el caso Guatemala ¿este proceso que documentaron ustedes sigue vigente con el Gobierno de Jimmy Morales o cambió la estructura de la inteligencia?

Luis Ángel Sas

No. El que generó la inteligencia es viceministro de relaciones exteriores actualmente, el que organizó todo y estaba a cargo es el viceministro de relaciones exteriores.

Yamit Palacio

¿El aparataje, el edificio siguen funcionando?

Luis Ángel Sas

No, eso ya no está. Lo que nos dicen ahora las fuentes no tengo cómo probarlo, por eso no he publicado nada, es que Guatemala por haber trasladado su embajada a Jerusalén se ganó todo el apoyo de Israel y ahora Israel como Estado, le está dando toda la infraestructura, toda la tecnología para espionar a contrincantes. De hecho, hoy el poder en Guatemala lo tienen los militares a través del

presidente y todo el espionaje ahora, de la forma en que hicimos este reportaje, no se puede comprobar porque ya no hay contratos, ahora lo que hay es un intercambio a través de cartas de entendimiento. Pero no se dice qué, lo que nos dicen es que la tecnología se la da directamente Israel al gobierno.

Yamit Palacio

O sea ¿lo siguen haciendo, pero con otro método porque este ya lo dejaron en evidencia?

Luis Ángel Sas

Sí, en efecto, cuando se publicaron los reportajes se cambió el método.

- Para Fernando Villavicencio ¿cómo se trabajó la política de libertad de prensa en Ecuador hoy, siendo que Lenin Moreno hacía parte del Gobierno de Rafael Correa y esas políticas creo que todas no se cambiaron?

Fernando Villavicencio

Traidor, le dice Correa a Lenin Moreno, porque él fue su vicepresidente durante seis años, le financió su estadía en Ginebra. Es decir, fue el alma y el corazón y su candidato presidencial. Moreno hizo lo único que podía para sobrevivir como persona y como político y ante una avalancha de críticas y de evidencias de corrupción insalvables, tuvo que empezar a provocar cambios al interior del país.

Yo mismo he escrito 130 investigaciones, gracias a las principales, están presos gran parte de ellos, los otros se fugaron. Estamos hablando de la mayor corrupción de la historia. Un país tan pequeño, según el BID, 70 mil millones de dólares es la corrupción generada en el Gobierno de Rafael Correa en una década. 70 mil millones de

dólares, que es el 70% del producto interno bruto de mi país. Es descomunal lo que hicieron. Las obras no funcionan, entonces el gobierno lo que hizo fue pedir a los ciudadanos que denunciaran la corrupción.

Yo volví a Ecuador sobre la base de ese acuerdo, de esa posición de Lenin Moreno de que iba a respetar la libertad de expresión. En efecto, regresé, me sometí a un proceso legal, me pusieron un grillete y en febrero fui declarado inocente. He entregado -lo que no debía hacer como periodista y lo he hecho- decenas de miles de documentos a la justicia porque en mi país hay una gran cobardía de los políticos y eso le ha tocado hacer a la prensa para que la justicia investigue.

Yo puedo decir que sí, se goza ahora de un poco más de libertad de expresión, hay procesos conjuntos con Fundamedios que es la organización de libertad de expresión en Ecuador, para impulsar reformas a la ley de comunicación, que prácticamente genera una censura previa y la persecución a los periodistas. Casi todas las unidades de investigación de la prensa formal desaparecieron durante 10 años. Eso ahora se intenta recuperar, es por eso por lo que hemos ganado una importante presencia en los medios digitales con quienes colaboro.

Yamit Palacio

Yo quisiera hacer una última pregunta, que es más una reflexión para ustedes, para que la compartan. Aquí hay colegas muy experimentados, pero también hay algunos que seguramente empiezan su carrera profesional y de las memorias de este encuentro, probablemente, sacarán provecho. No quiero demeritar ninguna de las investigaciones,

sino que creo que ustedes comparten conmigo esta reflexión: a veces las mejores investigaciones suponen volver a las preguntas fundamentales de un periodista.

En el caso de Fernando Villavicencio es ¿Por qué este señor decide de un día para otro albergar a un señor en la embajada, de verdad es que es un adalid de la libertad de expresión en el mundo? Es decir, es una pregunta simple que cualquier periodista debió haber hecho.

Leer un aviso o leer en un balance de dónde viene una donación o por qué le está llegando plata a una organización de inteligencia. Es lo mínimo que tendría que hacer un periodista todos los días, no estoy diciendo -insisto- que no tenga mérito, tiene todo el mérito del mundo.

No tragar entero, procesar una filtración de un organismo de inteligencia, es lo que deberíamos hacer todos los días. Entonces, insisto, respetando y aplaudiendo todo lo que ustedes hicieron, a partir de esas preguntas iniciales ¿cuál es la reflexión que le queda al gremio?

**Fernando
Villavicencio**

Esa pregunta básica de un periodista me la hice yo ¿Por qué razón Correa, presidente de un país tan chiquito, se apersonó tanto para garantizar el asilo político para Julian Assange? Y eso es lo que me condujo a la investigación. Las evidencias son importantes para mi país, corrupción del Gobierno de Correa.

Lo otro era el doble estándar: una pregunta que me condujo como ciudadano y periodista a entrar a ese tema ¿Por qué alguien que estaba acusado de un supuesto delito de *hackeo* y difusión como

Luis Ángel Sas

Julian Assange, tenía los privilegios que tenía del Gobierno de mi país y ¿por qué a mí ese mismo presidente me formalizó una acción penal por *hackeo* y difusión? Esas dos preguntas me condujeron como periodista a armar esta estrategia comunicacional.

Esto me recuerda también la clase de filosofía en la universidad donde nos hacían preguntarnos por qué. Yo simplemente desperté ante la curiosidad sin saber lo que iba a encontrar. A partir de esa línea que les mostré, mi pregunta fue por qué y empecé a averiguar y creo que por qué hay que preguntarse cada vez más. Por qué, decías, es lo que tenemos que hacer. Y quizás porque no lo estamos haciendo es que cada vez hay menos de esto. Entonces, para ser un buen periodista hay que tener mucha curiosidad, al tratar de averiguar muchas cosas que a veces parecen obvias, pero no lo son tanto.

Nicolás
Sepúlveda

Mi reflexión tiene que ver con la autocrítica constante en nuestro trabajo y también con la autocrítica cruzada. Muchas veces, en Chile al menos, se da eso de palmotearse la espalda entre periodistas, como libertad de expresión. Pero es mentira, no todo el periodismo que se hace en Chile es bueno, hay periodistas que hacen mal su trabajo, todos nos equivocamos en algún momento, entonces yo creo que fortalecer la crítica constante a lo que hacemos, a lo que hace el colega, no con un afán destructivo ni de competencia, sino de cómo vamos mejorando los estándares de información porque finalmente nuestro trabajo tiene un rol público que

Yamit Palacio

es defender el bien común, la democracia y el bienestar de nuestros países.

Con esa reflexión me quedaría: cómo vamos mejorando los estándares, con un periodismo cada vez más crítico, más independiente, que no se presta para operaciones ni contra los gobiernos ni de parte de los gobiernos contra los ciudadanos.

Hacer las preguntas correctas, aprender a leer y dudar siempre, principios básicos del periodismo. Gracias a ustedes, gracias a nuestros panelistas.

La Caída del Avión del Chapecoense

Francho Barón – CNN Brasil

Esta es una investigación llevada a la televisión. *Chapecoense, las claves oscuras del siniestro* es porque lo que se supo al principio, cuando sucedió el accidente, fue la versión oficial, que fue muy pobre y muy simplista, eso fue lo que interpretamos en CNN.

Esta historia comienza con un accidente aéreo en el que muere un equipo de fútbol prácticamente completo. Son 71 fallecidos, es el equipo de fútbol Asociación Chapecoense de Fútbol. Es un equipo de una ciudad muy pequeña del sur de Brasil, un equipo que con muchísimo esfuerzo consigue pasar de ser desconocido en su país a jugar en la primera división y, además, a disputar la final de la Copa Sudamericana. Ese simbolismo que tiene este equipo, tanto para su localidad como para el resto del país, era enorme.

Este equipo hacía el viaje en avión, una pequeña *chartera* boliviana de una compañía que se llama Lamia, el viaje que hacían era para disputar justamente la final de la Copa Sudamericana, es decir el momento álgido de la carrera de este equipo; el avión se estrella en el municipio de La Unión, muy cerca de Medellín, en el departamento de Antioquia, y prácticamente muere todo el equipo. Hay 71 muertos y seis sobrevivientes.

Este es el punto de partida de la historia. En la versión oficial, las primeras investigaciones preliminares del Gobierno colombiano indican que bajo mandato de la OACI era el encargado de investigar este accidente, y

su primera conclusión fue que el avión se estrelló por falta de combustible y que el responsable directo del accidente fue el piloto, por haber tomado la decisión de emprender este vuelo sin el combustible suficiente.

Lo que es cierto. No hubo ninguna mentira. Es cierto, eso sucedió. A lo que nosotros en CNN inmediatamente nos hicimos una pregunta: ¿realmente una *chartera* boliviana que había indicios de que transportaba un equipo de fútbol muy seguido, no podría haber algo más de esta historia? ¿no podría haber un patrón de comportamiento operativo deficiente y una falta de fiscalización de las autoridades bolivianas, y quién sabe si de otros países? Esto sucedió, ese accidente se podría haber evitado con los controles reglamentarios que establece la OACI y que todos los países están obligados a cumplir.

Primero partimos de esta hipótesis. En ese momento estábamos en un punto ciego, hay investigaciones que parten de hipótesis muy delimitadas, un foco muy bien puesto en un tema, nosotros teníamos realmente un campo de trabajo muy amplio, habíamos intentado delimitar muy bien nuestra hipótesis, pero sabíamos que esto iba a ser un trabajo muy complejo.

Cuando empezamos a trabajar e ir al terreno, hicimos muchos viajes, dos entrevistas que son muy reveladoras y que realmente nos dejan entrever que estamos en el buen camino, que estamos siguiendo la pista correcta. Una es con quien en esa época era el jefe de investigación de este accidente que estaba desarrollando Colombia, el coronel Freddy Bonilla. Justo después vamos a escuchar a una fuente anónima que es la única con la que hemos trabajado en este documental. Todos se han puesto frente a la cámara, ha sido un trabajo arduo convencer a toda esta gente para que cuente su verdad. Solamente una nos pidió conservar su anonimato por seguridad personal. Realmente esto fue un debate muy intenso entre CNN y entendimos que había que respetar ese anonimato pese a que no fuera una práctica habitual en CNN.

Estas dos personas nos contaron lo siguiente:

Coronel Freddy Bonilla: “Aquí el problema no es el combustible al final de todo, aquí el problema no es de la autonomía del avión, aquí el problema es de un sistema de aviación que debió tener unos controles, debe tener unos procesos bien establecidos, unos protocolos que se cumplan para que

situaciones como la de este vuelo, por ejemplo, queden inaceptables, no se puedan aceptar ni se pueda dar ninguna autorización a vuelos como éstos.

Francho Barón: *¿Apuntan ustedes de alguna forma a Bolivia?*

Coronel Freddy Bonilla: *Claro, o sea, es necesario establecer que hay responsabilidades muy claras sobre el sistema de control y gestión aeronáutico, porque el sistema como tal no funcionó, es tanto que la aeronave sale y hace este vuelo contra toda la normatividad existente*

Francho Barón: *¿El sistema boliviano?*

Coronel Freddy Bonilla: *Sí, correcto. Es que el accidente se genera desde el momento en que se inicia precisamente la formación de una empresa que no va a contar con los recursos, la estructura profesional necesaria para asegurar que los procedimientos, que los estándares se cumplan. Obviamente eso se permite o no por las autoridades.*

Fuente anónima: *Se cumplen los procesos de forma rápida, ya que había influencias del Gobierno para agilizar los trámites de la empresa.*

Francho Barón: *¿Podría ser un poco más específico?*

Fuente anónima: *Sí, se había convenido unas comisiones entre miembros de la DGAC y el Gobierno como tal.*

La DGAC es la Dirección General de Aeronáutica Civil de Colombia, como se pueden imaginar en el momento del arranque de nuestra investigación tenemos dos fuentes que nos dicen eso, entendimos que probablemente el agujero era bastante más profundo de lo que pensamos inicialmente.

Nuestra investigación arranca en Brasil, nos desplazamos a Chapecó, una pequeña localidad de donde era este equipo de fútbol, allí tuvimos unos contactos estupendos con el Club y con familiares de las víctimas que murieron dentro del avión. Fue una fase crucial para seguir tirando del hilo y, luego, fuimos a Bolivia, a Argentina, a Colombia, a Paraguay, a Venezuela, a Estados Unidos. En Estados Unidos también tuvimos una parte de nuestra investigación, Reino Unido, España, China, en total investigamos este caso en 10 países.

A Bolivia, Argentina, Colombia, Paraguay y Venezuela viajamos en múltiples ocasiones, en el resto, entrevistamos a personas con los medios propios de CNN para hacerlo por satélite, o mantuvimos conversaciones

telefónicas o activamos nuestros buró correspondiente, por ejemplo, en el caso de China, para que nuestra gente allá en el terreno hiciera las averiguaciones que nosotros estábamos necesitando para seguir con la investigación.

Los números, esta es la parte que muestra un poco las tripas, el taller, la cocina de la investigación. Estuvimos en 10 países, fue un año de investigación en el terreno, una unidad que creamos específicamente *ad hoc* para este trabajo, yo lideré la investigación, hubo dos personas adicionales y teníamos otras dos personas en Atlanta que estaban al corriente de todo lo que se estaba haciendo, pero esto quedó en ese núcleo, en esa unidad de cinco personas, durante un año. Nadie en CNN conoció absolutamente ningún detalle de lo que se investigó, de los materiales que se fueron grabando, o documentos que se fueron obteniendo. Todo eso quedó dentro de ese grupo reducido.

Luego pasamos a una segunda fase de seis meses de análisis editorial y la edición del documental que, como suelo decir, fue peor que un parto. El trabajo en el terreno fue en extremo complicado, pero realmente no tenía idea de lo que me esperaba cuando llegué a Atlanta y tuve que enfrentarme a la maquinaria editorial de CNN, para darle forma a todo el trabajo y para conseguir tener un resultado final. Es un documental de una hora y siete minutos, 77 minutos.

En total, intervinieron, en diferentes momentos del trabajo, unos 30 profesionales de Argentina, Bolivia, Colombia, Venezuela, México y Estados Unidos. Desde los investigadores, *fact checkers*, editores, camarógrafos, todo el equipo que en conjunto ha hecho este trabajo son unas 30 personas.

Se almacenaron cinco *terabytes* de material, ya se podrán imaginar lo que es clasificar cinco *terabytes* de material, gran parte fue video, fue verdaderamente titánico, tenerlo en orden, saber dónde encontrar un documento, cada fotografía, cada video que se necesitaba para cada momento de la edición.

Se hicieron 60 entrevistas en campo, gran parte ante cámara, esas fuentes, muchas de ellas en un principio no accedieron a aparecer ante cámara. Siempre suelo decir que esta fue una investigación que fue marcando el

tiempo, nosotros no fuimos los que establecimos los tiempos de la investigación. Hubo fuentes muy importantes que al principio no querían hablar y que después, solamente después de que pasara un tiempo razonable, o de que se precipitaran determinados acontecimientos, que hubiese gente que entrara a prisión, o que hubiese gente que saliese de prisión, o que hubiese gente que cobrara, por ejemplo, una indemnización del seguro del avión, solo ahí accedió a hablar.

Fueron 60 entrevistas en campo, más 30 fuentes aproximadamente que hablaron *off the record* en determinados momentos de la investigación. Se analizaron cientos de documentos entre autos judiciales. Para que se hagan una idea, en Bolivia tuvimos 10 autos judiciales de aproximadamente 300 páginas cada uno; tres mil páginas solamente de los autos judiciales bolivianos. Eso fue un 3% del material que debimos analizar.

Tuvimos demandas legales, contratos, en definitiva, fue un trabajo de orfebrería para conseguir absolutamente toda la documentación de principio a fin de esta empresa, desde los primeros contratos y las licencias de vuelos de los pilotos. Un *dossier*. Creo que nadie ha conseguido obtener un *dossier* de esas características sobre el accidente de Lamia.

Audios, fotos, conversaciones de WhatsApp. Las redes sociales también fueron clave en determinados momentos de la investigación para ver lo que había pasado en los meses previos del accidente; la gente que murió dejó cuentas abiertas en redes sociales y ahí había un material estupendo de registros fotográficos, comentarios, incluso itinerarios de vuelos de un punto a otro, de cómo se movía el avión. Eso lo conseguimos, por suerte, también contando con las redes sociales de todos ellos. *E-mails*, manuscritos, cartas aeronáuticas. Estudiamos el lugar en que se produjo el accidente, para intentar depurar la posible responsabilidad de la controladora aérea que estaba en el momento del accidente ocupándose de la torre de control de Río Negro. Estudiamos las cartas aeronáuticas de la zona, hicimos mediciones, consultamos a muchos expertos en accidentes aéreos, legislación, en definitiva, todo lo necesario.

Esta investigación contó con las siguientes etapas:

Primero trazamos una hipótesis. Luego fuimos al terreno por un año. En Atlanta se hizo el trabajo de *fact checking* del cual yo no me ocupé,

fue un equipo de CNN especializado, se hizo una discusión editorial muy acalorada y conseguimos editar los textos y el video, producirlo, revisarlo. En CNN cuando el documental estuvo listo, nos hicieron falta tres semanas para que diferentes personas lo vieran repetidamente, una y otra vez, para verificar que en cada documento que aparecía hubiera un nombre, un número. Ha sido un proceso extremadamente cuidadoso a la hora de, por ejemplo, preservar la identidad de la gente, preservar sus datos personales, sus documentos de identidad.

Luego pasamos a la estrategia digital y de promoción, esto se estrenó el pasado 10 de junio del 2018 y luego se hizo el análisis del impacto que tuvo el documental.

Como se pueden imaginar, para empezar, un tema relacionado con los obstáculos fue que al tratarse de una investigación transnacional hubo algo específico: que un equipo de fútbol brasileño, a bordo de un avión boliviano, se estrella en Colombia y el dueño del avión es venezolano. Atención a los elementos que entran en juego y a las piezas del rompecabezas que hay que encajar. Y todo eso implica legislaciones diferentes, jurisdicciones distintas, ir a buscar a todos los actores a todos los países, por lo tanto, costos elevados de desplazamiento. Hicimos tres viajes a Bolivia, tres a Paraguay, dos a Colombia, uno a Argentina, uno a Venezuela y múltiples desplazamientos dentro de Brasil para buscar fuentes. Esto fue lo que hicimos el año en el que se produjo el trabajo de campo, estuvimos dando vueltas en América Latina en esos seis países.

Por otra parte, hubo que hacer cruces de información muy complejos ya que el volumen de material que habíamos acumulado implicaba encajar una pieza que encontramos en Bolivia con una pieza que encontramos en Venezuela, con siete meses de diferencia, se dice rápido, pero no es algo evidente y eso, ante todo, lo que implicó fue un gran esfuerzo de organización y de orden en todo el material a medida que lo íbamos recabando.

Un acceso a la información extremadamente complejo en este caso. Todavía hoy, después de haber estado un año y medio en este asunto, no he conseguido que una autoridad boliviana hable conmigo. Los hemos llamado decenas de veces, a diferentes organismos, a diferentes ministros, hemos enviado correos, entregado cartas en mano en los ministerios y

exigido que nos entreguen acuse de recibo sellado, haciendo peticiones de información, peticiones de entrevistas con determinadas personas y nunca nos han respondido. No, perdón, solamente una vez nos respondieron que cuando estuviera alguien disponible para hablar con nosotros nos avisarían. Algo que nunca sucedió.

Entonces, desde el punto de vista gubernamental, en Bolivia fue como encontrarnos con un paredón. No hubo forma de obtener información oficial. Pero en Colombia, que también es un país donde este accidente ha tenido un impacto, en derecho puede haber una repercusión también judicial en breve, tampoco se consiguió mucha colaboración, salvo el coronel Freddy Bonilla que, yo diría y quizá me esté extralimitando un poco en esta observación, él es un *offsider* del sistema aeronáutico colombiano.

Él estaba adentro, pero salió porque él tenía una visión de lo que había sucedido en este accidente absolutamente opuesta a lo que pensaba la cúpula de la Aerocivil de Colombia. Él sabía que había problemas de fiscalización en Colombia y sabía que eso podía acarrear problemas judiciales a este país y lo apartaron de sus funciones. Salvo por él, en Colombia tampoco tuvimos información oficial.

Pero no solamente Colombia, Argentina tampoco quiso hablar con nosotros, Brasil tampoco y cuando bajamos al terreno y empezamos a hablar con otras fuentes, familiares de víctimas, o con víctimas supervivientes nos encontramos con que cada una de esas personas tenía, cada uno por un motivo diferente, problemas para abrirse ante nuestra cámara. Había algunos casos en que la herida todavía estaba muy fresca, en el caso de familiares de víctimas, había gente que tenía mucho miedo, y esa fue la palabra que flotó permanente en esta investigación con todas las fuentes que manejamos en el terreno: miedo, muchísimo miedo, sobre todo, en Bolivia. En Bolivia fue un tema casi enfermizo.

Puedo contar, por ejemplo, el caso de un general de la Fuerza Aérea boliviana que, en el salón de su casa, estuve detrás de él durante varios meses hasta que me recibió. Durante la conversación que tuvimos, él no abrió la boca, en toda la conversación le hice una serie de preguntas, intenté con el sistema del simplemente sí o no. No funcionó. Solamente abrió la boca al final para señalar una foto que tenía colgada en el salón de su casa. Tenía

un retrato de su nieto y lo único que me dijo fue: eso es lo que, en mi caso, está en juego ahora mismo. Te digo cualquier cosa en un sentido o en otro y es eso lo que me estoy jugando. Esto da la idea del pavor que en Bolivia causaba esta investigación. Evidentemente el país se juega mucho en este tema, la credibilidad del sector aeronáutico boliviano estaba en juego.

Una historia que parte de cero, esto lo comentaba al principio, y que se construye sobre la marcha. No hay en absoluto en el primer momento un guión predecido, salvo la mera idea de que aquí hay algo, de que aquí hay una responsabilidad oculta de algunos gobiernos. Una hipótesis era apenas una hipótesis, no teníamos ninguna confirmación.

En la medida de que vamos profundizando, vamos hablando con gente, vamos obteniendo documentos, esto va marcando su propio ritmo. De hecho, esta investigación estaba prevista y tenía un presupuesto aprobado para que durara seis meses. Nuestra presidenta, Cynthia Hudson, nos da un presupuesto para seis meses, pero tuvimos que prolongar la investigación seis meses más porque era imposible llegar a algún resultado en tan poco tiempo y todo fue cambiando muy rápido, y después, lo que ya se ha dicho, un volumen inmenso de información.

Los obstáculos que nos hemos encontrado en esta investigación, el gran desafío, es llevar esta historia a la televisión. Esta historia, si la hubiésemos hecho para una revista, para un periódico, probablemente no hubiera sido necesario viajar tanto, invertir tanto dinero; toda esa gente tenía que aparecer en pantalla, tenía que aparecer bien y tenía que aparecer con buenos testimonios.

Los documentos que recabamos había que ponerlos en pantalla también, entonces desde un punto de vista y desde otro punto de vista es, para mí el mayor desafío hasta el día de hoy como periodista, el conseguir contar una historia tan densa, tan complicada como un accidente aéreo, una investigación con muchos papeles, mucho material, audios, en una hora sin que aburra a la gente, sin que la gente se duerma con un peñazo de investigación. Además, que toda la gente se haya puesto frente a la cámara, esto fue muy importante.

Después, el proceso editorial de *fact checking* minucioso y extremadamente riguroso que tenemos en CNN, es lo que llamamos el triple control

de calidad de CNN que son: i) *row*, ii) estándares y prácticas periodísticas y, iii) departamento jurídico. Estos básicamente son el potro de tortura de cualquier periodista de investigación que trabaje en CNN, en cada uno de esos departamentos trabaja mucha gente, y te asignan a un par de personas o las que hagan falta, dependiendo de la investigación.

En el caso del *row* lo que hace es el *fact checking* y validan las fuentes, por ejemplo, yo llegué con fuentes y ellos me enseñaron a reconocer que no eran fuentes, estos eran individuos que se han puesto ante la cámara, pero esto no lo podemos considerar una fuente. Esta gente de *row* es extremadamente profesional y se dedica a un análisis minucioso de que la información sea ciento por ciento veraz, de que la historia que cuentas esté bien equilibrada, que aparezcan todas las voces.

Estándares y prácticas es el manual de estilo de CNN y, entre otras cosas, lo que hacen es entrar más en asuntos más de tipo ético, lo que se puede mostrar, lo que no, si procede o no procede, si estamos poniendo a alguien en una situación complicada.

El departamento jurídico tiene una doble función, primero evitar que tú te metas en problemas y, sobre todo, evitar que CNN se meta en problemas.

Tengo una anécdota con la gente del departamento jurídico. Estábamos en Medellín y una de las vías de investigación durante este documental fue como un pulpo, que iba extendiendo tentáculos, y fue que existía una gran posibilidad de que dentro de ese avión además de equipos de fútbol también viajase cocaína -esta es la primera vez que lo cuento en público- y hubo fuentes extremadamente validadas que nos habían garantizado, con testigos presenciales de hecho, que dentro del avión, en las llantas de repuesto, en los carritos del *catering* y en la bodega eléctrica que está justo debajo de la cabina de los pilotos, se transportaba cocaína, a veces.

Esa información intentamos chequearla por varias bandas y obtuvimos algunas confirmaciones testimoniales, pero que eran manifiestamente insuficientes para CNN. Para CNN si tres individuos coinciden en asunto tan serio como este, y con implicaciones tan grandes como este y no tenemos ninguna prueba documental que sustente esos testimonios, se desecha la hipótesis.

Y en Medellín trabajamos con una fuente que en ese momento trabajaba dentro de la Aerocivil de Colombia y nos facilitó las llaves donde estaban

guardados los restos del avión, en un hangar, en un galpón en Medellín. Cuando estábamos con todo montado para acceder al galpón, a través de esta persona, que era una persona que trabajaba para el Gobierno colombiano, teníamos ya contratado un equipo de químicos de la Universidad de Antioquia, si no recuerdo mal, que iban a hacer un análisis por cromografía por contraste para buscar residuos de cocaína en la aeronave. Tuvimos la idea de consultar antes de acceder al departamento jurídico, nos dijeron: ni se les ocurra. Porque estamos interfiriendo en una prueba, vamos a manipular una prueba que ahora mismo está investigada oficialmente por el Gobierno colombiano y si hacemos eso nos podemos meter en un lío brutal. Entonces, el departamento jurídico frenó eso en aquel momento y tuvimos que abortar la operación a punto de acceder a aquel galpón con los restos de la aeronave.

El resultado es lo que podemos considerar una radiografía muy precisa, extremadamente rigurosa de la historia, de los inicios, del desarrollo, de cómo se formó esta compañía, del funcionamiento interno, de su fundación desde el 2004 hasta los meses posteriores al accidente.

Se hizo un mapa de esta investigación, con el resultado de un año de investigación, del año que estuvimos en terreno. Se puede ver a un empresario chino, a un empresario venezolano, al presidente Evo Morales, a procesados, a una línea del tiempo donde contamos cómo se forma esta compañía y cómo suceden las cosas.

Tenemos una línea del tiempo; tenemos quiénes conformaban la estructura societaria, tanto la oficial como la oculta, porque la había, esto no se sabía, nosotros lo destapamos en este documental; tenemos el historial operativo vuelo a vuelo. Esto lo vimos en los registros de vuelo, que encontramos, por ejemplo, en *frack radar 24*, cruzamos esa información con el calendario de partidos de la Copa Sudamericana, lo cruzamos con fotos y documentos de las redes sociales de mucha de la gente que estaba dentro del avión, establecimos el funcionamiento interno marcado por la precariedad y la falta de estructura de esta compañía; y obtuvimos una fotografía fidedigna de cuándo y dónde se produjo cada irregularidad. Lo tenemos documentado por fechas y lugares.

Esto llevó a confirmar que, en efecto, había un patrón de conducta sostenido en el tiempo de irregularidades y de ilegalidades. Se confirmó

también que las autoridades, a la luz de todos los hallazgos, no habían controlado suficientemente y, además, no habían fiscalizado básicamente a esta aerolínea.

Desde mi punto de vista, la conclusión que se puede extraer es que el accidente se habría podido evitar si los países por los que este avión circulaba hubiesen hecho su trabajo.

Usamos infografías que hemos utilizado a lo largo de todo el documental, justo por ser un tema farragoso, con tantos nombres, tantos lugares y tantos organismos, para que el espectador no se perdiese por el camino.

El impacto que tuvimos: esto se emitió por siete canales CNN en Español, TRUTV, I.SAT, TNT SPORTS, ESPORTE INTERACTIVO, CHILEVISIÓN y CNN Chile, fueron por lo menos 180 publicaciones entre reseñas y entrevistas en prensa impresa y *online*, después hubo mucho material que se emitió en televisión y en radio que no está contemplado aquí.

En la especial Web tuvimos más unas 320 mil visitas en los primeros cinco días, en las redes sociales el impacto fue masivo, fue de millones, es difícil cuantificar porque cada *post*, cada video, tiene un contaje específico para él, pero si se suma fueron millones los impactos que movimos a través de nuestra gente por redes sociales.

Algunos ejemplos de publicaciones: en Argentina *Infobae.com*, en Bolivia en *Eldeber.com* y *Lostiempos.com*; en Brasil en la revista *Veja.abril.com.br*, *Terra.com*; en Colombia en *Colombia.as.com*, *Efe.com*; en México en *La Prensa México*, *Vanguardia*; en Venezuela *Globovision.com* y en España *La Vanguardia*.

Como consecuencia principal, primero, Bolivia reactiva un proceso judicial que estaba completamente paralizado, en este caso, contra un general de la Fuerza Aérea boliviana, una cosa que sucedió y que nosotros interpretamos como algo más estético que otra cosa, pero fue su forma de decir que continuaban sobre esta investigación. Esto es importante, aunque parezca simple, es una historia de una hora y siete minutos, con tanta información, con tantos documentos y con tanto material que presentamos, no hubo absolutamente ningún desmentido, ningún cuestionamiento, ninguna precisión a cada elemento que aparece en este documental.

Los familiares de las víctimas se han apoyado en este documental para avanzar en su lucha judicial porque este es un tema muy importante para

resaltar: los familiares de las víctimas aún no han cobrado las indemnizaciones, entre otras cosas, porque el avión cuando se estrelló no tenía seguro en regla. Eso también lo destapamos en la investigación, el avión no tenía un seguro en regla porque no lo habían pagado a tiempo y el avión durante los dos meses previos al accidente había viajado sin seguro. Para que tengan una idea, la selección argentina y Messi viajaron en este avión sin seguro y sin combustible.

Sobre todas las irregularidades en que estas personas habían incurrido, resumo: viajaban sistemáticamente sin combustible suficiente, por eso se estrelló sin combustible; tuvieron un pequeño imprevisto y sucedió la tragedia; iban sin seguro: la compañía internamente era de veras calamitosa; no tenían dinero para nada, ni para gasolina, ni para el combustible del avión. Todo eso está ampliamente probado en este trabajo, así que los invito a que si pueden verlo.

Quien quiera tener más detalle, tenemos disponible un especial en la web: www.cnnenespanol.cnn.com/chapecoense, es un especial muy amplio, cuenta de Twitter: @FranchoBaron y @CNNEE. Lo que desafortunadamente no puedo pasarles es un link de CNN para ver el documental porque por cuestiones comerciales no se ha abierto al público en nuestra Web.

Libertad de Expresión e Impunidad en Crímenes Contra Periodistas

Fernando Ramírez, Germán Rey y Nathan Jaccard

Moderadora: Guilherme Canela

La siguiente mesa tiene el título *Libertad de expresión e impunidad en crímenes contra periodistas*. El capítulo de libertad de expresión hace parte de un esfuerzo muy grande que ha hecho Unesco para proteger la libertad de expresión en los países de Latinoamérica y, en Colombia específicamente ha hecho un trabajo durante el último año desde una visión diferente; es con todos los ángulos que se puede enfocar la libertad de expresión, desde el periodismo, desde las organizaciones y/o desde los crímenes directamente.

La moderación va a ser de Guilherme Canela, el consejero de comunicaciones de información de Unesco. Los invitados son Germán Rey, periodista, investigador y escritor colombiano; Fernando Ramírez, presidente de la Fundación para la Libertad de Prensa (Flip), y editor del periódico La Patria; y Nathan Jaccard, periodista y editor para América Latina del proyecto de periodismo *Crimen Organizado y Corrupción*, y autor de la *Rosa Nostra* y *La maldita tierra*.

Guilherme Canela

Lo primero que quisiera decir es que me parece muy mal que no tengamos una mujer en esta mesa; sin embargo, quien manda es Dora Montero,

así que tenemos el tema resuelto, pero para las próximas veces tenemos que garantizar igualdad de género en las mesas.

Parte de todo este esfuerzo está enmarcado en las conmemoraciones del día 2 de noviembre, que es el día internacional para poner fin a la impunidad de los crímenes contra los y las periodistas, con lo cual, si van a *twittear*, hagan parte de esta campaña global que estamos llevando durante el mes de noviembre que es: *la verdad nunca muere*, esa es el *hashtag* de la campaña global, que muchos de ustedes ya usaron ayer.

Este tema es esencialmente relevante para la discusión sobre la libertad de expresión. Es evidente que la violencia contra los comunicadores no es el único problema bajo el paraguas de lo que llamamos libertad de expresión. Sin embargo, el asesinato de un periodista o de una periodista es quizás la forma más cruda de censura. Es el último límite al que llegan los victimarios y los perpetradores de la violencia, aquellos que quieren callar a la prensa y sus distintos formatos.

Es evidente que, aunque no podamos hablar del rompecabezas de la libertad de expresión mirando exclusivamente la violencia contra los y las periodistas, este tema es particularmente fuerte. No hablamos solamente de los asesinatos. El asesinato es la última frontera, pero antes de llegar al asesinato tenemos amenazas, violencia digital, particularmente fuerte contra las mujeres periodistas hoy en día en toda América Latina y la contabilidad del horror, desafortunadamente es muy alta. En los últimos cinco años solo las condenas que hace la directora general de la Unesco en esta región del mundo fueron por lo menos 125 asesinatos de periodistas en América Latina.

Este es un fenómeno que viola derechos individuales de cada uno de los compañeros de ustedes que son asesinados, pero también viola derechos colectivos; por cada periodista asesinado tenemos un observador menos de la realidad, en áreas importantes, gente que estaba en algunas zonas –la única persona que estaba hablando de minería ilegal, de extracción ilegal de madera, del político corrupto local o del narcotraficante local–.

Esta imposibilidad de ejercer la profesión de observación de la realidad con seguridad hace que el tema sea en extremo relevante en el amplio abanico de la libertad de expresión. Y, evidentemente, las políticas públicas

que son necesarias para enfrentar este fenómeno son políticas públicas complejas. En general se piensa de salida el tema de la protección porque es el más urgente, o sea, si hay un periodista amenazado hay que hacer algo; sin embargo, solo la protección no resuelve el problema. Por eso en el Sistema Internacional de Derechos Humanos insistimos con los estados miembros que las políticas públicas tienen que ser las políticas de las tres p: prevención, protección y procuración de justicia.

Esta mesa de hoy se va a focalizar en esta última, o sea, la procuración de justicia, la lucha contra impunidad que está alrededor de estos crímenes. Los datos de impunidad son altísimos, el promedio global es que de cada 10 crímenes solo uno se resuelve, de cada 10 asesinatos contra periodistas solo uno se resuelve.

Países como Colombia, seguramente Fernando y Germán les contarán estas estadísticas son aún más bajas, son aún más crueles. Es innecesario decir que donde reina la impunidad el ciclo de la violencia retorna, en muchos países del mundo no cuesta nada matar a un periodista, no hay ningún impacto al perpetrador de la violencia de llegar a este escenario. Estas son las malas noticias; la buena noticia es que, en los últimos tres o cuatro años hay un claro esfuerzo internacional y una clara disposición de muchos estados miembros de resolver el problema. Y no solo desde la perspectiva de los gobiernos centrales, por ejemplo, la Unesco en los últimos cinco años ha formado unos ocho mil jueces y fiscales en esta temática.

Hay una apertura y un interés de los sistemas de justicia en trabajar esta agenda. No es suficiente, pero quizás tengamos que aprovechar esta ventana de oportunidad para seguir avanzando en un problema que se ve cada vez más grave y, desafortunadamente, la agenda de la violencia física contra los periodistas se está convirtiendo no en casos aislados, sino que es cada vez más presente, es una violencia que viene también de los líderes políticos contra la actividad de la prensa en general.

Hay un discurso simbólico violento de los líderes políticos de muchos países contra la prensa. Y este discurso simbólico violento puede terminar en violencia real cuando los líderes políticos deberían estar haciendo justo lo contrario: haciendo un discurso de la importancia de proteger el trabajo de todos ustedes.

Con estas palabras introductorias voy a pasar a los panelistas, vamos a empezar con Fernando Ramírez, de la Flip, quien hace un trabajo excepcional en esta materia, no solo en Colombia, cada vez más apostando también en una cooperación de compartir los conocimientos que la Flip ha desarrollado en Colombia con otros colegas de varias partes del mundo y hemos trabajado mucho con ustedes desde Unesco.

Tras el rastro de los periodistas ecuatorianos ejecutados

Fernando Ramírez

Flip – Colombia

A propósito del Día mundial contra la impunidad en crímenes contra periodistas, en Manizales fue asesinado hace 80 años el primer periodista en Colombia por razones de oficio. Se cumplen 80 años de su muerte y 70 años de su impunidad. Se trata de Eudoro Galarza Ossa, la persona que lo mató, un teniente del Ejército, el teniente Cortés, alegó defensa del honor militar por una noticia que salió publicada en su periódico *La Voz de Caldas* en 1938, que reconoció que la noticia era cierta, pero que había mancillado su honor como militar y el caso queda impune porque la justicia le dio la razón a ese teniente que terminó su carrera militar como mayor, creo. Se cumplen 70 años de impunidad, hubo un fallo, pero absolutamente aberrante que en los parámetros de la justicia de hoy seguramente sería un escándalo mucho mayor, que no fue escándalo en su época porque esa fue la última defensa de Jorge Eliécer Gaitán, el 8 de abril de 1948, y al otro día matan a Gaitán. Entonces la noticia de la defensa pasó a segundo plano porque al siguiente día cambió el país.

Esa es la historia que hemos vivido en Colombia, cuando se habla de temas de crímenes contra periodistas en Colombia la impunidad es absurda, solamente en un caso ha sido condenada toda la cadena criminal. Este es el caso de Orlando Sierra, el subdirector de mi periódico, donde se condenó al sicario y se condenó a quien mandó a asesinarlo, Ferney Tapasco.

En tres casos ha habido condenas contra autores intelectuales, y en 27 casos contra autores materiales, pero son 158 los periodistas asesinados desde 1976 en Colombia. Ahí no está Eudoro Galarza, por ejemplo. Eso hace que sigamos muy preocupados por las cifras, el hecho de que hayan

sido asesinados los tres colegas ecuatorianos, el equipo periodístico de Ecuador del que nos hablarán ahora más en detalle en la investigación de *Frontera cautiva*, nos pone en alerta porque eso se suma al aumento de las amenazas contra periodistas en Colombia. Con decirles que en agosto teníamos registrados 322 casos de violaciones a la libertad de prensa en Colombia, y hasta hoy ya van 414 casos, es decir, en solo un par de meses crecimos 200 casos, incluidas las agresiones a la prensa de ayer, en las manifestaciones y a la hora de contrarrestar las manifestaciones.

Este es el clima que ha tenido Colombia. Sin embargo, la Flip ha sido una organización que desde su fundación ha velado por proteger a los periodistas y por tratar de sembrar en el discurso público el respeto por la labor de los periodistas. En eso tiene un recorrido muy amplio, como ha sido la creación de la red de corresponsales, 31 corresponsales que cubren prácticamente todo el país, que trabajan de manera *ad honorem*, pero que están allí para cualquier eventualidad.

Tenemos un representante en cada departamento, en algunos departamentos más de uno porque son muy extensos o son muy violentos contra la prensa, tiene un capítulo que ayuda a periodistas que son acosados judicialmente en sus regiones, que es un tema muy interesante. Hoy la Flip atiende nueve procesos judiciales como representante de periodistas víctimas de acoso judicial, y trata de estar a tiempo con la dinámica cambiante: los ataques en Internet, los ataques ahora de otro tipo que empiezan a ser tan sofisticados, las estigmatizaciones que empieza a crecer, sin que lo otro desaparezca.

Es un panorama complejo para una organización que sigue haciendo el papel de apoyar a los periodistas, sobre todo a los periodistas más vulnerables en las regiones, y que hoy en día se ha vuelto un referente no solo en el continente, sino en otros lugares en el mundo por el sistema que se ha logrado crear.

A veces nos golpean mucho las malas noticias, como fue lo de Ecuador, tuvimos una semana muy complicada cuando esto sucedió, pero encontramos que necesitamos seguir trabajando en ello, precisamente por eso, porque si con toda esta labor no se han podido contrarrestar muchos de los fenómenos, hay que seguirlo diciendo. Lo que a muchas personas las

sorprende en el mundo es que esto lo hagamos un grupo de colegas periodistas que tratamos de luchar por la libertad de prensa y por otros periodistas.

Para quienes no la hayan visitado, la página Web de la Flip: *flip.org.co* tiene un repositorio de documentos muy importantes, manuales de autoprotección para el ejercicio periodístico, tanto físico como manuales en temas digitales, manuales sobre asuntos como el apoyo emocional al periodista, algo que a veces se nos olvida porque estamos en este vértigo latinoamericano de la noticia -pero que hay que cuidar la salud mental de los colegas y de sus familias- y manuales frente al acoso judicial o frente al acceso a la información, que son temas pilares que se trabajan.

En el último tiempo la Flip ha querido trabajar también mucho más en la prevención y con la sociedad. Decirle a la sociedad que queremos trabajar de la mano con ustedes cuando se sientan mal informados para que entiendan cuáles son las rutinas periodísticas de las salas de redacción. En ese sentido, se ha creado un centro de estudios que ha hecho trabajos muy interesantes para entender cómo funcionan los medios en el país y la libertad de prensa. Se terminó un trabajo de cartografías de la información que también encuentran en la página Web.

Un dato: el estudio encontró que nueve millones de personas en Colombia no tienen acceso a un medio local en el lugar donde viven. No hay un medio local en esa región, en esa ciudad, en esa vereda, con el que se puedan informar. Estamos hablando del 20 % de los colombianos, de acuerdo con el censo mal contado que acaba de darse a conocer. El dato es muy alto porque por ahí empieza la verdadera información, que alguien de la comarca informe a la comarca.

En esa misma línea, trabajamos un tema que es muy sensible con los periodistas, que es la pauta, la publicidad. Se acaba de publicar un video que inaugura una serie que se va a hacer con la inversión de la publicidad oficial en los medios y cómo sirve para acomodar publicidad como si fueran noticias, cómo se dan enormes recursos para publicidades de una entidad pública u oficial y no se le cuenta al ciudadano que eso que hay allí es publicidad, sino que es *content marketing*.

Este es un panorama de las cosas que pueda hacer la Flip, en el conversatorio podremos hablar más.

Guilherme Canela

Ahí se pueden ver algunos elementos importantes: primero la contabilidad que es muy grave; 158 periodistas asesinados desde 1976 y la cantidad de casos que al final llegaron a una decisión final, pero también los otros tipos de violencia que están incluidos en esta agenda, que van más allá del asesinato, el acoso judicial, la violencia en línea, etcétera, pero Fernando Ramírez trajo también otros elementos que no van a ser el foco más específico de nuestra discusión, pero que tienen que ver con el rompecabezas de la libertad de expresión y no son elementos presentes solo en Colombia.

Estoy seguro de que quienes no son colombianos se identifican cuando se dice que publicidad gubernamental tiene que ver con problemas de libertad de expresión, que concentración de medios o ausencia de medios tiene que ver con problemas relacionados a la libertad de expresión. Otros temas que la Flip trabaja son cómo aplicar mejor las leyes de acceso a la información pública.

Con eso paso la palabra a Germán Rey quien, entre otras cosas, ha trabajado muchos años como defensor del lector de *El Tiempo*, en Colombia y eso le ofreció una perspectiva interesante de ver qué piensa la sociedad del periodismo, qué es lo que los *ombudsmen* reciben todos los días. En este marco, Germán Rey fue invitado por el Centro Nacional de Memoria Histórica para hacer un trabajo monumental de entender cuáles eran las historias de estos 152 periodistas que fueron asesinados en un determinado periodo.

La palabra y el silencio, la violencia contra periodistas en Colombia 1977-2015

Germán Rey Periodista y escritor

Colombia

En efecto, el Centro Nacional de Memoria Histórica de Colombia nos invitó a un grupo de investigadores para que realizáramos el informe sobre la violencia contra periodistas en un periodo que va entre 1977 y 2015. El Centro Nacional de Memoria Histórica que es, a su vez, una entidad del Estado ha hecho una labor impresionante en términos de explorar desde muy diversos lugares y actores lo que ha sucedido y continúa sucediendo en el conflicto que vive el país.

Quiero resaltar algunos asuntos y, sobre todo, pensar después del informe –que ha sido publicado en un libro y que se encuentra en la página Web–, me llama mucho la atención que sea probablemente el segundo o el tercer libro entre 80 o 90 que ha publicado el Centro que tiene más descargas. No me esperaba que un libro que fuese sobre violencia contra periodistas pudiese tener esa resonancia. Probablemente lo tiene por los estudiantes, los periodistas, etcétera.

El informe en primer lugar analiza 152 asesinatos que ocurren desde el año 1977. La fecha del 77 es una simbólica, porque en ese año se asesina a un periodista en el puente Calderón de Cúcuta, por dos agentes de la Policía, y es el primer caso que hace todo el tránsito dentro de tribunales. Nosotros tomamos ese periodo, y claro, lo primero que teníamos que hacer era una periodización que nos permitiese tratar de ver si había algunos patrones, algunos tiempos, lugares, actores o perpetradores que marcaran unas pistas en el asesinato de todos estos periodistas.

Hay que decir que Colombia ocupó por cerca de dos décadas puestos muy oprobiosos en el *ranking* internacional de asesinato de periodistas y por tres o cuatro ocasiones ocupó el primer lugar, incluso, frente a países que estaban en una situación de guerra, de genocidios muy explícitos.

Daré solo algunos elementos porque quiero hablar de lo que no escribí. Lo que encontramos es ese número de asesinatos, en segundo lugar el hecho de que un mayor número de periodistas pertenecieron a pequeños medios de comunicación; en tercer lugar esos pequeños medios de comunicación eran fundamentalmente medios de radio y de prensa; en cuarto lugar son más el número de hombres que el número de mujeres, las mujeres tienen un protagonismo particular porque si bien no fueron asesinadas, en muchas de las historias que hicimos de los periodistas, eran las compañeras no solamente afectivas sino las compañeras del trabajo, de las ilusiones, de los proyectos periodísticos de sus compañeros o maridos. La cuarta característica es que el mayor número de periodistas asesinados en Colombia, en este periodo, está en las regiones, entonces están en zonas de alguna manera aisladas, pero zonas por otra parte que tenían la convergencia de prácticamente todos los actores. Los actores, los perpetradores fueron fundamentalmente autodefensas o paramilitares, guerrillas, bandas

criminales -bacrim- agentes del Estado, autoridades locales y también algunas asociaciones entre ellos.

El periodo más fuerte fue entre 1986 y 2004, año en que descienden los asesinatos de periodistas, pero aumenta otro tipo de delitos como amenazas, obstáculos al oficio.

Un capítulo central fue, por ejemplo, el daño ocasionado en las comunidades de proximidad, analizamos la relación entre periodismo y tejido de las regiones, tejido social, tejidos simbólicos y culturales de las regiones.

Cuando terminé de escribir ese libro caí enfermo, me llevaron a la clínica, los médicos no vieron el cuerpo nunca, veían el computador, mi historia, por supuesto que es abundante, diversidad de problemas físicos e incluso mentales, bueno, hasta que una joven médica pasó cerca de donde yo estaba con la camisa levantada y me dijo: usted lo que tiene es un herpes zóster. Usted lo que tiene es una culebrilla, como se dice en el argot popular, y yo le dije: no, doctora, lo que tengo es un libro que me salió por las espaldas.

Para dejar solamente la puntuación de lo que no escribí: se cree malamente que el problema de la impunidad es lo que pasa en el delito o después del delito. No. ¡Qué equivocación tan grande! El problema de la impunidad tiene un antes, tiene un durante y tiene un después. Es decir, los asesinatos comienzan mucho antes de que Ferney Tapasco matara o mandara a matar o pensara matar siquiera a Orlando Sierra. Ese es el primer planteamiento. Y solamente leo para estar en los cinco minutos. El antes de la impunidad. ¿Qué hay antes? Lo llamaría el antes social.

Primer punto: la interiorización que tiene la sociedad de la libertad de expresión es débil, en mi opinión. El que sea la libertad de expresión no como un derecho de periodistas, no como un derecho solamente de medios o de periodistas, sino como un derecho de la sociedad. Ese es un primer problema del antes de la impunidad.

El segundo problema son los niveles de riesgo del oficio periodístico según los contextos, por supuesto, el *Guacho* y la zona del *Guacho* y donde sucedieron asesinatos de los ecuatorianos, es una zona peligrosa, no de peligro anterior, pero que se ha reconvertido en un peligro por los grupos residuales, por el Cartel del Golfo, por el Cartel de Sinaloa, por las autoridades, por algunas autoridades venales y corruptas de la región.

Tercero: la atmósfera de impunidad que existe sobre los delitos en general, no solamente sobre los periodistas, la impunidad en general sobre los delitos, son el antes de la impunidad.

La debilidad y desprotección de los periodistas. Podría contarles de muchas historias, con rostros muy concretos de la vida aislada y desprotegida de los periodistas antes de los sistemas de protección. No, no es eso lo que hay que pensar, es antes. Hay que pensar en eso, por supuesto, pero antes de eso la desprotección de la vida de los periodistas y el tipo de proyecto y acciones de los perpetradores, eso lo descubrimos en nuestro estudio. Los narcos tienen un proyecto específico frente a la libertad de información, los paramilitares tienen otro proyecto y a veces son similares, a veces son coincidentes y a veces son diferentes.

El durante de la impunidad, que yo lo llamo el antes contextual, es el aumento de la violencia en determinadas regiones y contra determinados actores, es la fragilidad del sistema de justicia, es el aislamiento o el alejamiento de las autoridades de las regiones asoladas, es el progresivo aumento de la violencia contra cualquier persona, contra personas. Es la forma de encubrimiento de cualquier tipo de delito, ese es el durante que termina en asesinatos, que termina en violencia, que termina en afrentas, que termina en la impunidad.

Y, finalmente, el después de la impunidad, es la distorsión con relación a las circunstancias, los actores y la prueba del delito, es el amedrentamiento, amenazas o asesinato de testigos. Es, en el crimen de Orlando Sierra, por lo menos entre el momento del crimen y ahora Tapasco en la sala de casación de la Corte, mataron a 13 personas. La debilidad de los procesos de investigación criminal. El clima generalizado de miedo, promovido por actores vinculados a poderes territoriales. El mensaje social de que cometer delito paga, y sale barato. Y la ausencia de institucionalidad social y periodística de seguimiento y denuncia de los delitos.

Guilherme Canela

Germán ¿Cómo es el nombre del libro?

Germán Rey

El libro se llama: *La palabra y el silencio, la violencia contra periodistas en Colombia 1977-2015*, Centro Nacional de Memoria Histórica.

Guilherme Canela

Ustedes vieron ahí un exégesis de cómo ocurren los crímenes contra los periodistas, con una muestra bastante significativa. Si ustedes van al libro, que lo recomiendo mucho, van a tener la mirada de estos 152 casos. Es interesante percibir que lo que nos cuenta Germán Rey es que el fenómeno es semejante en otros países con altas tasas de violencia contra periodistas. No son los periodistas de los grandes centros urbanos que son asesinados. No son los periodistas de los grandes medios que son asesinados. Los asesinatos son precedidos de una serie de otras alertas, amenazas, etcétera. Todos estos elementos deberían ayudarnos a construir mejores políticas de prevención, protección y procuración de justicia y Germán termina con esta excelente alerta de que la impunidad no está solo al final del proceso, la impunidad está presente desde el primer momento.

Ahora vamos a escuchar una investigación periodística sobre el asesinato de los tres colegas del equipo de periodistas que estuvieron en la frontera ecuatoriana y colombiana, muchos de ustedes han escuchado en este año, y que, dentro de los muchos factores que están relacionados con este caso, una cuestión en particular preocupa, más allá del caso específico, que es la violencia contra comunicadores, periodistas, pero también contra otros defensores de derechos humanos. En las zonas de frontera es muy elevada, no solo acá en el contexto colombiano-ecuatoriano. Poner atención en las zonas de frontera, lo que la Relatoría Especial de Libertad de Expresión ha llamado, en algún momento, de las zonas silenciadas, es algo particularmente relevante.

Nathan Jaccard

El 26 de febrero pasado tres compañeros del diario *El Comercio*, Javier Ortega, Paul Rivas y Efraín Segarra viajaron a la zona de frontera entre Colombia y Ecuador, una zona que siempre ha sido muy complicada, pero que en los últimos meses se volvió una zona roja, con gran presencia de narcotráfico, la región donde más coca se produce en el mundo, con presencia de ocho grupos armados distintos y con una pobreza generalizada. Todos los elementos están ahí para que sea una zona muy problemática.

Ellos se fueron a trabajar, a hacer reportería, a hacer su trabajo y el 26 de marzo fueron secuestrados en el pueblo de Mataje, a solo 100 metros de la frontera con Colombia. Durante 20 días Ecuador y Colombia vivieron en vilo esperando a ver qué iba a pasar con los periodistas, pero el 13 de abril finalmente se supo que los habían asesinado, se confirmó la muerte.

El choque en Ecuador fue tremendo, en Ecuador nunca había habido un crimen de este tipo contra la prensa, contra la democracia, contra las instituciones más relevantes dentro de la sociedad. En Colombia, que incluso hemos tenido más de 150 crímenes, asesinatos contra periodistas, hacía más unos 20 años que no había un secuestro y después un asesinato, por eso era también un tema muy fuerte. Ellos fueron secuestrados y asesinados por un grupo disidente de las FARC, liderado por *Guacho*, muy ligado al narcotráfico.

La reacción de nosotros en Colombia como periodistas fue de choque, al principio no sabíamos qué hacer, estábamos todos bajo estado de *shock* y poco a poco decidimos unirnos, unir fuerzas entre varios medios, varias organizaciones para empezar a trabajar. En Ecuador en paralelo unos 40 periodistas se unieron en un principio, crearon un grupo de *WhatsApp* con la férrea voluntad de no dejar morir el tema, de seguir haciendo preguntas, de seguir investigando.

Poco a poco se fue decantando y finalmente se constituyó una nuez bastante fuerte de unos 12 periodistas en Ecuador que se constituyeron en un colectivo que se llama *Periodistas sin cadenas*, y ese matrimonio entre Colombia y lo que veníamos haciendo y Ecuador se hizo de manera bastante natural cuando nos dimos cuenta de que teníamos la misma intención y que queríamos además trabajar por encima de las fronteras y romper ese silencio que se traza encima de fronteras, que se traza alrededor de estas zonas tan oscuras, alrededor de estos secretos oficiales, por el manejo que se le dio a nivel oficial.

Constituimos un grupo binacional de siete organizaciones que son la Flip, Liga Contra el Silencio, Fundamedios en Ecuador, Periodistas Sin Cadenas, Verdad Abierta en Colombia, Forbidden Stories que es una organización francesa que apoya historias que se dejaron de contar de periodistas asesinados y mi organización Occrp.

Trazamos una serie de líneas de investigación, empezamos a trabajar más o menos en el mes de junio, estuvimos cuatro meses trabajando sobre cuatro líneas, teníamos una línea de videógrafo, una línea de fotografía y también multimedia para tener un paquete muy completo; éramos unos 20 periodistas trabajando al mismo tiempo. Volvimos a las zonas de frontera, a Tumaco y a San Lorenzo Esmeraldas en el Ecuador y hace más o menos dos semanas, por fin, sacamos el especial.

Desarrollamos cuatro grandes líneas. La primera fue reconstruir lo que había pasado, qué pasó antes, durante y después, para que este drama se desarrollara. Ahí descubrimos que había serias contradicciones, serios silencios y muchas preguntas sin respuesta por los gobiernos, tanto en Ecuador como en Colombia. También logramos reconstruir la ruta del secuestro, dónde los llevaron, a qué pueblo, y logramos reconstruir las negociaciones que se hicieron un poco escondidas de la sociedad ecuatoriana. *Guacho* estaba pidiendo la liberación de tres de sus muchachos, como él los llama, a cambio de la vida de los tres periodistas y, por último, establecimos cómo fueron asesinados.

Hicimos una segunda historia retomando el trabajo del periodista miembro de este equipo que era Javier, y establecimos que poco antes de salir a hacer este último viaje, tenía una información bastante complicada, porque él sabía que había un canal de comunicación abierto entre la Policía del Ecuador y *Guacho* y sus hombres. Él no sabía el contenido, no sabía quién con quién, esa tarea quedó pendiente, entonces nosotros decidimos terminar esta historia que él quería contar y revelar nuevos detalles alrededor de ese *chat* secreto que había. *Chat* secreto donde paradójicamente se informó por primera vez el secuestro y se dieron las primeras pruebas, y se amenazó por primera vez con desaparecer a los tres periodistas.

Tuvimos otras dos líneas, una crónica en Mataje, volvimos al pueblo después de cuatro o cinco meses -nadie había podido volver a ese sitio-, un equipo de compañeros fue con medidas de seguridad muy fuertes, acompañados por la Flip y, por último, hicimos una última historia sobre la militarización de la frontera. En este momento hay unos 13 mil militares y policías en una zona relativamente pequeña. Es la región con mayor concentración de tropas o, en todo caso, la frontera con mayor concentración

de tropas en toda América Latina, y las consecuencias que ha tenido esto sobre las poblaciones civiles, indígenas, afrocolombianas y afroecuatorianas es que están entre dos fuegos.

Los resultados sobrepasaron nuestras expectativas, realmente el tema fue retomado por unos 100 medios, tanto en Colombia como en Ecuador y a nivel mundial. Pusimos sobre la agenda las preguntas que teníamos sobre silencio, impunidad, sobre todas esas contradicciones que quedaron y sobre esa falta de claridad de los Estados. El primer paso para la tercera p que Guilherme Canela enunciaba, de procuración de justicia, es que la Cidh decidió retomar algunas de las conclusiones de nuestro informe, de nuestra investigación. Eso para nosotros ya es un gran primer paso, pero vamos a seguir. Queremos seguir en este tema y estamos buscando que no haya impunidad en este caso, que haya verdad. Esperamos que lean y compartan la investigación.

Guilherme Canela

Lo que nos contaba Nathan Jaccard de cómo hicieron la investigación sobre los crímenes contra el equipo periodístico, el periodista, el camarógrafo y el chofer en la frontera, es algo sobre lo que tenemos que poner mucha atención porque al contrario de lo que podemos imaginar, lo que hicieron ellos, infelizmente, no es algo muy frecuente entre nosotros. Cuando asesinan a un colega eso es noticia el primer y segundo día y después todos se olvidan, incluyéndolos a ustedes. Entonces esta solidaridad con lo que ha pasado es algo que hay que volver a intensificar. Con el caso de Orlando Sierra se hizo un proyecto en Colombia, conocido como proyecto Manizales, donde hubo esa intencionalidad de no solo investigar lo que ha pasado con el crimen contra el periodista en particular, sino de investigar lo que el periodista estaba investigando, porque si no lo hacemos pase lo que pase los victimarios ya ganaron la batalla al lograr silenciar lo que estaba siendo hecho de todas maneras.

Las buenas noticias es que ha habido en los últimos años, particularmente en los últimos dos, una red de este tipo de iniciativas. Abraji a través del proyecto *Tim Lopes* están investigando crímenes contra periodistas que ocurrieron en Brasil y lo que ha pasado con estos casos. Ipys está haciendo

un proyecto sobre eso también -impunidad.ipys.com- donde hay historias sobre casos de periodistas asesinados. Y eso es sumamente relevante, la investigación no puede estar solo en el sistema de justicia, también tiene que estar con nosotros.

Sesión de preguntas

**Guilherme
Canela**

Dos preguntas. Una es ¿Cómo hacemos para que esté más presente lo que ellos hicieron? O sea, ¿Cómo seguir investigando los crímenes contra los y las periodistas, pero desde la perspectiva del mismo periodismo?

La otra pregunta es, en algún momento Germán Rey escribió un artículo de una entrevista en la prensa colombiana en la que, hablando sobre el mecanismo de protección de Colombia, decía: Colombia dejó de tener periodistas asesinados, para tener periodistas escoltados. Y quizás ustedes tres podrían reflexionar sobre eso, porque hay mecanismos de protección, evidentemente que la prioridad es proteger la vida, pero cuando sacamos al periodista de su localidad para ponerlo en una medida de protección tenemos un problema porque la localidad queda sin voz. Queda sin analistas de la realidad. Cuando damos escoltas a los periodistas no quiere decir que la libertad de expresión esté sumamente protegida, porque hacer periodismo con escoltas no es lo mismo que ser periodistas sin escoltas.

**Fernando
Ramírez**

En Colombia hemos intentado, y la Flip ha sido un impulsor de ello, de tratar de contar las historias que los periodistas asesinados estaban contando. *El proyecto Manizales* fue el primer escenario de ello, buena parte del resultado de este proceso, estoy convencido, fue por el proyecto Manizales

y los lazos que se crearon a partir del proyecto Manizales, porque entonces todo el seguimiento y todo lo que vino después era mucho más fácil al estar uno en Manizales, en el periódico, y llamar a Carlos a *Semana*, o a un amigo en *El Tiempo* o en *El Espectador* y decirles, va a pasar esto, ayúdenos a divulgar esta situación que van a cerrar el caso.

Eso hacía que hubiera presión de los medios sobre el tema. Y lo hemos repetido ya en otros casos, luego se hizo con Guillermo Bravo y Carlos Huertas también participó en él. Y también cuando en Arauca amenazaron a unos 13 periodistas, en su momento se hizo una misión internacional, se fue a Arauca y se contó qué era lo que decían estos periodistas o qué era lo que estaba sucediendo allí, porque esos periodistas estaban aquí en Bogotá, les tocó sacarlos y fueron los corresponsales internacionales, la Flip, y tal vez otro par de organizaciones a apoyar. Lo hicimos con Flor Alba Núñez, en Pitalito, con *Pitalito sin Censura* que también fuimos a ver qué era lo que allí pasaba; y ya está condenado el autor material, pero seguimos esperando que suceda algo con el autor intelectual.

Ahora lo de *Frontera Cautiva*, que tiene un ingrediente muy especial y es que creo que por primera vez todos los protocolos que hemos pregonado desde la Flip se aplicaron. Aquí, el proyecto de reportería se tuvo que adaptar al proyecto de seguridad, de protección, recomendado por la Flip, como tiene que ser. Los periodistas a veces somos muy buenos para hablar de los protocolos, pero cuando se nos presenta la chiva, nos los brincamos todos porque tenemos la oportunidad de contar la primicia. Creo que esa es una lección muy interesante

y la idea de la Flip es cómo continuamos con este tipo trabajos, ojalá no nos toque.

Frente al tema de la protección, les cuento que la Flip ha enviado 203 solicitudes a la Unidad Nacional de Protección para que ponga atención a periodistas y a casos de amenaza o de presión, y esto se resuelve de muchas maneras cuando se resuelve, que puede ser desde rondas de la Policía al lugar donde está el periodista amenazado, hostigado o que le ponen un escolta, que tal vez no es lo mejor.

Alguna vez, como parte del proceso de paz, se reunió a un grupo muy grande de periodistas en el hotel Tequendama, recuerdo que alguien dijo: si hay como 80 esquemas de seguridad aquí afuera, eso muestra el estado de la libertad de prensa en Colombia ¿dónde está la libertad de prensa si hay 80 periodistas que andan con escolta en este momento? Entonces creo que ahí hay una tarea todavía pendiente y que hay que seguir trabajando.

Germán Rey

Quizás un efecto del informe haya sido que a partir del informe y de un peritazgo que se hizo para el caso de Nelson Carvajal Carvajal -quien fue un periodista de un pequeño medio de Garzón (Huila), asesinado hace 20 años- la Corte Interamericana de Derechos Humanos sentenció al Estado colombiano. Es muy interesante que un informe que fue patrocinado por el Estado colombiano haya servido como argumentación para sentenciar al propio Estado colombiano frente al caso.

Les sugiero que entren a la página de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y que

revisen las 72 páginas de la sentencia del caso de Carvajal Carvajal que es realmente un caso emblemático, reúne todas las características que hemos encontrado en nuestro informe. Informe que no habríamos podido hacer sin el trabajo muy sistemático de la Flip y de otras organizaciones, pero fundamentalmente de la Flip. Eso ha sido un ejemplo, porque además es, hasta donde entiendo, el primer caso que sentencia la Corte Interamericana a un Estado por el asesinato y por la vida de un periodista de región.

Nathan Jaccard

Yo quería retomar el *hashtag: la verdad nunca muere*. Creo que ese es nuestro rol como homenaje a nuestros colegas, pero también como nuestra obligación como periodistas, periodistas de investigación, periodistas de conflicto, que es seguir el trabajo, porque cuando muere un periodista matan una investigación o matan verdades que se quieren ocultar, es nuestra obligación como periodistas seguir.

Podemos ver que el proyecto Manizales es un claro ejemplo del impacto que pueda tener ese seguimiento de los medios, muchas veces a los periodistas nos es difícil medir el impacto que se pueda tener directamente, porque la condena a Ferney Tapasco llega 15 años después, pero nunca los periodistas bajaron los brazos, siempre estuvieron pendientes. También en el caso de Nelson Carvajal de la Cidh.

Tenemos dudas de que en Colombia y en Ecuador avancen los procesos o realmente se logren verdades, pero sabemos que también está la justicia internacional que está encima, que está

**Guilherme
Canela**

investigando, y que nosotros como periodistas tenemos la capacidad de unirnos, de sacar algún tema en cientos de medios y poner temas sobre la mesa, poner durante una semana a todo el mundo a hablar un tema y eso es clave.

¿Cómo evalúan ustedes lo que va a pasar en términos de libertad de expresión con el actual Gobierno de Colombia? Pero quizás no hacerlo exclusivo solo para Colombia, terminaría dándoles un minuto a cada uno para decir ¿qué les parece que es el gran desafío de la libertad de expresión no solo en Colombia, sino también en América Latina?

**Fernando
Ramírez**

Son tantos, en Colombia creo que lo ha dicho el director de la Flip repetidamente, hasta ahora no hay una queja contra el presidente en el tema de libertad de prensa. Pero no podemos decir lo mismo del partido que lo apoyó. Los ataques, los señalamientos, los temas engañosos son recurrentes y ahí hay una pregunta todavía por resolver ¿cuál de esas dos caras va a ganar?

En la otra pregunta hay retos importantes, uno tiene que ver con las audiencias, hay un asunto de esta polarización política en muchos de nuestros países que está convirtiendo en ataques a la prensa o de un lado o del otro y que la culpa es de la prensa; allí creo que hay una tarea muy importante por hacer para mostrar que los periodistas somos un medio para contar la información.

No somos los dueños ni de la opinión pública ni los dueños de la información, somos los medios para que la democracia pueda funcionar y la gente esté bien informada, y creo que ahí todavía nos falta

Germán Rey

encontrar cómo hacerlo de la mejor manera. Se hacen ensayos, pero todavía no encontramos el cómo.

Fernando probablemente no se le pueda decir eso al presidente Duque, pero sí de algunos funcionarios de su gobierno. Concretamente en el caso en que el comisionado de paz clausuró un programa que se pasa por Señal Colombia y que es resultado del acuerdo de paz, es decir, un programa en que se sienta Estado y FARC/FARC. Por ahora uno que recuerdo.

Yo diría tres problemas centrales para este país y para otros:

1. El gran tema de la corrupción. Yo creo que ya lo vi en el informe. La corrupción, y sobre todo la denuncia de las corrupciones, y sobre todo la denuncia de periodistas humildes y aislados en las regiones, es un fenómeno de la sociedad que produce inmediatamente una especie de patrón de agresión muy consistente.
2. El problema de la violencia contra los periodistas estará asociado al problema del desfallecimiento de la democracia. Yo creo que el problema de la democracia, de los populismos y Guilherme lo señaló, de la violenta retórica de gobernantes como, por ejemplo, el presidente Trump, o como el presidente electo de Brasil, o como el presidente Orbán de Hungría, y podría seguir. Es de manera clara un problema no solo contra los periodistas, un problema contra los medios y un problema contra la libertad de expresión de la sociedad. Y finalmente;

Nathan Jaccard

3. Yo creo que continúa siendo un enemigo de la libertad, todo tipo de crimen organizado. Atención, digo todo tipo de crimen, porque además del narcotráfico que es conocido como una organización criminal organizada, hay organizaciones criminales transnacionales, por ejemplo, las organizaciones que han trabajado en instancias corruptas de inversión en infraestructura, en más de 10 países. Yo creo que ese tipo de fenómenos de crimen organizado va a ser, y siempre ha sido, supremamente peligroso contra la libertad de expresión.

Yo creo que en este momento es bastante oscuro el panorama. Vemos que en muchas partes del mundo, como en Europa, han matado a tres periodistas en este año, más lo que pasó en Turquía hace un mes y medio. Y dentro de este panorama América Latina es un lugar que preocupa, anotaba que hay más de 220 crímenes en los últimos 12 años, asesinatos en América Latina, 80 % de impunidad y los elementos de impunidad, de corrupción, de crimen organizado están ahí.

Hago un llamado a la unión de todos los periodistas para defendernos y para seguir denunciando y seguir trabajando estos temas. Nuestro desafío como periodistas es responder a estas amenazas con más periodismo.

Guilherme Canela

Gracias. Terminamos bien, para proteger la libertad de expresión necesitamos más libertad de expresión. Así que seguimos.

Corrupción Judicial

Iván Ruiz, Maia Jastreblansky, Rodrigo Rangel y Mabel Rehnfeldt

Modera: Élber Gutiérrez

Jueces corruptos, impunidad garantizada

Iván Ruiz y Maia Jastreblansky

La Nación - Argentina

Les queremos presentar el trabajo *Investigar a la justicia* que empezamos hace unos tres años en *La Nación*, cuando con Maia, nos dijeron que teníamos que entrar a ese edificio a cubrir la noticia judicial del día a día, decidimos darle una vuelta de tuerca e ir un poco en profundidad y no quedarnos solamente en la noticia en sí misma, sino investigar justo a los jueces, a quienes imparten justicia.

Maia Jastreblansky

Investigar a los jueces en la Argentina es un tema tabú, me imagino que en sus países pasa más o menos lo mismo, los jueces son intocables, muchas veces, para el periodismo, por un lado, porque tienen un estatus moral superior, presuntamente, y porque tienen un prestigio que los hace intocables. Pero también, en gran parte porque son la fuente de todos nosotros, son quienes nos brindan la información, los necesitamos y, por eso muchas

veces, no nos animamos a investigarlos. Y, además, nuestros propios colegas se molestan un poco porque por nuestro trabajo quizás algún juez no les quiere hablar. Se enoja con el medio o con el periodismo en general y ya no quiere hablar con nuestros colegas.

Vamos a hablar de tres casos.

Hay dos jueces que están en el mismo piso y en la misma ala del edificio, nosotros a ese tercer piso, al ala este no podemos ir. Es de difícil acceso y, además, porque se reciben también amenazas, algunas más livianas. Hay un juez con el que ya tenemos un juego del gato y el ratón, nunca nos responde lo que le preguntamos, nunca nos da alguna explicación, simplemente se limita a decir: no se vayan a equivocar y esto sucede cada vez que lo llamamos. Amenazaron con hacer denuncias judiciales e iniciaron acciones judiciales. Además, no tenemos mucha ayuda, porque nosotros podemos publicar algo, pero los jueces tienen un sentido corporativo muy fuerte y no se quieren investigar entre ellos, no se van a pisar la cola, entonces, en general, nuestras investigaciones es difícil que tengan una repercusión judicial.

También existe mucha opacidad, por primera vez, se publicaron todos los patrimonios de los jueces, cuáles son sus bienes, lo que no era muy habitual de publicar, porque a las declaraciones juradas es muy difícil acceder, no son de fácil acceso.

Iván Ruiz

A mí, particularmente, me gusta explicar este tema porque creo que va de lo general a lo particular y, empezamos justo por lo general que es empezar a pedir, por primera vez, las declaraciones juradas de todos los jueces federales que trabajan en el edificio Comodoro Py, que es el lugar más importante de la justicia argentina, donde más repercusión política hay, y empezamos a trazar, de alguna manera, la evolución patrimonial, año por año, para ver si había algún movimiento extraño, para ver también qué bienes tenía cada uno.

Empezamos haciendo la solicitud de acceso a la información, se empezó a hacer más complejo, se empezó a ver primero lo más fácil, luego los que más dinero declaran y empezamos a notar algunas irregularidades.

Ese fue, por ejemplo, el caso de Eduardo Freiler, segundo en el ranking y primer juez investigado. Dentro de los que más declaran está Freiler, pero también empezamos a notar que había cosas raras también entre los que menos declaraban. También resulta raro que hay jueces que sean tan pobres, por lo que empezamos a investigar a otros más, además, de Freiler y llegamos a la conclusión de que en Comodoro Py funcionaba una banda que estaba integrada por jueces y por fiscales que se dedicaba a beneficiar a empresarios y a políticos con la intermediación de algunos operadores judiciales y ganaban bastante dinero por ese trabajo, se hicieron básicamente millonarios con bienes increíbles.

El primer indicio de corrupción desde el 2015 hasta ahora, el 2018, estos tres años que venimos trabajando el tema, fue una mansión que era parte del patrimonio de uno de los jueces que más dinero declaraba, estaba por obvias razones mal declarada porque estaba con un valor fiscal muy bajo. Fuimos hasta el lugar, conseguimos la escritura de la compra de la casa, hablamos con el arquitecto que la refaccionó, que le hizo todo nuevo. Es gigante la casa, más allá de que sea o no lujosa, es muy grande. Vale cerca de un millón de dólares, un poquito más. Fue el primer hallazgo que tuvimos en la investigación y fue también la primera publicación y la primera punta fuerte de que algo había detrás del patrimonio de estos funcionarios.

Le encontramos además a Freiler muchos bienes, empezamos a revisar los bienes como en cualquier otra investigación. La casa en la que, además, en la escritura había un préstamo que él nunca devolvió en los siguientes años, es decir, le prestaron dinero para comprar una casa que nunca pagó. Después el nivel de vida que era realmente sorprendente, pudimos chequear los informes de entrada y salida del país de él y de su familia y era increíble porque hacía un viaje por año a Estados Unidos, un viaje por año a Europa, un viaje por año a México con todo el entorno familiar, todo pagado con su tarjeta de crédito.

Descubrimos que compró un Mercedes Benz con cheques de un empresario que él mismo benefició como juez con una causa judicial vinculado al narcotráfico. Y el último hallazgo, que nos parece interesante porque, ahora vamos a mostrar cómo engancha con el siguiente juez, es que compró un balneario en una localidad que se llama Necochea en la costa

argentina porque, si bien él es de Necochea, no es un lugar como los que suele frecuentar con su nuevo nivel de vida.

La investigación venía bastante clásica y común hasta que apareció una mujer que tenía muchas ganas de contar muchas cosas sobre esta banda y este grupo de jueces, fiscales y demás.

Los vínculos entre el juez Freiler que fue destituido finalmente por su enriquecimiento y el hermano de otro juez, el juez Lijo, el hermano se llama Alfredo Lijo y le dicen Freddy y es un personaje bastante especial. Tenemos una foto de Ariel Lijo, el juez, el hermano, operador judicial con el papa Francisco. Tenía buenos contactos, evidentemente, llegaron hasta el Vaticano y se sacaron esta foto. Alfredo, el hijo, vendía empanadas en la calle hasta hace 10 años en los alrededores de Buenos Aires, y desde el 2004 que su hermano fue nombrado juez, su fortuna empezó a crecer de una manera desproporcionada. Nosotros tenemos la hipótesis de que es el testafiero del hermano, en primer lugar, y, en segundo lugar, que oficiaba como operador judicial, es decir, era el encargado de hacer esta intermediación entre jueces y fiscales, por un lado, y, del otro lado, empresarios y políticos que pagaban para beneficiarse con impunidad en distintas causas judiciales.

Fuimos reconstruyendo el patrimonio de Alfredo, el hijo del testafiero del juez y, pudimos comprobar, tuvimos la escritura y fotos, de que se compró un terreno y se construyó un haras, una emprendimiento hípica con muchos caballos, realmente le iba muy bien. Empezamos a ver en páginas especializadas de hípica cómo, si bien el haras estaba en los papeles a nombre del hermano del juez, el juez aparecía en las fotos cada vez que los caballos del haras ganaban las distintas carreras. Aparecía el hermano y también aparecía el juez. Nos empezaron a contar, cuando empezamos a publicar, exempleados que trabajaban ahí mismo dentro del haras que el juez Lijo tenía además una habitación donde se quedaba todos los fines de semana, lo cual daba toda la sensación de que no era solamente un visitante, sino que era el dueño del haras que se dedicaba a correr bastantes carreras.

Lo que pudimos reconstruir de Alfredo Lijo, del hermano del juez, es que compró varias propiedades, que manejó autos importados y que

empezó a viajar por todo el mundo, solo viajaba en *business*, el hombre que vendía empanadas hasta hacía años. Abrió una cuenta bancaria en Suiza con unos dos millones de dólares, se compró varias empresas, entre ellas una aseguradora de autos que, curiosamente, le dio un licencia para conducir un auto de esta empresa a su hermano, era un Mercedes Benz que vale unos 50 mil dólares, que estaba a nombre de la empresa, pero que manejaba habitualmente el juez y que, obviamente en su declaración jurada, no declaraba tener ningún auto, solamente se manejaba parecía en colectivo.

Los audios no son muy fuertes, pero también hubo filtraciones sobre el trabajo donde el propio Alfredo Lijo cuenta su trabajo como operador judicial, como valijero, como intermediario. Él contaba lo difícil que era llevar y traer valijas a Comodoro Py que es el edificio en los tribunales donde trabaja su hermano, donde trabaja el juez Freiler que era con el que tuvo el primer emprendimiento en el balneario de Necochea y contaba, justamente, lo difícil que era la vida del valijero, en una conversación privada que fue grabada y a la que tuvimos acceso, la editamos y la publicamos.

Maia Jastreblansky

Hay otro juez. Un juez muy importante de Comodoro Py que son estos juzgados federales. A él arribamos por otro costado, pero finalmente las historias y los caminos se cruzaron. Canicoba Corral era un juez que en su momento protegió con distintas causas al gobierno de Cristina Kirchner, cuando cambió el gobierno y asumió Mauricio Macri también hizo los deberes. También, por ejemplo, sobreseyó al jefe de los espías, al jefe de inteligencia de Argentina y junto con el gobierno ordenó la intervención de un sindicato y colocó a personal y el gobierno también colocó a su personal dentro del sindicato. Es decir, un juez que no le traía problemas al poder de turno.

¿Cómo llegamos a Canicoba Corral? Todo empezó con *Panama Papers*. Publicamos en *Panama Papers* que un funcionario provincial, Guillermo Scarcella, tenía muchas operaciones *offshort*, todos creíamos y, de hecho, ahí en el título lo poníamos que Scarcella tenía una relación con el gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli en ese entonces y,

muchas veces, en las crónicas periodísticas se lo señalaba como el presunto testaferro de Daniel Scioli.

Cuando publicamos esto se nos acercó un topo que nos contó que estábamos todos equivocados, que en realidad era Scarcella el testaferro del juez Canicoba Corral; no lo habíamos vinculado hasta entonces. Después empezamos a ver que, claro, tenían una relación y que no solamente era su testaferro, sino que si indagábamos íbamos a descubrir muchos negocios de ellos juntos.

Esto ocurrió cuando publicamos *Panama Papers*, lo dejamos a un costado, no profundizamos en ese momento y unos meses después apareció una foto en la que vimos que sí se conocían muy bien. Dijimos: eso que habíamos dejado a un costado retomémoslo porque acá es muy probable que haya algo.

Iván Ruiz

Es una foto que indica que se juntó aquella historia de Canicoba Corral con el resto de los jueces, todos parte de la misma banda.

Maia Jastreblansky

Cuando jugaban un partido de truco -naipes- y habían ganado el partido de truco, también les gustaba exhibir el dinero y sacarse fotos con esto. ¿Cómo se cruzan los caminos? La misma fuente que en su momento había dado las fotos de Lijo, también tenía estas fotos, ahí empezamos a atar cabos.

Cavamos un poco y finalmente encontramos cuáles eran los negocios en común. La facilidad que tiene el juez Canicoba es que no pone nada a su nombre como hacen tantos. Tuvimos que buscar un poco y vimos que la esposa del juez Canicoba tenía un negocio con Scarcella que se dedicaba al envoltorio de valijas en aeropuertos: el del nylon transparente o verde con el que se protegen las valijas. Era un negocio muy conocido y ellos eran los dueños de este negocio que reportaba unos 30 millones de dólares por año, así que ahí encontrábamos el negocio.

Pero algo más importante de todo esto: Canicoba Corral sobreseyó no una, sino dos veces al dueño de los aeropuertos quien era el que le dio la

concesión a su esposa, ahí es donde vemos que en la justicia no solamente hay negocios, que eso podría ser cuestionable o no, pero que este juez y la mujer se enriquecía con un negocio en los aeropuertos y él sobreseyó dos veces a la persona que le otorgó ese negocio.

Lo que encontramos es que tenía propiedades ocultas por dos millones de dólares, permisos para conducir autos de lujo que estaban a nombre de empresarios, o sea, él no ponía nada a su nombre, ni siquiera lo ponía a nombre de un familiar, sino de empresarios. Y él tenía lo que llamamos la cédula azul para manejar esos autos. También un haras -parece que está de moda en Comodoro Py el tema de los caballos- a nombre de su hija menor de 15 años, quien hizo una fiesta que fue muy difundida por los medios con videos bastante elocuentes, porque no se cuidó ni siquiera de no exponerse. Una fiesta que costó 100 mil dólares en el lugar más lujoso de la ciudad de Buenos Aires.

Iván Ruiz

Para cerrar, el impacto de la investigación que sigue en curso, que continúa porque queda todavía por descubrir, por ejemplo, cómo fueron actuando los fiscales, que sabemos que fueron parte de la banda, pero que todavía no tenemos pruebas para publicar.

También hay indicios sobre empresarios. Pero hasta ahora la investigación generó la destitución del juez y camarista Eduardo Freiler, una persona que tenía muchísimo poder durante el kirchnerismo, muy cercana a la expresidente Cristina Kirchner también; dos procesos en curso de juicios políticos contra los otros dos jueces, Lijo y Canicoba Corral; denuncias penales contra los jueces.

Y aquí pasa algo particular, ningún juez quiere investigar a sus colegas, con lo cual hay una denuncia hecha por una diputada por una asociación ilícita entre los jueces, el operador Alfredo Lijo, los empresarios y los políticos vinculados al kirchnerismo que hace unos tres meses está en punto muerto porque ningún juez quiere avanzar con esta causa, obviamente, porque son colegas suyos. Y por último, la renuncia de dos funcionarios políticos de la ciudad de Buenos Aires que estaban vinculados a las empresas de los testaferros de los jueces.

Élber Gutiérrez

Invitamos a Rodrigo Rangel de la *Revista Crusoé*, de Brasil. Seguiremos hablando de casos de corrupción en América Latina, en esta oportunidad escucharemos cómo se las arreglan algunos ministros en su país para mantener jugosas mesadas a partir de negocios privados, a pesar de que están en el cargo público.

Negocios detrás de la Corte Suprema

Rodrigo Rangel

Revista Crusoé - Brasil

En primer lugar voy a hablar acerca del proyecto nuevo en Brasil, es un vehículo de comunicación con solo seis meses de una revista ciento por ciento digital. Somos un equipo de ocho periodistas, nuestro primer número se lanzó hace seis meses, tenemos sede en Brasilia y nuestro enfoque es básicamente sobre el poder y la investigación. Se presentan ediciones semanales, es una revista que se actualiza diariamente, ya estamos en la vigésima octava edición y alcanzamos un número que es bastante significativo en Brasil hoy en día, tenemos 50 mil suscriptores.

La primera edición de la revista fue una entrevista exclusiva con el juez Sérgio Moro, famoso internacionalmente por ser el responsable de la investigación Lava Jato, de lavado de activos. Nuestra primera edición fue la primera entrevista suya después de la ida a prisión del expresidente Luis Ignacio Lula Da Silva, fue en Crusoé.

Nosotros publicamos tres reportajes que causaron algunas molestias en la Corte Suprema de Brasil. El primero fue *Ministro de la Suprema Corte de Brasil mantiene instituto privado con aportes ocultos*. La persona principal, el ministro Gilmar Mendes, es uno de los 11 jueces de la Suprema Corte de Brasil, uno de los más polémicos jueces de la Corte. También uno de los más poderosos. El ministro Gilmar también es dueño curiosamente de un instituto privado llamado Instituto de Derecho Público que, a decir verdad, es una facultad de derecho que también promueve eventos. Siempre supimos que este instituto del ministro Gilmar recibía patrocinios abundantes y generosos de las empresas.

Investigarlos a ellos es un tema tabú en Brasil. Nunca nos habíamos metido con las cuentas del instituto del ministro Gilmar Mendes, había algunas materias publicadas, algunas cosas, pero nunca se supieron las cifras exactas de estos patrocinios, según el ministro. Empezamos entonces a investigar esto y llegamos a fuentes muy bien posicionadas, muy próximas, muy cercanas del propio ministro y del instituto. Para tratar de entender mejor la lógica de estos patrocinios, poco a poco logramos ir recabando documentos, planillas con las cifras y los números de dichos patrocinios y colaboraciones. En seis años fueron siete millones de reales que se pasaron al instituto del ministro por 23 empresas, muchas de ellas con intereses en la Corte Suprema.

Curiosamente, la actitud de patrocinio de algunas de estas empresas no aparecía en los eventos que ellas mismas patrocinaban. Eran patrocinios secretos, ocultos. Es natural que si una empresa patrocina a una institución la intención primaria de la empresa es exhibir su marca.

En el caso de algunos patrocinios del instituto del ministro Gilmar Mendes, algunas de ellas la Souza Cruz, una empresa gigante del sector de producción de cigarrillos, de la industria del tabaco, donó 2 millones 200 mil reales al ministro Gilmar Mendes. En total, como ya se mencionó, fueron siete millones de reales en patrocinios, en subvenciones y casi la mitad eran de patrocinios ocultos, cerca de dos millones de dólares más o menos. Casi la mitad de estos recursos fueron pasados por empresas que no aparecían dentro de los patrocinadores de los eventos del instituto del ministro.

El ministro dice que nunca se involucró directamente con los negocios de su instituto, pero en ese mismo reportaje mostramos que él se beneficiaba de manera personal de parte del dinero que ingresaba a las cuentas del instituto, incluso hay registros de mensajes de él cobrando el depósito en su cuenta particular, que el instituto había recibido a título de patrocinio, de apoyo, por este tipo de empresas.

Ya en Lava Jato, el caso de lavado de dinero que se presentó, logramos avanzar con otra historia, de la cual se había hablado mucho en Brasilia, pero había una dificultad para avanzar en esta historia. Logramos acceso a algunos registros, a algunos documentos de una punta, de una pequeña grieta del gran caso de lavado de activos de Lava Jato que había quedado

archivado. Era un historia bastante extraña en que una empresa patrocinadora del instituto necesitaba aproximarse a dos jueces federales de primera instancia que investigaban dicha empresa, la empresa era JBS que estaba vinculada a la operación Lava Jato, es una gigante productora de carnes, cuyo propietario es el señor Batista, amigo de Michel Temer y que fue apresado hoy, nuevamente, por la Policía Federal. Esta empresa era patrocinadora del instituto del ministro Gilmar Mendes.

Hasta cierto punto, cuando ya se estaba haciendo la investigación, utilizando la proximidad que tenía con el instituto del ministro del Tribunal Supremo, el señor Batista, personalmente, dentro del instituto intentó acercarse a los dos jueces cuyo trabajo le preocupaba a JBS, a su empresa. Ellos tenían una investigación intensa sobre corrupción y lavado de dinero que involucraba a JBS y él estaba intentando un acuerdo judicial para librarse de esa investigación. Fue durante este proceso, en el intento de acercamiento a los dos jueces, que buscó un asesor de un instituto, ahí tenemos otra vez el instituto liderado por jueces y esta reunión fue en la sede del instituto del ministro Gilmar Mendes. En esa conversación, el empresario Batista se ofreció a patrocinar también el instituto de los dos jueces.

Salió un delegado de inteligencia en la Policía Federal brasilera e intentó iniciar una investigación sobre el asunto en particular, pero esta investigación no prosperó. El propio delegado terminó volviéndose como investigado, después de las maniobras del ministro Gilmar Mendes se abrió un procedimiento interno en la Policía Federal para investigar al investigador y, esta historia, nunca fue debidamente realizada por las autoridades.

Este documento que trajimos en esta materia, con toda la historia, revela el paso a paso de cómo el empresario Batista buscó acercarse a los dos jueces, aprovechando las buenas relaciones que mantenía con el instituto del ministro Gilmar Mendes quien se involucró personalmente en la secuencia para que esta historia no prosperara, para que no fuera investigado.

En la secuencia, algunas semanas después publicamos un tercer reportaje involucrando al ministro de la Corte Suprema, José Antonio Dias Toffoli, quien hoy es el presidente de la Corte Suprema. Ahí revelamos que el ministro recibía cada mes 100 mil reales de una oficina de abogados cuya dueña era su esposa. Nosotros tuvimos la información preliminar de que

estos aportes existían y que hubo, inclusive, un movimiento para comunicar dichas operaciones a los órganos de investigación, los órganos oficiales, en especial, al órgano de inteligencia financiera del Gobierno brasilero. Pero esta comunicación simplemente fue bloqueada por el mismo banco donde el ministro tenía esta cuenta en la cual recibía 100 mil reales todos los meses.

A primera vista parecía que es la esposa del ministro que está pasando recursos para el ministro cada mes, bueno, podría ser algo familiar. Pero no era solo eso: una señora, la abogada, de nombre Roberta Rangel, es dueña de una oficina de abogados que creció a medida que el ministro Toffoli ascendió en la carrera política en Brasilia. Este dinero era utilizado para el pago de gastos del propio ministro. La mitad del dinero, por ejemplo, era destinado cada mes a la exmujer del ministro, como una pensión aparentemente y, la otra parte era destinada a gastos personales, pago de cuentas personales, facturas de tarjetas de crédito, entre otros.

Es importante mencionar que él nunca dijo una palabra sobre este caso en particular. Y, también, las autoridades financieras nunca fueron oficialmente informadas que extraoficialmente hayan obtenido información, nunca fueron notificadas y nunca abrieron investigación formal para avanzar en este tipo de procesos y de transacciones y terminaron quedándose como documentos internos del banco, donde esta contabilidad se ha mantenido en un banco muy pequeño localizado en un segundo piso de un edificio en Brasilia.

Este caso también involucra al otro ministro, como al ministro Gilmar Mendes y realmente nunca se volvió una investigación oficial, que nos demuestre que también hay, al mismo tiempo de la operación Lava Jato del caso de lavado de dinero en los últimos años, sectores que son intocables y aquí es donde yo cierro, justamente con esta constatación: que no hay investigaciones oficiales en Brasil, hasta el momento, de estos dos ministros poderosos de la Corte Suprema.

La Mafia de los Cuellos Blancos del Puerto

Romina Mella

Modera: Luis Jaime Cisneros

Luis Jaime Cisneros

Empezaré solamente con una pequeña contextualización. Estoy acá a nombre de Ipys, pero soy periodista, trabajo en la Agencia France Presse hace décadas. Cuando estalló este caso en el mes de junio fue una filtración y lo que parecía un pequeño escándalo de jueces, de tráfico de sentencias, fue creciendo y creciendo hasta convertirse probablemente en el mayor escándalo judicial de Perú desde la caída de Alberto Fujimori en el año 2000. Y fue creciendo porque pasó de abarcar a jueces y fiscales, a políticos, a autoridades, a dirigentes de la Federación Peruana de Fútbol y a una madeja enorme que aún no termina de rodar, cuyo final no lo conocemos, y que probablemente alcance a grandes figuras de la política. Le doy el uso de la palabra a Romina Mella para que nos explique esta historia.

La mafia de los cuellos blancos del puerto

Romina Mella

IDL Reporteros - Perú

Gracias por la presentación y también por la invitación de Ipys y de Consejo de Redacción. Como muchos quizá no conocen la historia y la investigación, lo que voy a hacer primero es explicarles de qué trató la

investigación, las principales repercusiones o impactos que ha tenido y después pasará a contarles cómo desarrollamos la investigación en el equipo de *IDL Reporteros*.

Este caso Lava Juez o CNM audios, como nosotros lo llamamos o solemos denominarlo, es lo que consideramos que es la investigación de corrupción más importante y, como lo dijo Luis Jaime Cisneros, más importante desde la caída de la dictadura en el año 2000. Esta investigación lo que ha revelado es la corrupción sistémica en el poder judicial y ha abarcado a organismos tales como el Ministerio Público, que es la fiscalía, las Cortes Supremas, el Congreso de la República, un grupo empresarial importante y diversos abogados y personas vinculadas a distintos sectores en el país. Y, además, ha involucrado a dos de las principales fuerzas políticas en el país; Fuerza Popular, que es el partido de Keiko Fujimori que tiene el control del 70 % en el Congreso de la República, y también a otro partido político que es el Aprista.

Antes de empezar la presentación les voy a hacer escuchar apartes de algunos de los audios para luego explicarles el contexto de la investigación.

Audio

Walter Ríos. Presidente de la Corte Superior de Justicia del Callao (WR)

-WR. *¿Qué otro amigo de confianza, así como usted, podemos ayudar?*

NN (NN)

-NN. *¿Civil o penal?*

-WR. *Doctoraaaaaaaaa, necesito vocales...*

-NN: *Ya*

-WR. *Ya, pero absoluta, absoluta... Que yo le pueda decir vota por tal, vota por cual ¿me entiendes?*

Audio

Julio Gutiérrez Pebe. Consejero del CNM (JG)

-JG. *Me he tumbado a la segunda, hermano.*

-WR. *Sí, ya sé... puta que eso es lo que he dicho*

-JG. *Y era una titular, hermano. Si no cómo justificaba que el tercero suba a segundo, hermano.*

Audio

Luis Alberto Díaz. Asesor de Comunicación del presidente del Poder Judicial (LAD).

-LAD. *Olvidate del secretario huevón, habla con las cabezas huevón. ¿Qué quieres del Minjus?*

Audio

Teófilo Cubillo. Exjugador de la Selección Peruana de Fútbol (TC).

-TC. *Buenos días, le habla Teófilo...Cubillos.*

César Hinostroza. Expresidente de la Segunda Sala Penal Transitoria Suprema (CH)

-CH. *Ah. Hola ¿qué tal? Estoy un poco afónico.*

-TC. *Don César, era para lo que le había conversado ayer. De mi amigo, de este, de Carlos Burgos.*

Audio

Pedro Gonzalo Chávarry. Fiscal Supremo (PGC)

-PGC. *¿Y qué deseas tú? ¿Las resoluciones?*

-CH. *Claro, las resoluciones de archivo de todas las denuncias y una constancia que no tengo ninguna denuncia en trámite a la fecha.*

Audio

-CH. *¿Cuántos años tiene? ¿Diez años?.. Once añitos...¿Pero está desflorada?*

-CH. *¿Qué es lo que quieren? ¿Que le baje la pena o que lo declaren inocente?*

Audio

-CH. *Fujimori nos manda buscar compadre, ya, ¿qué cosa quiere?*

-Esposa. *Un almuerzo qué se yo...*

Estos son algunos apartes de los audios que hemos publicado en *IDL reporteros*. Esta investigación surge a raíz de que en *IDL reporteros* obtuvimos decenas de miles de audios, alrededor de cien mil audios, que involucraban a fiscales, a magistrados, a abogados y a miembros del Consejo Nacional de la Magistratura, que es la institución en el Perú que decide las ratificaciones, nombramientos o destituciones de fiscales y jueces a nivel nacional. También audios de políticos y empresarios.

Lo que nosotros revelamos con esta investigación es el constante tráfico de influencias entre todos estos personajes. Casos, por ejemplo, como los que escuchamos hace un momento; un audio de cómo un juez supremo que es uno de los personajes protagonistas de esta historia, César Hinostroza, que ahora está fugado en España con un proceso de extradición al Perú, cómo negocia desde la absolución de un violador de una menor de edad.

Cómo a cambio de entradas para él y su familia para el mundial de Rusia estaba ayudando al actual presidente de la Federación Peruana de Fútbol, Edwin Oviedo, quien es investigado en el Perú por formar presuntamente una organización criminal que se llaman Los Wachiturros, en el norte del país.

Cómo a cambio de entradas y de tener una serie de accesos con la Federación Peruana de Fútbol ayudaba desde su posición como juez al presidente de la Federación Peruana de Fútbol; este juez César Hinostroza.

Además, revelamos cómo dentro del Consejo Nacional de la Magistratura negociaban y traficaban con puestos y nombramientos de jueces y fiscales para que luego puedan tener resoluciones o sentencias favorables a determinadas bandas de crimen organizado, a empresarios, a políticos que, eventualmente, son ligados por corrupción, por crimen organizado, por financiamiento ilegal de sus campañas políticas.

Lo que esta investigación ha permitido es que desde las voces y de sus propios protagonistas ellos mismos contaron a través de todos estos audios, todos estos casos de corrupción. Estas interceptaciones son legales, hay que saberlo, y vía telefónica, por teléfono celular, y también por WhatsApp conversaban de todo.

Esta investigación ha abarcado a todas estas instituciones: Consejo Nacional de la Magistratura, Poder Judicial, Corte Suprema, Corte Superior de Justicia del Callao, sector empresarial, Federación Peruana de Fútbol, Congreso de la República y Ministerio Público, y cómo es que se generó toda una red criminal de muchas personas que han engranado y que han estado en el Consejo Nacional de la Magistratura, que ha involucrado a cuatro de los siete consejeros, al poder judicial –esto desencadenó la renuncia del presidente del poder judicial porque él también estaba involucrado en los audios– también a distintos presidentes de cortes, como por ejemplo la Corte Superior de Justicia del Callao, la Corte Suprema, así como varios jueces supremos involucrados y magistrados de distintos niveles en cortes en Lima, en el Callao y a nivel nacional.

También el Congreso de la República vinculado principalmente a dos fuerzas políticas que es el Partido Fujimorista y el Partido Aprista; el Ministerio Público en el que han estado involucrados y están involucrados

en esto el actual fiscal de la nación, Pedro Chavarri, y otros dos fiscales supremos actuales. En el Congreso de la República varios congresistas que han tenido conversaciones con los distintos magistrados, unos están en prisión por este caso; la Federación Peruana de Fútbol; también distintas personas del sector empresarial, desde empresarios textiles hasta vinculados al sector automotor.

Las principales revelaciones de este caso han sido el tráfico de influencias y el tráfico de favores entre jueces y empresarios, el copiamiento corrupto del Consejo Nacional de la Magistratura, así como la manipulación de concursos, para que determinados fiscales o jueces pueden entrar a plazas estratégicas, debido a que en cierto momento iban a llegar a ellos causas judiciales importantes. Y, también, una serie de manipulación de sentencias vinculadas con casos de crimen organizado como narcotráfico, lavado de dinero vinculado a partidos políticos y delitos comunes como el audio del juez César Hinostroza negociando un caso de una violación de una persona menor de edad.

Está la relación de este juez César Hinostroza; también el caso del presidente de la Federación Peruana de Fútbol, Edwin Oviedo, y de un empresario que se llama Antonio Camayo, quien es un empresario automotor ligado al sector deportivo en el Perú. Este empresario ha sido vital en esta investigación porque ha sido una bisagra en las relaciones con políticos y con jueces, y un contacto con el presidente de la Federación Peruana de Fútbol.

También revelamos uno de los aspectos importantes de esta investigación, que ha sido la relación de César Hinostroza con el entorno de Keiko Fujimori, la presidenta del Partido Fuerza Popular, quien está en prisión preventiva desde hace algunos días vinculada a la investigación Lava Jato.

En distintas conversaciones y distintos audios entre el juez Hinostroza y congresistas fujimoristas revelaban una relación intensa y en momentos clave de la investigación de Keiko Fujimori vinculada al caso Lava Jato, debido a que ya hace varios meses un ex alto ejecutivo de Odebrecht confesó que había hecho aportes a la campaña de Keiko Fujimori en el año 2011. Ella está en una investigación actual en la fiscalía, eso es lo que la ha llevado a una prisión preventiva. Y las conversaciones que tuvo César

Hinostroza con algunos congresistas se daban en momentos clave, como cuando la Fiscalía allanó los locales del partido Fuerza Popular, en esos mismos momentos César Hinostroza se comunicaba con un congresista llamado Héctor Becerril, de su bancada en el Congreso, quien fue además el lobista del partido Fuerza Popular para que en el Consejo Nacional de la Magistratura se designara a un presidente vinculado al partido de Keiko Fujimori.

Les voy a hablar de las principales repercusiones de la investigación y luego voy a contarles cómo las desarrollamos. A partir de las revelaciones, empezamos a publicar la primera investigación el 7 de julio del 2017, en ese momento y debido a las constantes publicaciones hubo una purga masiva de magistrados nacional; algunos están ahora en prisión preventiva.

Hay 11 personas que están en prisión preventiva; varios funcionarios públicos fueron despedidos; el presidente del poder judicial tuvo que renunciar; el ministro de justicia tuvo que renunciar; el presidente de la Corte del Callao tuvo que renunciar –él ahora está en la cárcel–; los miembros del Consejo Nacional de la Magistratura fueron destituidos –ahora son investigados, algunos están con orden de impedimento de salida del país y hay otro que está en prisión preventiva–.

La investigación produjo un video de las detenciones que ocurrieron el mismo mes en que revelamos la investigación. La investigación se publicó el 7 de julio y el 29 de julio estas personas eran detenidas.

¿Cómo desarrollamos la investigación en *IDL Reporteros*? Este caso empezó en abril del 2018, el equipo de *IDL Reporteros* obtuvo a través de distintas fuentes y de manera reservada decenas de miles de audios.

Teníamos información de que estos audios tenían información muy valiosa relacionada con jueces y fiscales. De inmediato, y debido a que había que mantener mucha discreción en la investigación y trabajar con mucho sigilo, un equipo pequeño de *IDL Reporteros*, algunos pocos periodistas empezamos a escuchar y a sistematizar estos audios. A este equipo de periodistas se sumó también un equipo de abogados expertos en la magistratura, abogados del Instituto de Defensa Legal, *IDL Reporteros*, el medio de periodismo de investigación al que pertenezco está organizativamente dentro de una ONG de derechos humanos, en esta ONG de derechos

humanos hay un equipo de abogados especialistas en la magistratura que vienen trabajando desde hace una década en el tema, por lo que se consideró que era clave en esta investigación que pudiéramos unir el trabajo de periodistas de investigación con abogados expertos, para avanzar, procesar y analizar todos los audios.

Conforme se avanzó en la investigación nos dimos cuenta de la riqueza del material que teníamos, recibimos todo este material de audio en crudo, decenas de miles de audios, alrededor de 100 mil audios, que no estaban rotulados, ni estaban señalados por organismo, ni por personajes. Fuimos procesando, analizándolos y poco a poco establecimos toda esta red de corrupción: quiénes formaban parte de ella, quiénes eran las cabezas de esta organización y con quiénes estaban relacionados.

Esto fue avanzando, fue como armar un rompecabezas debido a que nos encontramos con que estaban involucrados el presidente del poder judicial, fiscales supremos, congresistas de la República, jueces supremos. Entonces lo que tuvimos que hacer fue reconstruir cada caso y empezar a agruparlos y a identificar quiénes eran las personas más importantes. Después comenzar a contrastar, corroborar y contextualizar. Lo que es importante es que, en ese momento de la investigación, se trabajó con mucha discreción, por ello no podíamos alertar sobre lo que estábamos investigando.

Una cosa que tuvimos que hacer fueron las solicitudes de información pública, teníamos que averiguar sobre esos jueces, sobre esos fiscales, cuáles eran las sentencias que emitieron, si tenían procesos administrativos o no, todo lo que podía ser relevante, acerca de los procesos judiciales de los que hablaban.

Hicimos decenas de solicitudes de información, pero además con plazos muchos más amplios, para que como esta solicitud de información llegaban muchas veces a las Cortes supremas o a las salas donde estaban los personajes involucrados, teníamos que hacerlas de manera extensa para que no pudieran determinar qué es lo que estábamos investigando.

En determinado momento de la investigación, ya a fines de junio del 2018, supimos que un involucrado en el caso supo –se había filtrado la información interna dentro de la organización criminal– que era investigado. Por esa razón tomamos la decisión editorial de empezar a publicar.

Normalmente lo que hubiéramos hecho es esperar a terminar de procesar todo el material y, a partir de eso, tener una estrategia de publicación. Sin embargo, la premura del caso y ante este hecho, empezamos a publicar.

Empezamos a publicar el 7 de julio, cuando tomamos la decisión de hacerlo, es cuando llamamos a todos los personajes involucrados, aquellos personajes que eran mencionados por los interlocutores. A estas alturas, habíamos empezado en abril y decidimos publicar en julio, algunas historias y algunas investigaciones ya desarrolladas y publicamos.

A apenas dos días de la publicación, tuvimos que defender la investigación de la Fiscalía y del Congreso de la República, dos días después de la publicación, el 9 de julio, lo que hubo fue un acoso judicial a *IDL Reporteros* por la Fiscalía y el Congreso de la República para que dijéramos quiénes eran nuestras fuentes de información y para que entregáramos nuestros audios y todo el material investigativo. Lo que ocurrió en la mañana del 9 de julio es que llegó a nuestra redacción un fiscal, con cuatro policías, sin una orden fiscal, ni una orden judicial, a exigir que entregaríamos todo el material. Lo que supimos después, y lo publicamos, es que la fiscal que ordenó toda intervención en *IDL Reporteros* estaba casada con un implicado en la investigación y poco tiempo después publicamos un audio en el que él aparecía.

Paralelamente, el día de la intervención a *IDL Reporteros*, en el Congreso de la República lo que se debatía en la comisión permanente del Congreso era, no sobre las revelaciones y la investigación que se tenía que hacer para determinar quiénes estaban inmersos en ella, sino lo que determinaron es, como primera acción, que la comisión de fiscalización del Congreso citara a los periodistas para que revelaran sus fuentes y para que entregaran la información, a lo que, por obvias razones, nos negamos.

Pocos días después llegó la notificación del fiscal supremo de control interno, Víctor Raúl Rodríguez Montesa, a nuestra redacción que bajo apercibimiento de ley entregáramos el material y revelar nuestras fuentes, algo que es completamente ilegal. Nosotros, como periodistas, tenemos la reserva de fuentes y el secreto profesional. Por supuesto que nos negamos, pero las primeras acciones, y es algo que vimos y determinamos las dimensiones de esta investigación, porque era evidente que desde las instancias

que debían investigar los hechos que ocurrían, decidieron investigar a los periodistas de investigación.

Tuvimos dos frentes, pero también continuamos con las revelaciones y con las publicaciones periodísticas. A partir de ello lo que hubo, y debido al acoso judicial de las altas esferas del Ministerio Público y de que, además, el fiscal de la nación que también figura en varios audios que publicamos, lo primero que hizo cuando asumió su cargo fue anunciar que iba a investigar internamente o iba a anunciar cómo los periodistas consiguieron aquella información.

Entonces el panorama estaba totalmente claro. A partir de ello seguimos publicando y lo que hubo fue una respuesta muy importante de la ciudadanía. Se desarrollaron y se desataron marchas ciudadanas en contra de la corrupción, porque además era un caso que tocaba directamente a los ciudadanos. Existen casos que pueden durar 10, 12 o 15 años, pero ver cómo un juez podía traficar con la condena a un violador de una menor de edad, desde casos mucho más complejos, entonces eran casos con los que los ciudadanos se sentían tocados.

Además, al ver que los periodistas de eran acosados para impedir que continuaran con la investigación, también les dio razones para salir a marchar porque detrás de un periodista está el derecho de cualquier ciudadano a estar informado.

Todo pasó en el mes de julio, el 28 de julio, fue el día en que el presidente Martín Vizcarra asumió la presidencia, luego de que Pedro Pablo Kuczynski renunciara a la presidencia de la República, lo que hizo fue un anuncio en el Congreso de una reforma integral y estructural del sistema de justicia. Esto sucedió a partir de la investigación y de todo lo que se había revelado.

El presidente Vizcarra hizo suyo este caso, respaldó las marchas ciudadanas y lo que dijo en su mensaje a la Nación es que, sin el periodismo de investigación y también las acciones de fiscales y jueces honestos que, si bien es cierto, estamos revelando la gran corrupción en todo el sistema judicial, también lo es que hay jueces y fiscales valientes en sus instituciones. Ese mismo día presentó cuatro reformas, y lo que enunció es que iba a haber un referéndum, una consulta ciudadana para plantear la reforma,

no solamente del sistema judicial sino una reforma política que incluía, por ejemplo, la no reelección de congresistas y algunos otros aspectos.

También están disponibles videos de cómo fue la movilización ciudadana en medio de la confusión.

Tanto el equipo de *IDL Reporteros* como *Justicia Viva* que, colaboramos estrechamente, fuimos a una audiencia de la Corte de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para hablar sobre la crisis del sistema de justicia y sobre el acoso judicial que hubo en contra del equipo periodístico.

Un resultado, tal vez el más notable de esta investigación, es el de dos casos, uno el caso Lava Juez o CNM audios como lo llamamos, ha llevado un punto de encuentro con el caso Lava Jato y ha hecho posible que algunas de las investigaciones del caso de Lava Jato puedan avanzar, porque debido a que expusimos principalmente a algunos magistrados que estaban en niveles superiores, a cuyas manos o a cuyas salas iban a llegar estos casos e iban a tener la posibilidad de exculpar o no a los investigados.

Un caso concreto es el de Keiko Fujimori. Esto lo dicen diversos colaboradores eficaces ahora del Ministerio Público, lo que ella estaba intentando a través de diferentes intermediarios que son congresistas de la República es lograr que una casación que precisamente estaba en la sala de César Hinostroza, que es este juez involucrado en el caso, resolvieron un fallo favorable a Keiko Fujimori para que no sea investigada bajo la ley de crimen organizado.

El hecho de que sea este juez y otros magistrados en esa instancia y que se haya desactivado esa sala, permitió que una nueva sala puede evaluar el caso, que se haya aprobado que el caso sea visto por la ley de crimen organizado y se ha hecho posible que los fiscales y el equipo especial a cargo del caso de Lava Jato, pudieran avanzar sustantivamente en estas semanas.

Es así que el Partido Fuerza Popular, Keiko Fujimori y los altos dirigentes, son investigados bajo la ley de crimen organizado y hace algunos días un juez determinó la prisión preventiva para Keiko Fujimori, y está en evaluación si es que otros dirigentes de su partido también seguirán la misma suerte.

Además de esta gran reforma estructural que hizo posible este caso, y creo que ha sido una de las repercusiones más importantes, y de que el

ejecutivo haya hecho suya esta investigación, estas revelaciones y plantee definitivamente cambios estructurales en el país, ahora y en el curso de los meses hizo posible que muchas investigaciones relacionadas con crimen organizado, lavado de dinero, casos de delitos comunes y casos de políticos importantes, tengan un curso distinto.

Creo que ese es un aspecto más notable y creo que también ha sido fundamental la movilización ciudadana. Ha jugado un papel clave en todo esto y ha sido posible el periodismo de investigación decisivo y persistente, pero también este otro aspecto de las marchas, las movilizaciones ciudadanas que exigían a sus autoridades que hagan algo al respecto.

Esos dos elementos conjugaron bien para poder tener los resultados que tenemos. Estamos en noviembre, pocos meses muy intensos. Somos un equipo pequeño de trabajo, seis periodistas en esta investigación y dos abogados expertos, los que procesamos muchísima información y reportear porque sabemos que cualquier paso en falso puede arruinar la investigación. Para nosotros ha sido fundamental el poder reportear, contextualizar y darles todo el sentido a todos estos audios y poder reconstruir cómo ha funcionado esta organización criminal.

Nosotros seguimos publicando. Seguimos avanzando en la investigación, la semana pasada (noviembre del 2018) publicamos una última entrega del caso, relacionada con una de las juezas que integran la sala o la instancia superior al juez que ve el caso de Keiko Fujimori y que, inicialmente, esta sala determinó que Keiko Fujimori sea liberada –antes de solicitar su prisión preventiva–. Y revelamos algunos audios en los que la mencionan y cómo es que está vinculada a la red que lideraba Walter Ríos, quien fue el expresidente de la Corte Superior de Justicia del Callao, ahora en prisión preventiva e investigado por la justicia.

Sesión de preguntas

Luis Jaime
Cisneros

Romina, quería enfatizar algo que vale la pena. Este caso, por primera vez, pone bajo los reflectores en Perú la corrupción judicial. En el año 2000 cuando Fujimori cayó, hubo unos videos grabados subrepticamente por su asesor Vladimiro

Montesinos, grabados clandestinamente. No debe pasar desapercibido que son estas herramientas, videos, audios, textos de WhatsApp que están sirviendo de herramienta para que el periodismo de investigación pueda impulsar, derrumbar y denunciar casos de corrupción. En el caso de los audios, además, se origina en una grabación legal que empieza no en el 2018 sino en el 2017 dirigida a un grupo de narcotraficantes o traficantes de drogas, y es en ese caso el que lleva los jueces. Explícanos un poco eso Romina, por favor.

Romina Mella

Sí, esa es una investigación que se origina en la fiscalía del Callao y empieza con una investigación, con interceptaciones telefónicas, a un grupo de crimen organizado del narcotráfico, de un conocido narcotraficante del Perú, alias *Caracol*.

A partir de esa investigación es que se empieza a descubrir toda una red de corrupción y de personas que estaban involucradas. Toda esta red que ha estado enquistada en el poder judicial, en el Ministerio Público, y hacía una especie de justicia *delivery*, en el que han estado involucrados y favorecido a causas como los narcotraficantes, casos de delitos comunes, hasta casos de políticos y de empresarios. Pero este que mencionas se origina en el Callao, en una investigación concreta a una banda de crimen organizado.

Luis Jaime Cisneros

De ahí deriva el nombre en el argot popular que la policía le da ante jueces que es: los cuellos blancos del puerto; del Puerto del Callao, para distinguirlos de otros criminales de cuellos blancos. Es oportuno también resaltar que este caso

denunciado por la prensa sirvió para que el presidente Vizcarra se empodere ante Perú y anunciar en el discurso su referéndum y las reformas al sistema judicial. Es casi improbable que el presidente hubiera hecho eso sin que los audios hubiesen sido revelados. Romina, una pregunta del público ¿Tuvieron problemas de seguridad en el desarrollo de la investigación o posterior a su publicación?

Romina Mella

Desde el inicio de la investigación manejamos el material que teníamos con mucho cuidado, mucha discreción, secreto y seguridad. Siempre, en general, en el equipo de *IDL Reporteros* nos entrenamos para poder guardar de manera segura la información, no solo de esta investigación, sino de otras.

Por supuesto, después de que llegaron los fiscales y todo este acoso judicial que hubo redoblamos nuestros sistemas de seguridad, también la forma como nos comunicamos internamente, entre nosotros, entre el equipo. También, por supuesto, empezamos a llevar un entrenamiento para detección de vigilancia y para saber si en algún momento nos seguían o vigilaban. En *IDL Reporteros* lo que siempre ha formado parte de su ADN, es que tenemos entrenamientos semanales de defensa personal de OKM (Krav Maga Operativo). Todos los periodistas que trabajamos en el equipo nos entrenamos, por lo que estamos familiarizados con esta forma de trabajo.

Debo decir que luego de que empezamos varios días con la publicación y estuvo con el equipo de *IDL Reporteros* y con el equipo de abogados expertos, desarrollamos una alianza colaborativa con

el equipo periodístico de *Cuarto Poder*, que es un equipo que sale todos los domingos, es así que lo que hicimos fue publicar durante toda la semana nueva información respecto al caso, pero también publicábamos los domingos reportajes conjuntos con los periodistas de *Cuarto Poder*, con quienes ya habíamos trabajado en la investigación Lava Jato y habíamos desarrollado una alianza colaborativa para las revelaciones del caso Lava Jato. También fue importante establecer alianzas para publicar el caso.

Desastres Naturales

Omaya Sosa, Chico Regueira, Moisés Ávila y Lise Olsen

Jonana Moreno Lozano

Les damos la bienvenida al tercer día del XI Encuentro de Periodismo de Investigación y la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación. Hoy empezamos nuestra jornada con un panel titulado *Desastres naturales*. En esta mesa, cuatro periodistas con experiencia en cubrimiento de desastres naturales como el huracán María en Puerto Rico, la tragedia del derrame de residuos mineros en Río Doce, en Brasil; el terremoto de Chile y el rescate de mineros en Atacama; y el huracán Harvey en Texas, conversan sobre el cubrimiento de emergencias.

Omaya Sosa, coeditora del *Centro de Periodismo Investigativo*, organización que trabaja por el libre acceso a la información; también nos acompaña Chico Regueira, reportero y productor en la *TV Globo* de Brasil; Moisés Ávila, periodista de la *Agencia France Press*, cuyos trabajos de cubrimiento y seguimiento de catástrofes han incluido el uso de herramientas tecnológicas y, por último, Lisa Olsen, reportera e investigadora principal del *Houston Chronicle*, con 20 años de experiencia en cubrimiento de corrupción, seguridad laboral y derechos humanos. Algunas de sus investigaciones son sobre el desastre de Dupont, plantas de pesticidas, campos petroleros y derrames de petróleo, entre otros.

Las víctimas del huracán María

Omayra Sosa

Centro de Periodismo Investigativo – Puerto Rico

Les voy a hablar del proceso de investigación del huracán María. Imagino que muchos habrán escuchado sobre el desastre que vivimos el año pasado, en septiembre, apenas se cumple un poco más de un año. Para empezar, quiero decirles que tenemos disponible una serie de fotografías, en especial para quienes son de Sur América, que no conocen mucho lo que es el proceso de un huracán.

Este es el peor huracán que ha vivido Puerto Rico en su historia moderna. Así que ciertamente fue impactante. Personalmente he vivido una buena cantidad de huracanes y me asusté por primera vez. Llevo unos 20 años en el periodismo, he cubierto huracanes y esta es la primera vez que me asusté, temimos por nuestras vidas y nuestras familias. El 20 de septiembre muchas residencias en Puerto Rico quedaron semidestruídas. Puerto Rico dejó de ser en menos de un día lo que fue en su historia reciente. Realmente cambiamos de lugar y a más de un año no ha vuelto a ser el mismo, ni lo va a ser. Parecía como si una bomba nuclear hubiese caído. Todo quemado. Puerto Rico es una isla muy verde, con mucha vegetación. Existe registro fotográfico realizado semanas después que muestra inmensa devastación.

El Yunque, que es nuestro bosque nacional, quedó destruido, y el cien por ciento de la isla estaba sin electricidad. En este contexto nosotros empezamos a trabajar. Eso incluía los hogares, no había sistema celular ni Internet, aeropuertos y puertos cerrados, gasolineras cerradas, supermercados cerrados, carreteras tapadas por postes de electricidad y por todo tipo de árboles y escombros. No había forma de moverse ni de comunicarse con los familiares. No sabíamos si los familiares estaban vivos, estaban muertos, y mucho menos los compañeros de trabajo. Hubo lugares donde el agua subió ocho o 10 pies y se llenaron de fango, las personas quedaron sin sus pertenencias, desesperadas por cosas básicas, por agua o por algo de comer. Están disponibles también algunas imágenes tomadas posteriormente en trabajos periodísticos.

Luego, en los resultados de nuestra investigación, encontramos que personas murieron por falta de comida y agua, que es algo que en Puerto Rico no pasaba hace más de un siglo. Se registró también a militares tratando de sanear. No había agua en muchos lugares tampoco, y de esta forma las personas trataron de sobrevivir sacando agua de quebradas. En muchas partes de la isla resultó después que algunas de estas aguas estaban contaminadas, entonces hubo una epidemia de una cosa que se llama leptospirosis, que ocurre por la excreta de ratas, así como otras cosas que contaminaron. Eso duró no un día ni dos, sino por lo menos tres meses en los lugares que más rápido se recuperaron, hubo sitios donde no hubo electricidad por cinco, seis, siete, ocho, 10 meses.

Para quienes no conocen el sistema político en Puerto Rico, somos una colonia de Estados Unidos, así que tenemos otros problemas complejos, buena parte de lo que pasa en Puerto Rico es responsabilidad de Estados Unidos. Y el presidente Trump se tardó casi dos semanas en llegar. Cuando llega, había planificado estar cuatro horas, estuvo solamente tres, y se dedicó a tirar papel toalla a las personas, dijo que esto no era un desastre, una catástrofe real, felicitó a nuestro gobernador que ese día todavía sostenía que solamente habían muerto 16 personas por causa del huracán María, cuando en realidad nosotros llevábamos reportando desde el día número ocho que eran decenas de personas, por lo menos. Y él sostenía, y el presidente Trump le hizo eco, que esto no era un problema tan grande.

Y así es que comienza nuestra investigación. ¿Cómo lo vivimos en el CPI? (*Centro de Periodismo Investigativo*). Somos un centro pequeño, alrededor de 12 personas, periodistas mayormente, editores. Como a todo el mundo, nos agarró desprevenidos, no teníamos ningún tipo de comunicaciones ni electricidad. Yo creo que a los cinco días no sabíamos si la directora editora estaba viva, no sabíamos nada de ella. No tenemos un plan operacional ni editorial para esto, porque nunca habíamos vivido una catástrofe de esta magnitud.

Los huracanes siempre tocaban solo el norte, o el sur, algún pedazo de Puerto Rico, pero quedaba otra parte de la isla donde uno se movía. Para quienes no vivían en la isla, estábamos atrapados allí. Nadie podía llegar, nosotros no podíamos salir. Estábamos atendiendo problemas familiares

de todo tipo que se puedan imaginar, desde conseguir agua y comida. No teníamos oficina, y para los periodistas el asunto del combustible para poder moverte, también era un problema. No podíamos salir a reportar y todos los medios de comunicación colapsaron. Solamente quedó viva una estación de radio la primera semana. Y demás está decir que el gobierno no estaba produciendo ningún tipo de estadística o de información sobre lo que estaba ocurriendo.

En ese contexto, cada uno de manera individual, nos volvimos periodistas a la misma vez, como hay que hacer, y todos teníamos historias en la cabeza. Y de alguna forma, con un poquito de señal de WhatsApp, logramos encontrarnos como a los cuatro días en una reunión improvisada. Decidimos entonces empezar a trabajar como fuese. Creamos una sede temporal en el centro de operaciones de emergencias del gobierno, el único lugar donde había facilidades. Estaban la policía y los militares, nos pusieron unas mesas plásticas y nos permitieron trabajar desde ahí. Tuvimos que traernos los niños, no había escuelas, no había nada.

Trajimos nuestras computadoras y nos tiramos a la calle inmediatamente al tercer o cuarto día del huracán. Decidimos echar mano de las herramientas tradicionales de reporte. Ya nada de bases de datos, nada sofisticado, de búsquedas avanzadas, no. Libreta, papel en mano y teléfono para tomarle foto a las cosas que pudiéramos encontrar. Una vez salieras por la mañana no sabías cuándo ibas a regresar. Y unas condiciones donde no había iluminación pública en ningún lado.

De hecho, en Puerto Rico hubo un toque de queda policíaco por unos dos meses, donde nadie podía salir de su casa después de las seis de la tarde, excepto policías, periodistas y gente de primera respuesta.

En ese contexto, la emisión de certificados de defunción era un tema. Las oficinas emitían certificados, la gente moría día a día y el gobierno no sabía quién estaba muriendo, porque sus oficinas y su personal estaban en las mismas condiciones.

Luego dijimos, bueno una vez que hacemos estas historias -que la primera la publicamos a los ocho días del huracán- ¿cómo las divulgamos? Empezamos a ponernos creativos y a divulgarlas por la estación de radio que quedaba y por las que empezaron a salir al aire nuevamente, y a

través de medios fuera de Puerto Rico; de esa forma fue que dio la vuelta la noticia.

Nos fuimos a la calle a reportear. Inicialmente era yo sola. En esta historia me enteré rápido de que las morgues de los hospitales estaban llenas a capacidad y que los 16 muertos que citaba el gobierno eran totalmente incompatibles con los que me estaban comentando fuentes mías, médicos, enfermeras, rescatistas, dueños de funerarias, gente en las estaciones regionales de la policía. Dos médicos nada más, de 10 mil que hay en Puerto Rico, entre los dos me decían: pero si a mí se me murieron en dos días ocho, y el otro: y a mi nueve. Bueno, pues los 16 de todo Puerto Rico, con 78 municipios no hay forma de que eso sea real.

Déjame ir a la calle a documentar por qué, y vamos al gobernador, y vamos al jefe de seguridad, y nos decía: esto es mentira, te estás inventando la historia, tráeme los nombres, tráeme a las personas aquí. Esa era una actitud muy agresiva del gobierno. Y salimos a la calle a encontrar nombres, apellidos, evidencia de estas historias, de toda esta gente que estaba falleciendo.

Nos encontrábamos cuadros como este: había mucha gente vulnerable, algunas personas dependientes de oxígeno, pacientes con diabetes, pacientes de diálisis y personas que viven vidas normales, pero que sin electricidad y sin agua potable mueren rápidamente. Y los estaban llevando a Cache, un centro de baile que lo convirtieron en un hospital improvisado con una planta eléctrica.

Echamos mano también de informes de la policía sobre personas desaparecidas, porque los familiares iban a los cuarteles y reportaban: no veo a mi familiar hace dos semanas, tres semanas. Y dijimos: ahí tienen que estar muchos difuntos. Y esos reportes manuales sí nos los estaban dando, y las personas salieron a la calle como hojas sueltas, desesperadas, diciendo: no aparece mi familiar.

Nosotros empezamos a encontrar situaciones también de personas que morían, tenían sus familiares que morían en sus residencias y no había personal del gobierno para levantar el cadáver. Llegamos a entrevistar a alguien que tuvo el cadáver nueve días en la casa, esperando que viniera un oficial. O sea, fue una revictimización, incluso de los familiares,

porque no les permitían disponer del cadáver tampoco porque era ilegal y un delito.

¿Cómo lo hicimos? A los ocho días estamos diciendo que son muchos más que los 16, porque logramos documentar decenas de casos, de esta manera que estoy explicando. En las próximas seis semanas seguimos publicando muchas historias y el gobierno, a finales de octubre, la primera vez que nos dio información, no da la estadística de defunción que me dieron y, según ellos, en el mes de octubre, después resultó que fue el mes en que más muertes hubo, solamente tenían 300 muertes registradas, cuando en el año anterior ocurrieron 2 mil 356. Está demás decir que esto no sirve de nada.

Ahí supimos que teníamos que aumentar la capacidad de nuestro equipo de investigación. Se unió otra periodista como a las dos semanas y nos dividimos la isla en dos. Era ir al centro del pueblo a hablar con la gente, qué pasó aquí, cuánta gente murió, dónde está la persona, déjame ir a la funeraria, en fin, dame la dirección.

Decidimos empezar una base de datos propia, ya que el gobierno no la estaba proveyendo. La primera versión fue bastante vergonzosa, la segunda versión ya lucía un poco más organizada, donde poníamos los nombres de las personas y los datos que podíamos encontrar con nuestras distintas fuentes alternas. Cuando empezó a llegar un poco el Internet también utilizaban redes sociales, porque la gente lo denunciaba por redes sociales. La causa oficial de muerte se desconocía, muy poca gente tenía los certificados de defunción y no teníamos forma de saber la causa oficial de muerte.

A los cinco meses nuestra base de datos había crecido de manera exponencial. Seguimos evolucionando, en diciembre se unen a nosotros dos reporteros de medios de Estados Unidos. No puedo dejar de destacar la importancia de las alianzas y de echar mano a otros recursos que pueden trabajar en equipo con ustedes. Una periodista mexicana que trabajaba en Dallas y una china desde Nueva York nos ayudaron a construir un formulario electrónico, donde con ayuda de personal de salud pública empezamos a hacer el trabajo que el gobierno debió haber estado haciendo. Ya con todos los campos de rigor que debe tener una encuesta para uno categorizar una muerte como vinculada o no con un desastre natural, en fin, todo tipo de contactos e información.

El formulario era muy fácil de usar, nada complicado. Y entonces empezamos a mapear las muertes. Las muertes resaltadas en rosa eran las únicas muertes que el gobierno tenía en aquel momento, por la presión nuestra, ellos empezaron a revisar la cifra, y ya en diciembre iban por 64. Hoy, un año después, esos son los únicos 64 nombres que tienen.

Nosotros tenemos un acuerdo con una facultad de derecho que nos lleva nuestros casos y tuvimos que recurrir a los tribunales en febrero de este año a demandar al gobierno por la base de datos de mortalidad, porque tampoco querían entregarla. Ganamos el caso y nos entregaron todos los récords de defunción de las 23 mil personas que han muerto en Puerto Rico desde la fecha del huracán María hasta el verano de este año. Y nos tocaba a nosotros determinar, esas no fueron las muertes del huracán, esas son todas las muertes. Nos tocaba entonces revisar esas 23 mil muertes a ver cuáles eran del huracán y cuáles no. ¡Imagínense ustedes el trabajo! ¿Cuánta gente se necesita para eso? Muy complicado.

En mayo, en nuestra tercera etapa, recibimos acercamiento de muchos medios y la compatibilidad se dio con prensa asociada a la agencia, una agencia más grande de noticias del mundo, con el grupo del Caribe y América Latina.

Al final, terminamos 30 periodistas y entre ellos unos 10 voluntarios y estudiantes doctorales de sicología para hacer entrevistas, porque todo lo que nos reportaban lo validábamos tres veces: con los certificados de defunción a partir de que ganamos esa demanda legal, y con entrevistas personales a los familiares de las víctimas para establecer realmente el vínculo con la emergencia. Hubo periodistas haciendo entrevistas desde Miami, desde Santo Domingo, desde La Habana, desde Texas, en fin, desde distintos lugares.

Este fue el resultado, un sitio *outstanding* que se llama *losmuertosdemaria.com*. Los invito a que entren, lo publicamos a un año del huracán. Un proyecto del *Centro de Periodismo Investigativo, Quartz y Prensa Asociada* en conjunto. Lo hicimos en inglés también, *mariasdeath.com*, para el público de Estados Unidos.

Cuando se va navegando se encuentra que lo que contiene son historias multimedia, gráficas, todo lo que aprendimos de esa basta información.

Aprendimos por qué murió la gente -mayormente por falta de electricidad- y cuáles fueron los grupos demográficos que ya murieron, y porcentualmente, por ejemplo, los que más murieron fueron los hombres jóvenes de 30 a 45 años que se encontraron con el peso de buscar diésel para plantas, perder el empleo, alimentar a las familias, hubo muchos con ataque cardíaco, muchas personas que no debían morir a esa edad.

El gobierno seguía en su postura, mientras que en nuestra contabilidad los casos los íbamos documentando.

Este es el resultado, la parte que más me gusta del proyecto que está publicado es un memorial donde hemos podido documentar alrededor de 500 casos individuales con nombre y apellido, con datos demográficos. Usted pulsa sobre un caso y le aparece la historia de por qué esta persona murió, vinculado al huracán. Y nos permite continuar recibiendo pistas.

El gobierno finalmente cedió, aceptó, mandó a hacer un estudio y aceptan que las muertes son alrededor de tres mil. Pero no se ha ocupado de documentarlas con nombre y apellido. En la actualidad, permanece en 64.

Después de que publicamos en conjunto, el grupo de la película *Spotlight* al día siguiente le escribió a la editora de Quartz: “*What extraordinary, painstaking, thorough reporting, and delivered in such a straightforward manner that no one. I mean no one but an ignorant narcissist could possibly take issue with your findings. Wow*” (Qué extraordinario, minucioso, exhaustivo informe, y entregado de manera tan directa que nadie, me refiero a nadie más que un narcisista ignorante, posiblemente podría estar en desacuerdo con sus hallazgos. Guau). Estamos muy orgullosos de él. Gracias.

Los Damnificados de la Tragedia de Río Doce

Chico Regueira

TV Globo – Brasil

Mi historia no es exactamente un desastre natural, pero sí un desastre humano, causado por las mayores industrias mineras de Vale, brasileña, y HBP Billinton, que es una industria australiana. Juntas formaron la tercera empresa llamada San Marcos, que es de las mayores operadoras de minas en hierro en Brasil. Esa empresa opera en la región de Minas Gerais, en

Mariana, una región históricamente conocida por la explotación de productos de la tierra, productos minerales, comenzando en el siglo de oro. Quien leyó *Las venas abiertas de América Latina* de Eduardo Galeano encontrará la historia de esta región, fue el mejor producto de oro en los años noventa, y hasta hoy viven de la explotación mineral de oro y hierro.

Tenemos disponible un vídeo que muestra el tamaño del desastre para que se pueda entender de qué estamos hablando. En él se ven imágenes de la ciudad de Bento Rodrigues y de Paracatu de Baixo, dos años después del desastre.

Al romperse el dique de Fondão, que es el nombre de la represa, difundió 43 millones de metros cúbicos de lodo, unas 500 mil víctimas, en este número de kilómetros, medio millón de personas víctimas y 19 muertes.

El objetivo del reportaje era recorrer desde la orilla del río hasta el final para mirar la cantidad de lodo y saber de hecho qué era lo que se estaba haciendo. Si esas industrias mineras estaban haciendo los hechos cumplidos para prevenir los desastres. Al retirar el lodo del lecho del río miramos las viviendas afectadas y el tratamiento y acompañamiento de esas familias, de la salud de esas personas, las condiciones de vida, del trabajo y de la escuela.

A lo largo del trayecto descubrimos e identificamos que ninguno de los acuerdos judiciales asignados y firmados por las empresas mineras los cumplían. Estas empresas gastan mucho en publicidad y muy poco en reparación de las víctimas. No pagaron las indemnizaciones y los habitantes perdieron sus casas, sus familias, su vida y su cultura, porque tres ciudades fueron completamente destruidas y esas familias vivían en núcleos comunitarios muy fuertes, con una religiosidad muy fuerte, una cultura muy fuerte y ligados interpersonalmente de manera también muy fuerte.

De un día para otro, en una tarde, a las 2:00 de la tarde del 5 de noviembre una onda de lodo arrasó de la vida de todas estas personas que hoy viven en depresión. Más de la mitad de estas tienen cuadros gravísimos de depresión. Se cuenta con registro fotográfico comparativo entre lo que eran las ciudades en el momento en el que el lodo pasó, y después. Había vida y después se ve un color marrón.

Los habitantes estaban deprimidos y fuera de sus ambientes, porque los llevaron para una gran ciudad, para Mariana, que es una ciudad grande

de entre 200 y 400 mil habitantes. Ellos regresan -siempre regresan a los lugares donde vivían- al escenario de la tragedia para hacer celebraciones, conmemorar, pasar un domingo, recordar la vida que algún día tuvieron allí; hay un lazo muy fuerte, afectivo, con esas tierras.

Un personaje que encontré allí es un señor que vuelve los domingos a casa solamente para admirar lo que está destruido y ver el resto de algunas plantas que él sembró ahí, y que aún dan frutos.

Audio video

- Buenos días ¿todo bien señor? Mi nombre es Chico, ¿cómo es su nombre?
- Agustín. Agustín.
- ¿Estos son, son bananos de aquí?
- Sí, son de aquí. Pero yo estoy viviendo en Mariana, pero vengo a dar una revisión y paso por aquí a ver cómo están, estoy comprando el banano caro allá en Mariana.
- ¿A cómo está el banano allá?
- Allá está a 3.50 el kilo.
- ¿Y aquí a cómo está?
- No, aquí esto no es mío, lo mío está aquí al frente. Ok.
- ¿Me puede mostrar su terreno?
- Claro, por supuesto. Ya estuvimos, ya vino gente del otro lado, pero ahora, ahora... es otra cosa. Mire, aún tenemos cosas nuevas...
- ¿Y... usted ya... volvió a esta casa a vivir?
- No, aún no. Paso a veces un mes sin venir, mi casa está toda dañada, destruida, ya no me puedo quedar ahí.
- Cuando esto viene aquí, ve a Paracatu de esta manera, ¿cómo es que es para usted?
- Es muy triste, me siento muy triste, me quedo muy triste... cuando yo... después de vivir aquí, aquí hacíamos, desarrollábamos muchas cosas con nuestra tierra, con los cultivos, andábamos a caballo, andábamos a pie, ¿no, cierto? Aquí había mucha gente viviendo, aquí... había 225 casas, ¡ 225 personas viviendo aquí! Y eso ya se acabó.
- ¿Y hay gente que aún vive aquí?
- No. Aquí ya nadie vive. Nada, mira... este racimo para ti.
- ¿Quiere que yo le ayude a llevar aquí?, ah, puedo llevar algo aquí, yo llevo la caja.
- Claro.
- Y... ¿por qué es que usted vuelve aquí?
- Yo quiero revisar mi cultivo y mi plantación, entonces yo soy de esta comunidad, yo tengo mucha nostalgia de mi comunidad. Aquí, atrás de esa mata, aquí, mire, aquí donde está ese señor, eso es todo lo que yo planté, mire, tenemos moras, tenemos ciruelas, este árbol está cargado de ciruelas, de frutas, todos esos yo lo planté. Mire, este limón que está allí, ese árbol de

limón también yo fui el que los plantó y hoy, yo vivo en Mariana, pero cuando yo quiero vengo a recolectar ese limón para m. Y ahora, ¿cuándo es que yo voy a tener una casa mía, para yo poder coger una fruta? Entonces, el domingo están aquí, trabajo en Paracatu, esta es una región que está abandonada.

–¿Por qué vuelven?

–Porque tenemos una historia que vamos a contar, la única cosa que podemos decir es que no tenemos dinero, pero aquí está nuestra felicidad, está nuestra historia, entonces nosotros nunca vamos a salir de aquí.

Imagínense pasar un domingo en la ciudad fantasma para buscar este tipo de identidad. Eso es lo que ellas, esas personas, hacen. Los que viven en esa ciudad se fueron a vivir a Mariana y como esa actividad económica de la minería se interrumpió pasaron a ser discriminados también, al punto de que los niños afectados por el lodo tienen que estudiar en una escuela separada porque eran apedreados por los otros niños del municipio de Mariana.

Para el Gobierno de las Miradoras, ese es el segundo capítulo de la serie de daños ambientales, la cooperación era limpiar el lodo en un año, hacer que no bajen más residuos hacia donde ellos viven, y dos años después hay una formación de agua que recibe las aguas del río que bajan allí de la región afectada por la minería totalmente llena de hierro y de residuos.

El río Dulce, formado por el río Ipiranga, y el río Ducarmo. El río Ducarmo aún tiene mucho lodo, está repleto de rellenos, esa agua turbia son los residuos de hierro, que es muy fácil de verse. El resultado de esta minería que corre hacia abajo es tener tierras improductivas. Quien vivía de la agricultura y vivía en las márgenes del río ya no tiene más que plantar, no tiene más plantaciones y también perdieron sus viviendas.

Tenemos el caso de otro señor registrado en los videos de la investigación.

Audio video

–Esta es la parte más alta. ¿Esta área fue afectada por el lodo?

–No, yo creo que no. Aquí, esta es la tierra, es la arena, la arena está pura.

–¿Antes era así?

–Sí, antes era igual. Esta arena totalmente limpia, mire la situación. Mire, puede ver aquí cómo esta sí está dañada. Esta es minera, esto es con minería, residuos mineros, nos puede plantar. Miren el maíz cómo se ve. Está totalmente dañado.

- Antes, ¿cómo era que era el maíz?, antes de la tragedia.
- No, era perfecto. Era un... aquí lo recolectábamos rápido, era algo muy bonito para plantar aquí el maíz.
- ¿Cuándo crece, no... ya no funciona?
- No claro, ya no tienen ni siquiera nutrientes en la raíz, no tiene una buena calidad.

La gente perdió su renta y hay municipios que tampoco fueron afectados directamente por el lodo, no estaban en la ribera del río, y el lodo no pasó por ahí. Pero ahí la inteligencia estratégica de las empresas mineras sacaron ese lodo y lo enviaron para otras partes que ni siquiera estaban en la ribera del río y no eran afectadas.

Pero las industrias mineras hicieron esto sin consulta con quienes vivían allí, con nadie, sino simplemente llenaron estos lugares de lodo, como el caso del municipio de Barra Longa, donde del 40 % de la población tiene problemas respiratorios, el 35 % tiene enfermedades de la piel, el 16 % problemas gastrointestinales, y epidemias de depresión y de ansiedad. Ciudades que estaban muy lejanas del río Dulce y que recibieron el lodo sin querer, por acción única y exclusiva de las empresas mineras.

Audio video

Otro de los casos que tenemos en las regiones de esa ciudad, que fue lleno de residuos, de lodo y de restos minerales.

Igual, esta era nuestra tierra. Ahora llegó este lodo aquí, nosotros no estábamos acostumbrados a tener todo este polvo. Yo todo el día tengo dolor de cabeza, la garganta adolorida. Mire, le voy a mostrar. Tenemos que estar con todo cerrado, porque aquí, mire, mi loza, todo está lleno de polvo. Aquí, mire. Pásele la mano aquí, está lleno de polvo. Tenemos que limpiar constantemente todo el tiempo, mire, las ollas quedan inmundas, no hay forma de que estén limpias, en ningún momento. Mire, mire la cantidad de polvo. Siempre, siempre está, esto viene desde afuera, no hay forma de tener la casa limpia, las camas, tenemos que tener cuidado porque no podemos ni dormir, llenos de polvo en el cuerpo.

Aquí tenemos que estar con todo cerrado para que no nos llenemos de polvo, y nos toca quedarnos en la parte de abajo. No podemos estar cambiando la ropa de cama todos los días, estamos llenos de polvo siempre.

Además de la salud afectada, las personas de esta ciudad que estaban muy lejos de la parte del lodo también tuvieron sus casas afectadas,

están totalmente empolvadas, lo que llevó a la ansiedad y depresión a esta población.

En otras regiones del río, más abajo, en la región de Gobernador Valadares, que es una gran ciudad de 500 mil habitantes, más o menos, el consumo de agua es una que salía del río Dulce. Entonces hubo una escasez, poco abastecimiento, algo que antes no tenía problema porque se recibía agua del río Dulce sin problema, había pozos, y toda esa agua fue contaminada.

El agua que la población retira hoy del río está contaminada.

Audio video

-Mira, esta es el agua que tenemos ahora. A lo largo de donde está todo el lodo tenemos este tipo de agua.

-¿Qué es lo que hay en el fondo de la... de la... botella?

-Son residuos mineros.

Una región que no tenía problemas de agua y que por el contrario tenía agua en abundancia para vivir, para tomar, pasó a tener una serísima dificultad por agua. Esto generó un riesgo social, porque las personas que estaban allí, retiradas o pensionadas, y gente pobre que trabaja y gana poco, tienen que optar entre comer y beber agua. Conocimos el caso de un señor de 80 años que volvió a trabajar cargando piedras para tener un complemento en su salario y poder comprar agua.

Audio video

-El agua allá en casa es comprada directamente. ¿Por qué es que usted no usa agua de la llave?

-Por causa de ese lodo, eso está lleno, contaminado. Esa agua está contaminada. Entonces, esa agua de la llave ni siquiera sirve para tomar baño. A veces ni para lavar ropa.

-¿Y para cocinar?

-Para cocinar, no. Tiene que ser con agua mineral.

-¿Y esa agua mineral cuesta dinero, es cara, no?

-Claro, vale 8, 20 litros. Y compramos dos veces por semana y no nos da.

-¿Tiene dinero para comprar?

-No, tenemos que trabajar porque no nos da con la pensión, con lo de la pensión no da ni para comer, ni para comprar remedios, ni para vivir. Entonces, para comprar agua, pues tenemos que trabajar extra.

-¿Tiene que trabajar para comprar esa agua?

Claro, por supuesto, tenemos que trabajar para pagar esa agua, porque no nos alcanza, el agua mineral tenemos que comprarla.

-¿Usted hace cuánto que se pensionó?

-En el 2002.

-¿Cuántos años tiene ahora?

-80, el 6 de agosto cumpla 80 años.

-¿Y qué hace usted para trabajar para comprar agua?

-Trabajo allí cargando, cargando ladrillos.

Los indios Krenak también se perjudicaron. El río era también un afluente sagrado y ellos creen que la vida de la tribu nació del río y se alimentaba de sus peces. Sin los peces, los indios también sufrieron epidemias, sufrieron hipertensión, colesterol alto, diabetes, porque pasaron a alimentarse de carne bovina y pollo, algo que antes no acostumbraban.

Audio video

El río está muerto, como... como pueden ver, este río ya no tiene vida, no tiene peces. ¿Cómo impactó a la tribu Krenak?

En relación con los residuos. Nosotros antes pescábamos, cazábamos, plantábamos en la ribera del río, era parte de nuestra vida. Ahora tenemos que buscar fuera de esta ciudad, tenemos que comprar las cosas en otra ciudad y traerlo para aquí. Y también sufrimos con nuestra salud, tenemos presión alta, colesterol alto, y tenemos que comer carne roja, que no era habitual, porque nosotros siempre comíamos pescado. Ese niño que está ahí será un futuro cacique, será el jefe de la tribu cuando crezca.

Lo que se tiene en la desembocadura del río son ciudades fantasmas, porque antes se vivía de la pesca y del turismo y ahora son un río y mar contaminados. Los residuos de la minería que se fueron por San Marco y Vale afectaron la costa brasileña, llegaron al sur y al norte, a Bahía, por un trecho enorme, por 600 kilómetros de costa, dañando la vida. Estas ciudades hoy no tienen actividad económica, son villas abandonadas, la población depende de un salario mínimo, unos 200 o 250 dólares, que es lo que dan las industrias mineras.

Audio video

-¿También se presentan rellenos dentro del agua?

-Sí. Es grande la presencia de rellenos en el fondo del río y en el mar. El

tema ahora es que lo que está en el mar está depositado a lo largo de costa, y los vientos predominantes en esa época, que son del sur hacia el este, se mantienen a lo largo de toda la costa.

–¿Cuál es la dimensión de los rellenos dentro del mar, de los desechos?

–Los estudios de las universidades ya mostraron los sedimentos depositados hasta de 40 metros de profundidad. Y a lo largo de la costa se detectó un sedimento en el norte de Río de Janeiro y en la región de Caravelas, en el sur de Bahía. Eso da un área de más o menos 600 kilómetros.

Eso es algo inédito, algo increíble que haya tantos sedimentos, una alta concentración de hierro como nunca se observó. Es una tragedia inédita en el mundo, no solamente en el Brasil.

Tenemos parte de un reportaje que fue emitido en cuatro capítulos durante una semana, un total de 46 minutos. Hoy, tres años después, la situación es peor de lo que se encontró el año pasado porque las familias están más enfermas y aún no se les indemnizó y no se hizo reparación ambiental ninguna, a pesar de que se creó una entidad llamada Renova, para tercerizar la culpa de las mineras. Crearon una entidad para responder por ellas, pero está formada a paso lento, en un proceso de burocratización.

La legislación tampoco ayuda. En Brasil la legislación de minería prevé que las propias industrias mineras se autorregulen, y eso es un reflejo de la relación promiscua entre la política y las grandes empresas en el país, porque se convierten en las grandes financiadoras de las campañas. Tienen dominio sobre las cámaras de diputados, sobre los gobernadores, tienen bancada en la Cámara de Representantes, y todo esto son cosas perjudiciales.

Los nuevos dirigentes fueron nombrados a pesar de estar condenados por homicidio, pero ellos ya consiguieron hacer trabas en la justicia y disminuir el daño, homicidio doloso y crimen ambiental lo convirtieron en un diagnóstico de inundación. Es una tragedia sin fin, que vamos a acompañar por muchos años, porque ciertamente va a impactar en todas las generaciones ya que el medioambiente no se recuperará. Estas personas consumen un agua con alta cantidad de minerales tóxicos y también alimentos y peces que vendien en el mercado, por eso prohibieron la pesca. Vamos a ver una noción de ese impacto desastroso de aquí a 30 o 40 años.

Cuando la tecnología falla

Moisés Ávila

AFP – Cuba

Les quiero plantear el siguiente caso.

Es una redacción en América Latina, donde suena el teléfono fijo al mediodía de un viernes caluroso, el periodista más antiguo de la redacción responde, habla cinco segundos con alguien del otro lado, cuelga y dice: se ha caído un avión. ¿En dónde? Parece que se cayó un avión, parece que cerca del aeropuerto de La Habana, pero no tengo más datos.

Entonces todos nos miramos las caras. La secretaria que escuchó la conversación agarró su teléfono fijo y llamó a su novio, que trabaja cerca del aeropuerto y le preguntó si sabía de algo. Él le dijo: he escuchado pasar varias ambulancias, pero no sé más. Un fotógrafo, que es amigo de una *hostest* de una aerolínea que trabaja en Cuba, lo llama también a su teléfono fijo y le pregunta si sabía algo. Le dijo que espere un momento, que le devolvía la llamada.

Un momento después le devuelve la llamada y le dice: sí, hay una emergencia en el aeropuerto, pero no sabemos qué cosa ha pasado. En ese momento el fotógrafo más antiguo agarra su lente más largo y sale corriendo, también sale el camarógrafo, y detrás alguien del equipo de texto y nos mira, dice: ¿voy o no voy? Sí, anda, pero si no hay nada, traes un vino para el almuerzo.

Estas son las condiciones de la cobertura. No hay Internet en los teléfonos, como habrán podido darse cuenta. Toda la comunicación es por teléfono fijo, no hay Internet en las casas, nadie está *twitteando* en tiempo real nada, ninguna emisora o canal de TV local transmite en vivo, nada.

Antes de seguir con el relato, ¿en qué año creen ustedes que nos encontramos? Estamos en el 18 de mayo del 2018, en la ciudad de La Habana. Como muchos de ustedes seguramente conocen, Cuba no tiene un internet masivo para los cubanos, ellos acceden a través de plazas públicas, con algunas cuentas que se crean; la mayoría compra una tarjeta por un dólar y se conecta por una hora. Me imagino que en cualquier país, en cualquiera de nuestros países -yo soy de Perú- quien hubiera visto pasar un avión ya

lo hubiera filmado, lo hubiera subido y estaría *twitteando* como loco, o en Instagram, o haciendo un *life* o cualquier cosa. Eso no ocurre aquí.

Salimos al lugar de los hechos cuando todavía no se había confirmado la caída del avión. Llegamos con las ambulancias. Esa reacción inmediata del equipo manejando a ciegas, piloteando sin instrumentos y salir corriendo de la redacción, lo que probablemente muchos periodistas experimentados mayores de 50 años saben que así se hacía, para llegar primero, pudieron tener la primera imagen de la foto que reparten por el mundo.

Después de que el fotógrafo tiró la foto, cuando la fue a bajar se dio cuenta que estaba el presidente Díaz-Canel en medio de la desgracia. Ya había llegado y no había pasado ni una hora de que el avión se había caído. Estamos hablando, como les decía, del accidente aéreo en Cuba, de la aeronave de la mexicana Global Air que Cubana de Aviación alquilaba para cubrir la ruta Habana – Holguín que se cae poco después de despegar del aeropuerto de La Habana en unos matorrales. 112 muertos, un sobreviviente.

Otra cosa que nos pasa, muy curiosa, el redactor se va por su lado e intenta llegar hasta el avión y en el camino, cuando abre unas matas, se encuentra con el presidente cara a cara. Obviamente la reacción nuestra es lanzarse encima y así como él se lanza encima, la seguridad del presidente también lo hace. Ustedes seguramente entenderán que es muy difícil hablar con el presidente de Cuba cuando recién había asumido hacía un mes.

Entonces ¿qué pasa aquí? El presidente lo ve, él se identifica y le dice: voy a hablar. El presidente solo da una declaración que dice que tiene noticias muy tristes, que hay un alto número de víctimas y ahí para la declaración y se va. Para este momento, en la redacción no teníamos idea de que él estaba solo con el presidente. En Cuba los teléfonos celulares saben llamar por teléfono. Entonces, nuestro colega que no es *millennials*, es una persona casi de 60 años y me imagino que cualquiera de ustedes, veinteañeros, treintañeros hubiera sacado su teléfono y habría filmado esa conversación con el presidente, él no atinó a hacerlo. Porque no está en su concepto, no está en su naturaleza, entonces, claro, ahí no te puedes desesperar, no puedes decir, pero ¿cómo? No.

Cuando nos pasa la declaración, nosotros alertamos: presidente Díaz-Canel dice que hay un alto número de víctimas. Unos minutos después

empiezan a citarnos algunos medios internacionales: el presidente de Cuba le dice a la AFP que hay un alto número de víctimas. ¿A la AFP? ¿No será que declaró a todo el mundo? Ahí lo vuelvo a llamar y le digo, ¿cuántos periodistas había ahí con el presidente? no, solamente estaba yo ¿y por qué no nos dijiste que estabas tú, para poder haber colocado: dijo a la AFP... esa rimbombancia que nos gusta mucho a los periodistas de decir que nos lo dijo a nosotros.

Él no tenía esa malicia. Claro, era exclusiva, y claro, no necesitas decir que es exclusiva, porque efectivamente los medios estaban citándonos a nosotros. No lo podíamos creer tampoco. Tan rápido, así. La parte más interesante de este tema es cómo despachas la foto que acabas de tomar si no tienes internet en el teléfono.

Entonces, ahí viene el ingenio. ¿Dónde está el parque *Wifi* más cerca al aeropuerto? A dos kilómetros. Mandaron la foto por una plaza *Wifi*. Y así llegó a CNN y así llegó a Globo y así llegó a todo el mundo. Por una plaza *Wifi* y el fotógrafo sentado allí.

Ustedes dirán, en otros lugares habrían utilizado un teléfono satelital. No. Estás en medio de la nada. Señores, estamos en La Habana. Al principio cuando me presentaban decían: el uso de Moisés Ávila de las herramientas tecnológicas. No, aquí olvídate de las herramientas tecnológicas, aquí lo que funciona es la astucia, tu capacidad para ser periodista de raíz, como dirían los brasileños, así. Piloteando la nave sin instrumentos, así, a ciegas, como te enseñaron desde el principio.

Nos pasó una cosa muy curiosa. Después de que habíamos mandado la alerta y nos sentíamos los primeros en el mundo encontramos un *tweet* del Sistema Informativo de la Televisión Cubana que lo había sacado a las 12:41, o sea, antes que nosotros. ¿Pero cuál es la gracia? Que nadie lo había visto. Porque nadie sigue al Sistema Informativo de la Televisión Cubana. Porque es una cuenta Twitter que fue creada hace cuatro años, nadie la actualiza con frecuencia, o no la actualizaban con frecuencia. Ahora, si ustedes entran, van a ver que tienen todo muy actualizado porque hay un cambio de política y un cambio de estilo. Cuando vemos esto nos preguntamos: ¿será verdad?, ¿será que es una cuenta real?

Una media hora después vuelven a twittear y se equivocan con el nombre de la compañía aérea. Entonces decimos: esta cuenta es *fake*, porque

Blue Panorama no tenía nada que ver. Pobre Blue Panorama debió haberse asustado. La que se cayó era Global Air, alquilada por Cubana de Aviación, no le dimos trascendencia a esto, lo dejamos pasar porque en verdad que creímos que se trataba en una *fake*, hasta que vimos otras actualizaciones que sí te dan a entender que sí es una cuenta oficial.

No tiene aquel *verified account*. En la tarde de ese día ya aparece en *YouTube* un vídeo de un ciudadano cubano que subió lo que todo el mundo probablemente hubiera tenido a las 12:01, por *Twitter*, y todos lo hubieran replicado y se habría hecho viral.

Me imagino que en cualquiera de nuestros países el video se hubiera viralizado 30 segundos después de que se cayó el avión. En Cuba llegó apenas a las 4:00 o 5:00 de la tarde y el accidente fue a mediodía. ¿Han pasado cuántos meses desde mayo? Tiene 45 mil vistas hasta ahora.

Fui corresponsal en Chile durante el terremoto del 2010. Nos dieron un libro sobre cómo cubrir emergencias, el viernes. Y quiero rescatar la declaración de un fotógrafo que aparece ahí. Yo quería preguntarme si estaríamos preparados como humanos para cubrir un terremoto o un evento como el huracán. Él cuenta que vivía en Mocoa, aquella avalancha de Mocoa que ustedes colombianos bien conocen, y él vivía en el lugar donde pasó la avalancha y se llevó su casa. Y él tuvo que poner a buen recaudo a su familia, y luego de llorar 30 segundos de la desgracia, se fue a tomar fotos, porque ese es su trabajo, esa es su misión.

Nosotros en la Agencia tenemos un plan de respuesta para los terremotos. Si vives en Chile tienes que tener un plan de emergencia para terremotos. Si vives en Perú también tienes que tener un plan de respuesta para terremotos.

Lo primero que hay que hacer es verificar si estamos todos bien; alguien de la oficina está encargado de llamar a todo el mundo, de mandarle mensaje de texto, a veces internet se cae porque todo el mundo intenta llamar por teléfono. La peor forma de tratar de comunicarse en un terremoto es hablar por teléfono, porque puede ser la mejor autopista del mundo, pero si todos los colombianos deciden salir a esa misma hora con su carro por la avenida, la tapan. Lo mismo con las líneas telefónicas. Entonces todo el mundo va a querer llamar y no se puede. Entonces SMS puede ser una vía, si el internet no se ha caído, seguramente lo hacen por WhatsApp.

La reacción inmediata de una agencia de noticias es dividir la tarea y monitoreo. Una vez que ya confirmó que todos están bien.

Usualmente Washington tiene una central de alertas cuando hay terremotos, el USGS del Servicio Sismológico de Estados Unidos. Ellos llaman a la alerta, de cuánto fue y todo. Te ahorran esa parte. Ya tú sales a buscar qué ha pasado y tienes ahí un espacio para poner a buen recaudo a tu familia. Luego divides tareas de monitoreo: víctimas, evacuaciones, reportes oficiales de un tsunami.

Viene otro equipo que ve cómo se ha afectado la industria y los *commodities*. ¿Por qué? porque, por ejemplo, Chile es el primer productor mundial de cobre, Codelco, que es la empresa cuprífera de Chile, envía un mensaje por *Twitter* o un comunicado diciendo: paran las operaciones de tres mineras. Eso es una alerta para una agencia de noticias porque hace que la bolsa de cobre se dispare, porque se puede deducir que no va a haber abastecimiento de cobre por algún tiempo.

Lo mismo pasa con los huracanes cuando se cierra una planta petrolera en altamar, se cierran algunas plantas, ustedes van a ver que el precio del petróleo va a tener un salto. Y eso se reporta, y hay cierta tensión en cómo informan las agencias ese tipo de cosas. Ahí hay que hacer periodismo para adelante. En Chile pasó que se cayó la energía eléctrica y la señal de celular.

Para terminar, quiero contarles una situación. En el momento del terremoto hubo muchos saqueos en Chile. Y los periodistas estuvieron grabando los saqueos, pero también caían cajas de galletas, cajas de fideos en sus pies y viene la tentación de no tengo qué comer, yo también lo agarro. Les cuento que algunos periodistas que hicieron eso fueron procesados judicialmente por robo. Sé que es una situación difícil, sé que es un momento tenso, pero nos mantenemos ahí firmes. Eso es.

Lecciones del huracán Harvey (2017 Texas)

Lise Olsen

Houston Chronicle – Estados Unidos

Mi nombre es Lise Olsen, soy de Houston (Estados Unidos). A mí me tocó también vivir en una época de huracán en la ciudad de Houston en el 2017, que fue un año de desastres horribles y tuvimos uno tras otro.

Lo que voy a tratar de decir es más el cómo en el relato del huracán, porque me ha tocado cubrir cuatro huracanes en la ciudad de Houston y también dos explosiones de plantas de refinerías, y siempre pasa algo horrible. No sé por qué, pero es así. Espero que nadie más aquí tenga que cubrir un desastre natural. Me parece que nos está tocando cada vez más el cambio climático.

Voy a hablar más del cómo. ¿Cómo nos organizábamos? Houston es la cuarta ciudad de Estados Unidos, estuvimos una semana donde la mayoría de la ciudad estaba inundada y por las carreteras no se podía pasar. Mi barrio se afectó, mi casa estaba enterrada bajo agua y yo no podía salir. Pero tuvimos servicios de celular y electricidad. Otro huracán que tuvimos antes destruyó mi casa, no tuvimos electricidad durante dos semanas. Era una situación distinta porque si no tienes electricidad, es distinta la manera en que puedes cubrir el evento.

Si te toca vivir en una zona así conviene tener por ejemplo, una lista de las cosas que tienes que recordar, porque en el momento, cuando estás en el horror en el que no sabes ni siquiera si tus vecinos están vivos o están muertos, no estás pensando muy bien. Entonces conviene tener una lista, por ejemplo, tener gasolina en mi auto -porque no se puede salir sin gasolina-; una bolsa de plástico para poner mi cuaderno y mi celular, porque si se me caen de la mano ya no puedo hacer nada; si salgo con un celular que no tiene pila no puedo hacer nada. Y hay casos en que estás trabajando en tu auto o en tu casa, depende de cada situación. Pero tienes que pensar primero: estoy preparado, no puedo ser otra víctima más.

Me pasó en otro huracán. Para llegar a investigar la cifra oficial del huracán Ike, cuando la mayoría de los muertos estaban en una zona rural, me fui con los perros a buscar los muertos, pero llegué sin comida. No sé por qué, pero no me pasó por la mente llevar comida; podía comer en el centro de rescate de la Cruz Roja, tal vez por eso ni siquiera lo pensé. Entonces conviene tener una lista.

Voy a hablar del deber del periodista de investigación porque una cosa es cubrir el hecho, otra cosa es tratar de investigar. Si estamos en algo así con cien mil casas destruidas en la zona metropolitana, lo primero que tenemos que cubrir son los rescates, lo que está pasando en el momento.

Pero el deber del periodista de investigación es pensar en qué más tenemos que cubrir que nadie más está cubriendo.

Una cosa que nos llamó la atención desde el principio es que de una investigación previa supimos que hubo unas plantas, porque Houston está en la zona petrolera más grande del mundo, y tenemos un problema porque las normas nacionales no protegen realmente a la gente y hay muchas plantas que tienen explosivos, son tóxicas, no tienen buenos planes de urgencias. Supimos desde antes que hubo una planta muy peligrosa en una de las múltiples zonas inundadas, conocimos desde un reportaje anterior que iba a explotar si no había electricidad. Antes de la explosión sacamos la nota de que esa planta va a explotar; como dos o tres días después, explotó. Esto provocó una de las notas nacionales del huracán, no las inundaciones.

Sacamos la nota, pero como periodistas de investigación nos preguntamos qué hacemos. No solo cubrimos la explosión, sino que en el momento pedimos los documentos y sacamos la nota de cómo la mala planeación provocó esa explosión que fue ciento por ciento prevenible y que causó la más grave fuente de contaminación del aire durante el evento.

También decidimos, desde el principio, tratar de almacenar toda la información sobre, por ejemplo, los incidentes de daño tóxico, todos los muertos y todas las cifras de las casas dañadas para poder más tarde encontrar patrones y analizar lo que estaba pasando.

En este caso decidimos reunir, dentro del caos de cubrió el huracán, a un grupo de personas que estaba cubriendo diversos aspectos del huracán para hacer una lluvia de ideas sobre qué tenemos que investigar, qué pedir, cuáles son los problemas que nos llaman la atención desde el principio y qué hay que investigar, para no solo quedarnos en el momento, lo que está pasando, lo que están diciendo los oficiales.

Lo más importante es lo que no se le está diciendo a la gente, lo que no sale en los boletines de prensa. Hicimos una lluvia de ideas sobre una serie de temas ¿qué vamos a tratar de descubrir? El daño al medioambiente estaba en la lista, los problemas que ocasionaba que hubiera inundaciones en zonas protegidas, en zonas altas, había que preguntarse ¿de dónde viene esa agua y por qué hay tanta gente inundada en una zona que supuestamente no está en el área de alto riesgo? Porque hay zonas que se

han inundado una, dos, tres, cuatro, cinco veces, no solo cuando hay un huracán. ¿Qué papel juega el Seguro Nacional contra Inundaciones? ¿Hay corrupción? Esta era una idea que venía de una persona que cubre la fuente de negocios, que no se me ocurrió a mí tratar de analizar lo de los seguros, pero eso apareció luego en la lista.

Luego, otra cosa que apareció en la lista fue, por ejemplo, el uso del suelo ¿por qué en los municipios tanta gente construye al lado de los ríos, al lado de los riachuelos? que en tiempos normales hay inundaciones en Houston, que es una zona muy baja.

Una cosa que me llamó la atención fue, más que todo yendo a las zonas y viendo las fotos, tanto de la gente en las redes sociales como de nuestros propios fotógrafos que estaban recorriendo toda la ciudad, el tema de que se inundó una zona muy alta. Entonces me enfoqué en eso y me fui a platicar con esas personas. Son como 150 mil personas viviendo en unas 30 mil casas, en zonas que están al lado de las represas de la ciudad. Pero las represas supuestamente están para proteger estas áreas, porque lo que descubrimos, buscando en los archivos, es algo que no sabían esas personas: que construyeron esas casas en una zona que supuestamente sería parte de la represa.

Entonces, por corrupción, no compraron ese terreno y lo vendían a venezolanos que llegaron a Estados Unidos, a gente rica. Son casas grandes. Las vendieron por un asunto de corrupción, empecé a buscar información de quiénes son las personas que más se beneficiaron de eso. A veces los desastres naturales provocan preguntas al periodismo, preguntas sobre la corrupción, exponen cosas que antes estaban ocultas.

Yo creo que lo mismo pasó en el DF con el terremoto, se cayeron edificios nuevos que supuestamente estaban contruidos con las últimas normas de sismorresistencia, edificios que no tenían que haber caído. Lo mismo ocurrió aquí, donde trabajamos con mapeo, analizando patrones en las casas destruidas, patrones en los muertos. Eso demostró que en realidad no debieron inundarse, pero sí y fue a causa de la corrupción.

Y la persona encargada de la planeación contra inundaciones en la ciudad de Houston era el ingeniero que construyó un fraccionamiento grande en la zona que se inundó detrás de las represas. No sé si me explico bien,

pero es un área en la que no debían haberse construido casas. El señor, que es un ingeniero, debería saber esto y, sin embargo, fue de los que más se benefició de la construcción de ese terreno.

Hay otro tema que es interesante, analizar lo que dice todo el mundo durante los desastres y hacer una cronología. Tratar de ver, por ejemplo –eso no se hace en el momento, pero se puede hacer después– quiénes se contradicen. A veces hay una persona honesta en un condado que está diciendo la verdad, y la contraparte en otro condado dice todo lo opuesto, entonces uno miente ¿por qué? Vi una mentira en la cronología que un condado asegura: hay algún peligro de inundación rápida, está previniendo a su ciudadanía del peligro. El otro condado, que tiene casa al lado, no da la alerta a nadie.

Entonces la cronología demuestra que el gobierno Federal hizo un pronóstico de una inundación, otra vez, vinculada a las represas, y que pasó esa información en una serie de correos electrónicos confidenciales a ambos condados. Y uno actuó en el momento y el otro esperó dos días. Corrupción expuesta en una cronología. Este tipo de reportaje provoca una reacción inmediata, aún en un lugar como Texas que también tiene un alto nivel de corrupción. La gente está súper enojada cuando uno expone como periodista las mentiras en el momento.

La gente que estaba trabajando con el tema de la corrupción en el seguro encuentra datos en que no solo en el desastre en Houston, sino en todos los desastres, incluyendo al María, el programa del Gobierno Federal de Seguros básicamente no funciona.

La intención original del programa fue sacar a la gente de las zonas más frágiles, de las costas, las zonas más bajas y después de huracanes y otros desastres, reubicarlos. Pero pasa todo lo opuesto. El programabásicamente cubre los daños de esas personas, reconstruye otra vez las casas en las mismas zonas en donde no debe haber construcciones y beneficia más a los ricos que a los pobres, porque estos últimos no pueden pagar, entonces no están cubiertos. Los ricos que compran sus casas bonitas en la playa cobran mil, mil dólares de daños después del huracán y pueden reconstruir sus casas otra vez, tres veces, hasta 10 veces, encontramos casas que fueron reconstruidas 10 veces o más.

Entonces, el costo de este programa para todos los norteamericanos es alto y todos pagamos de nuestros impuestos. Otra vez, un patrón que está medio escondido, pero es el deber de nosotros buscar, y lo más difícil fue encontrar, como dijo nuestro amigo brasilero, seguir el hilo del daño al medioambiente a veces es lo más difícil, cuesta, porque a veces del daño aparecen meses o años después, las pruebas.

Empezamos al principio a competir con la AP acerca de cubrir el daño al medioambiente en esa zona, y formamos un equipo porque el gobierno no estaba escondiendo el daño. Ocultaban diferentes aspectos del daño al medioambiente, diferentes ramas del gobierno estatal, diferentes oficinas. Así que tuvimos que hacer mucho trabajo para cruzar toda la información para armar nuestra propia base de datos y medir la cantidad del daño. En una época, el gobernador del estado dijo: yo estoy suspendiendo todas las normas del medioambiente por el desastre del huracán Harvey, no solo para la semana que se inundó todo Houston, incluyendo mi casa y la de mis vecinos, sino durante meses.

Lo que quiere decir que esas personas que querían aprovechar esa falta de reglas podrían seguir contaminando sin tener consecuencias. Queríamos medir la cantidad de contaminación que aprobó el gobernador con su declaración. Encontramos por lo menos cien incidentes muy serios, casi al mismo nivel de Arkema, que es la primera explosión que cité; no solo en el área, en la zona metropolitana de Houston medimos el aire en todo el estado de Texas. La contaminación del aire fue, digamos, la segunda tormenta. La tormenta y nosotros llamamos esa serie *Silence Spills* porque fue algo que no se percibió en el momento, pero fue un daño tal vez superior a lo que sufrimos en el momento de las inundaciones. Y, apenas ahora, un año después, sabemos lo que realmente cuesta.

Es por esto por lo que tenemos que seguir cubriendo, a pesar de que es horrible y de que pesa mucho. Yo debía tomar como un mes fuera de la oficina, unos seis meses después del huracán, porque no pude más. Y porque sufrí con mis amigos, con mis compañeros, y me imagino que Omayá sufrió más que yo, mucho más. Porque es horrible. Pero tenemos que seguir trabajando para tener resultados, para tener consecuencias, para demostrar a la gente y para hacer entender que no está haciendo el gobierno en muchos casos.

Las Misiones Médicas Cubanas

Pablo Díaz Espí, Mirta Fernández, Fabián Werner y Marcelo Soares

Modera: Adriana León

Adriana León

Soy Adriana León, periodista, trabajo en Perú y tengo el agrado de presentar esta mesa sobre investigaciones sobre las misiones cubanas en América Latina.

Quiero presentar en primer lugar a Pablo Díaz Espí, director del *Diario de Cuba*, y a Mirta Fernández, jefa de redacción del mismo diario. Este diario se edita desde Madrid y publica información sobre Cuba. Pablo Díaz es un aliado del Ipys, ha trabajado con nosotros hace tiempo.

Este es un tema importante y noticioso para el periodismo, por lo que se decidió ampliarlo y hacerlo también en otros países de América Latina; es el caso de Brasil con Marcelo Soares. Marcelo Soares es un periodista de investigación muy reconocido en Brasil que colabora con varios medios y ha tratado este tema desde Brasil. Luego también llegará en un momento Fabián Werner quien es periodista de Sudestada, trabaja en Uruguay. Este es un programa de Cuba, un producto de exportación muy importante y se decidió investigar cómo es que está funcionando en los diversos países donde se ha establecido.

Quisiera presentar a nuestros ponentes. En primer lugar, a Pablo Díaz, quien hará la primera intervención.

Informaciones irrefutables acerca de un trabajo esclavo

Pablo Díaz Espí y Mirta Fernández

Diario de Cuba - España

Voy a hacer primero un breve esbozo de este tema y por qué nos ha llevado a investigarlo. Estamos hablando del principal rubro de ingresos económicos del Gobierno cubano actualmente; lo que el Gobierno llama la exportación de servicios profesionales que no es más que el envío de especialistas, expertos cubanos a distintos países y por cuyo servicio el Gobierno cubano cobra. Dentro de ese ámbito, el de los médicos, el tema de salud es el protagonista, el que más ingreso le reporta.

Lo que nos llevó a empezar esto es una contradicción que veíamos cada vez más evidente y es que, mientras el sistema de salud cubano se convierte no solo en un referente regional, sino mundial, la salud en Cuba es cada vez más precaria, es un sistema que evidentemente ha perdido mucha calidad.

Esta discrepancia o contradicción nos llevó a fijarnos en qué estaba pasando ahí, y lo que más nos llamó la atención, desde el principio, es que es un sistema basado en la falta de derechos de los cubanos, en este caso, de los médicos, y en su completa discrepancia de los estándares internacionales en cuanto a materia laboral y de derechos de los ciudadanos. Lo que lleva al Gobierno cubano a defender su política o a distribuir una propaganda de éxito de su política sanitaria, pero política de salud pública dentro del país es lo que necesita. Requiere de ese éxito para buscar legitimidad internacional.

Lo que sucedió es que el Gobierno cubano en el año 1984 estableció un nuevo programa de salud a nivel nacional que realmente, según los datos oficiales, cambió la salud dentro de Cuba, como una atención nacional inédita hasta ese momento en el país.

Era un plan que necesitaba muchísimos recursos, sin sostenibilidad y que, cuando cae la Unión Soviética y los países comunistas y las donaciones a Cuba, no había manera de sostenerlo. El Gobierno cubano encuentra una salida con la llegada de Hugo Chávez al poder en Venezuela un aliado político y comienza a hacer transacciones de petróleo por servicios profesionales de cubanos, sobre todo del personal médico. Es ahí donde

el Gobierno se da cuenta de la situación que tiene: que es un programa interno en Cuba insostenible económicamente, pero también un verdadero ejército de médicos que puede exportar y cobrar por estos servicios.

El problema es la falta de derechos de esos médicos, empezando porque el Gobierno cubano retiene por lo menos el 70% de los salarios que pagan los países por estos servicios, los somete a un control, a una vigilancia exhaustiva, les quita los pasaportes a los médicos cuando llegan a sus destinos y los castiga si abandonan las misiones de salud. Hasta hace unos años los castigados no podían regresar a Cuba por un periodo de ocho años, les controla el contacto con la población local, por ejemplo, no les paga el pequeño porcentaje que se les da a los médicos como salario hasta su regreso a Cuba. Incluso, cuando regresan no les dan el dinero, sino tarjetas electrónicas para que puedan comprar en las tiendas del Estado.

¿Por qué los médicos, a pesar de esta situación, acceden a salir al exterior a trabajar? Sencillamente porque en Cuba la imposibilidad de ganarse la vida o de obtener un salario digno es imposible, entonces, para los médicos, una opción personal es viajar. Hoy hay médicos de Cuba en unos 60 países, sobre todo en la región, actualmente en Venezuela y en Brasil.

Esto fue lo que nos hizo tomar la decisión de fijarnos más en este programa. Hay muchos médicos que han abandonado el programa, en todos los países con destinos muy diversos, por eso pusimos la lupa aquí. En el periódico comenzamos a leer y a buscar en las estadísticas oficiales el fundamento de por qué los cubanos perciben la salud pública del país cada vez más depauperada, mientras Cuba es mundialmente reconocida como una potencia médica. Mi colega Mirta Fernández va a hablar sobre lo que reflejan los anuarios de salud de Cuba.

Mirta Fernández

Esta es una investigación diferente a las presentadas, que ya están realizadas. Esta es una investigación que está empezando. En ese sentido tenemos todavía muchas preguntas, y lo que vamos a contar son los primeros hallazgos que hemos hecho.

Empezamos por las estadísticas oficiales. Estas estadísticas tienen un problema, son opacas y el Gobierno escamotea datos a conveniencia y los

magnífica a conveniencia. En Cuba no hay prensa independiente, no hay partidos políticos diferentes al comunista, ambas cosas están constitucionalmente prohibidas, y la Asamblea Nacional del Poder Popular en el poder legislativo vota por unanimidad las propuestas del gobierno, o sea, no hay una contraparte que cuestione los datos del gobierno.

Sobre las cifras que hemos encontrado: entre los años 2005 y 2017 son los ingresos del gobierno por la exportación de servicios, la principal fuente de ingresos y, dentro de la exportación de servicios, los servicios médicos son lo que más aporta a esa cantidad. Esta se ha incrementado con algunas variaciones. Contra esto, el presupuesto destinado a salud pública según las estadísticas oficiales, puede ser 428 millones de dólares. Esto es lo que ingresa por los servicios de los profesionales de la salud, 428 millones de dólares, es lo que llega al sector de la salud.

Sobre la atención primaria, en el año 1984 se creó el programa “*Médico de la familia*” y el gobierno creó una especialidad que se llama medicina general integral, que no sé si habrá en otros países, eran médicos con una preparación especial para este tipo de atención. Estos eran los galenos que trabajaban en los consultorios de médico de la salud que se crearon por todo el país. Esto es lo que ha ocurrido: de 29 mil 648 médicos que están en consultorios del *Médico de la familia* por todo el país, léase lugares intrincados, pequeñas comunidades, hoy quedan 13 mil 131 médicos en esos consultorios. Sin embargo, la cifra de graduados de medicina general integral ha seguido subiendo hasta 47 mil 638.

¿Cuál es la explicación de esto? El grueso de los profesionales de la salud que exporta el Gobierno es graduado en medicina general integral. ¿Dónde está la diferencia de esos médicos? No están en las otras estructuras del sistema de salud porque han disminuido, probablemente están en el exterior. ¿Por qué estos médicos deciden irse al exterior? El salario es la razón principal.

Por una parte, hay en la educación de los médicos una parte altruista, una parte humanista importante, pero hay una razón más práctica, el salario medio mensual del sector de la salud en Cuba son 34 dólares al mes. El salario de un médico especialista de segundo grado, o sea, un médico con dos especialidades son 64 dólares al mes, el salario de un médico con una

sola especialización son 60 al mes. Para estos médicos es una gran oportunidad irse al exterior y conseguir un poco de dinero para mejorar sus vidas y las de sus familias en Cuba.

Hay otros ajustes que han ido ocurriendo en los últimos años dentro del sector de la salud cubana. No solo han disminuido los médicos que estaban prestando servicio en atención primaria, sino que también han disminuido los técnicos y enfermeros que están en el sistema hospitalario, que están en atención primaria también.

En términos estadísticos, hay una curva amarilla que es la curva de los médicos que ha seguido subiendo, el gobierno sigue graduando médicos hasta llegar a 92 mil el año pasado, porque es lo que principalmente exporta. Sin embargo, la caída de enfermeros y de técnicos de la salud, como radiólogos, laboratoristas, entre otros, es brutal. De 139 mil 61 a 61 mil, son 70 mil 61 técnicos de salud menos, en el sistema de salud. De 107 mil a 87 mil 600 son 20 mil enfermeros menos en el sistema de salud.

También se han reducido los números de los hospitales dentro del país. Hemos decidido poner aquí solo los hospitales generales y quirúrgicos porque son los que tienen las especialidades, los que hacen operaciones, pero también han caído los hospitales pediátricos, los ginecobstétricos, y desaparecieron completamente los hospitales rurales. En total han desaparecido del sistema de salud 120 hospitales. 36 hospitales, entre generales y quirúrgicos, han desaparecido.

El gobierno presenta esto como una compactación de servicio, pero el drama está principalmente en el interior del país. Cuba, además de este problema, tiene un serio y crónico problema de transporte de hace décadas y trasladarse es una verdadera desgracia. Entonces para las personas que viven en lugares intrincados es especialmente doloroso.

El gobierno no publica en sus anuarios cifras de la cantidad de ambulancias que hay en el servicio médico, pero sabemos por los reportes de nuestros periodistas que mucha gente tiene que recurrir a recursos propios para poder trasladarse desde su casa en un pueblo perdido hasta el hospital. Esta es otra cifra dolorosa: la reducción de camas dentro del sistema de salud, desde el año 1997 han desaparecido 20 mil camas de los hospitales cubanos, del sistema sanitario cubano. Desde el año 2000 ya son 12 mil

camas las que han desaparecido, y esto afecta en especial a las provincias del interior.

Misiones médicas a la uruguayaya

Fabián Werner

Sudestada - Uruguay

Uruguay es un país que, como decía Pablo Díaz, tiene misiones médicas cubanas. Hay una fotografía que publicó hace pocos días la presidencia de la República de Uruguay que corresponde a la atención de médicos cubanos en el Hospital de Ojos, es un proyecto que comenzó en el 2007, a través de un convenio de los gobiernos de Cuba y Uruguay. Sobre este proyecto se sabe poco, hay mucha información de la presidencia sobre los resultados del programa, pero no se tienen muchas noticias sobre cuáles son los acuerdos, los compromisos de las partes y el dinero que pagó Uruguay.

El acuerdo, que se firmó entre los dos gobiernos en abril del 2007, indica cooperación en varios aspectos, entre ellos, la salud, la cooperación técnica, la instalación de un centro de investigación conjunto para capacitar profesionales. Sobre el contenido, se habla de promoción de salud, tecnología médica, capacitación de recursos humanos, transferencia de tecnología y también de un acuerdo de cooperación concreto que es el que les mencionaba de la instalación del Hospital de Ojos que se llama José Martí, y que abrió con una donación de Cuba a Uruguay en equipamiento médico por 220 mil dólares.

A partir de allí, en una primera etapa, viajaban pacientes uruguayos a Cuba, después de que terminó de instalarse el Hospital de Ojos empezaron a llegar profesionales cubanos a Montevideo. Estos son datos oficiales de la presidencia de Uruguay, en lo que va del programa, 11 años, se han realizado 81 mil cirugías y se hicieron diagnósticos a más de 700 mil personas. Actualmente hay 22 cubanos trabajando en el Hospital de Ojos, pero en estos datos oficiales no se da la información, por ejemplo, de cuánto dinero le paga Uruguay a Cuba por los servicios.

En el desarrollo de esta investigación conseguimos ubicar a través de una orientación de algunas fuentes, dónde están los documentos donde consta el dinero que transfiere Uruguay a Cuba. Tenemos una resolución

del Banco de Previsión Social, organismo que paga las pensiones y la jubilación en Uruguay, aunque esta información es del año pasado, esto se ha mantenido a lo largo de estos años. Solo este organismo le transfiere 250 mil dólares anuales a Cuba por la prestación de servicios en el Hospital de Ojos a jubilados y pensionistas. Se trata de una atención gratuita. Otra cosa que llama la atención es que el depósito, en este caso particular, se hace en el Banco Bandes que es la sucursal del banco venezolano en Uruguay.

Después de varios años de aplicación de ese convenio con el Ministerio de Salud Pública, se aprueba este convenio con el Ministerio Desarrollo Social para una nueva cooperación que tiene que ver con ortopedia. En este se amplía el monto de dinero, se aumenta el número de profesionales cubanos que visitan Uruguay y se instalan profesionales cubanos en el Instituto Nacional de Ortopedia de Montevideo. Tenemos documentos que no se conocen en Uruguay, porque la investigación todavía no está publicada, pero creo que no hay otro lugar donde se conozcan los textos de los acuerdos entre el Gobierno cubano y el Gobierno local.

El extenso acuerdo que se firmó entre el Ministerio Desarrollo Social de Uruguay y el Ministerio de Salud de Cuba tiene algunas partes curiosas, como el monto de lo que se paga por concepto de los servicios. Se establece que la parte uruguaya se compromete a pagar, a realizar una transferencia bancaria en euros a una sucursal bancaria, a la sucursal bancaria, a la cuenta de banco que le indique Cuba, pero que no puede ser en ningún banco de Estados Unidos, ni en dólares, ni en ningún banco que tenga correspondencia con un banco de Estados Unidos. Estos son algunos compromisos que asume la presidencia de Uruguay con Cuba.

Este es un aspecto que hasta hace poco tiempo no teníamos claro, pensábamos que Uruguay, a diferencia de otros países, tenía un acuerdo de Estado a Estado, es decir que le pagaba al Estado. A diferencia de otros países donde existió una intermediación de una empresa, una sociedad anónima y que esto era una excepción que tenía que ver con las características de transparencia del Estado uruguayo respecto a otros estados.

Aparece una dirección de correo electrónico donde el Gobierno cubano es la contraparte del Gobierno uruguayo, ahí se producen las comunicaciones oficiales de todo tipo: el aviso de las transferencias, si existiera

algún tipo de problemas y, en general, las negociaciones tradicionales del cumplimiento de los acuerdos entre países.

Esa dirección de correo electrónico corresponde a la empresa comercializadora de servicios médicos cubanos, una empresa privada, no es el Estado cubano, es decir Uruguay hizo un acuerdo con el Gobierno, en realidad el negocio es con una empresa privada. Esto en Uruguay, en este momento, no se conoce, se va a publicar dentro de un tiempo.

Pablo Díaz

Algo importante sobre lo que está contando Fabián Werner, en el 2010, a raíz de un proceso que el Estado cubano llamó actualización del modelo económico, el Estado cubano vació algunos ministerios, sobre todo en sus partes más lucrativas o comerciales, y fundó unas entidades comerciales bajo la forma de sociedades anónimas. Pasó con el azúcar, con el Ministerio del Azúcar, hay una empresa, una sociedad anónima que se llama Azcuba que es la que controla ahora todo lo relacionado con el comercio del azúcar. Anterior a esto, el tema las telecomunicaciones no es del Ministerio de las Comunicaciones, es Etecsa -Sociedad Anónima. Actualmente el mayor consorcio cubano en el país que es manejado por los militares se llama Gaesa Sociedad Anónima. Y en el caso de los médicos es la comercializadora Servicios Médicos Cubanos Sociedad Anónima, la que lleva a cabo las negociaciones con los países.

El registro comercial en Cuba es inaccesible, de hecho, en la ley comercial cubana está que es el Gobierno cubano quien decide qué cubano, qué ciudadano puede quedar en una sociedad anónima, en una entidad comercial, o sea, en Cuba los cubanos no pueden tener entidades comerciales. Lo que estaba contando Fabián es que no es la Asamblea Nacional Cubana, no es el Estado cubano quien se encarga de estas negociaciones, es una comercializadora de servicios médicos de la que no se sabe, y lo estamos averiguando, quiénes son los administradores, quién es la junta, cómo se reparten dividendos, etcétera.

El Estado cubano, el Gobierno, probablemente tenga participación en esa comercializadora, pero quiénes son sus secretarios, cuáles son los estatutos de esa sociedad anónima. No se sabe y en eso estamos.

Fabián Werner

Un último comentario. Me imagino que, en Uruguay, y en todos los países, los acuerdos tienen que pasar por el Congreso, es decir, los gobiernos firman los acuerdos, pero antes de empezar a cumplirse tiene que haber una homologación de los congresos. En Uruguay funciona así y cuando se firmó este convenio se envió al Tribunal de Cuentas de la República, que es el organismo que también, como en todos los países, monitorea el cumplimiento de las normas de administración financiera del Estado, y cuando llegó al Tribunal de Cuentas fue observado porque no pasó por el Congreso. El convenio se renovó el 5 de noviembre y sigue sin pasar por el Congreso, o sea que, en realidad, no ha habido un contralor de esto que les mencionaba: de si la parte cubana es el Estado o es una empresa privada.

Adriana León

Muchas gracias a Fabián Werner. Si quieren ir pensando o planteando las preguntas pueden entrar a la aplicación.

Mejor agencia de empleos: la OPS (Organización Panamericana de la Salud)

Marcelo Soares

Intelitexto – Brasil

No he traído una presentación para esta mesa por un motivo sencillo, que mi nota no ha salido todavía. Entonces les voy a hablar un poco del contexto, de cómo Brasil entra en la situación de los jóvenes médicos.

Brasil es un país muy grande, tiene 5 mil 570 municipalidades y la construcción la hizo hace 30 años -se cumplieron 30 años la semana pasada- sobre la salud pública como responsabilidad de las municipalidades. La organización federal siempre pasa parte de los recursos para este fin, pero siempre es poco. En muchas ciudades faltan médicos. Muchos alcaldes no tienen dinero para contratar los médicos necesarios, otras veces porque, aunque existen los recursos para contratar los médicos necesarios y se ofrecen salarios altos, los médicos no llenan las vacantes porque prefieren quedarse en las grandes ciudades. En Sao Paulo, donde vivo, creo que hay más médicos en mi barrio que en muchas ciudades pequeñas sumadas.

En el 2013 en Brasil hubo una serie de protestas, se protestaba por todo, empezó por el costo de pasajes de autobús, pero después todos fueron a la calle con sus múltiples insatisfacciones, una de ellas era sobre los sistemas de salud. Para responder esa demanda la entonces presidenta Dilma Rousseff hizo un anuncio de que traería médicos extranjeros para complementar los médicos existentes en las municipalidades. Y eso salió muy rápido, parecía magia, en dos meses empezaron a llegar.

Parte de lo que estoy investigando es que ese acuerdo venía de tiempo atrás. La negociación venía desde hace más de un año y había empezado con la empresa de la cual Fabián ha hablado, la Comercializadora de Servicios Médicos Cubanos que, según Flavio Ferreira, incluso hace anuncios publicitarios (quién haya venido por Copa Airlines tal vez haya visto anuncios en el vuelo).

Desde el 2011 cuando fue creada esta empresa, ha hecho una especie de *roll show* para ofrecer sus servicios a varios países, pero Brasil lo hizo mediante un contrato directamente con SMC (Servicios Médicos Cubanos), con Cuba, hay razones para eso, razones políticas principalmente. Brasil hizo un contrato triangulado, así: Brasil realizó un convenio con la OPS (Organización Panamericana de Salud) y esta a su vez hizo un convenio con la comercializadora, los términos de ese convenio no se conocen, y la comercializadora contrató a los médicos cubanos que se van a Brasil. En el pico del proyecto en el 2013 había más unos 11 mil médicos cubanos en Brasil, eran casi tantos médicos cubanos en Brasil como en Cuba.

Hubo mucha controversia en Brasil, se supo en la época que el Gobierno cubano se quedó con la mayor parte del dinero que era para pagar a los médicos, y algunos de los médicos que venían, cuando llegaban a Brasil, los recibían con hostilidades, los llamaban esclavos y parte de las hostilidades venían de las asociaciones médicas de Brasil que se sentían desprestigiadas por la gestión pública.

El convenio sigue y, otra cosa importante, es que la forma como fue hecho el convenio en Brasil es que el convenio con la OPS no es de trabajo de los médicos, los médicos no van a Brasil para trabajar, sino para hacer un posgrado y por esto les pagan, y también atienden como si tuvieran una residencia médica.

Ha habido unas 200 demandas judiciales contra Brasil y contra la OPS, pero casi todas sin suceso, algunas decisiones provisionales, pero muy pocas.

Por los términos del contrato que los médicos firman con la comercializadora no pueden casarse en Brasil, no pueden tener hijos en Brasil, porque si tienen hijos en Brasil pueden ser ciudadanos brasileños (la razón no está en el contrato).

Sesión de preguntas

Muchas gracias, mi nombre Lugovin Fernández, soy peruano, más que una pregunta yo quiero pedirles una reflexión, vivo en el Perú, pero estoy afincado en la región de Puno, una región Aymara, quechua y quiero pedirles que nos ayuden a reflexionar. Entiendo que lo que busca el Gobierno cubano, al tener más médicos, es garantizar salud, presumo -puedo estar equivocado-, y entiendo que ellos también tienen un juramento hipocrático que es salvar vidas. En el caso peruano lo que pasa es que, si se quiere tener calidad de salud, se tiene que pagar, y en los pueblos más alejados en el Perú hay mucha libertad de empresa y de todo, pero el Estado no garantiza calidad de salud, da los básicos necesarios. Si se quiere tener algo más, se debe pagar.

Yo reporté que hay gente que se muere por no tener una aspirina, hay gente que se muere por no poder pagar 30 o 40 soles, y el médico dice ¿quieres que te atienda? Perfecto, te atiendo, pero si quieres que te atienda con calidad, con humanidad, te vas al frente, a mi clínica y la consulta te cuesta 80 soles. Si el sueldo mensual mínimo de un obrero es de 900 soles, 80 soles son días de su vida invertidos en una consulta médica.

Entonces me gustaría que nos ayuden a reflexionar sobre ese tema, o sea, para qué sirve la salud, para qué médicos, yo veo en mi región que hay gente que realmente sí tiene mucho dinero y que puede pagar 300 soles, que son como 100 dólares y hay gente que no puede pagar, y hay gente que todavía se cura con mate, con hierbas, con medicina tradicional.

Preguntas del público

- Soy Marta Sánchez del portal Web Casanare Noticias del departamento del Casanare (Colombia). Recientemente la Revista Semana

sacaba un reportaje donde hablaba de la odisea de médicos cubanos en Bogotá, también tenemos presencia de muchos médicos que a raíz de la situación de Venezuela han llegado a diferentes regiones del país, en este caso en Casanare. Ha habido protestas de los médicos de la región porque se sienten desplazados, porque hay mucha oferta de doctores venezolanos y ellos, se podría decir, que por cualquier salario, prestan sus servicios. ¿Cómo han analizado ustedes la situación, particularmente de Venezuela, que en el caso de Colombia nos afecta más? También ¿Cuál es la situación actual de los médicos en Colombia, ustedes también han analizado eso?

- Soy Andrés Alessandro de la Asociación de Entidades Periodísticas Argentinas, de Argentina. Quería saber si tenían ya registros de en qué países de la región hubo acuerdos o hubo presencia sin acuerdos, porque en Argentina no sé si se llegó a firmar un acuerdo porque hubo mucha polémica, como en el caso de Brasil, hubo expresiones públicas de los colegios médicos y de otras asociaciones profesionales para cuestionar la validez de los títulos y la formación profesional de los médicos cubanos. Quería saber también si les llegó información o la están revisando en otras regiones, si han tenido referencias concretas en África en Asia, o por lo menos datos sueltos de presencia de médicos. Entiendo que en África también hubo.
- Más que una pregunta es un comentario. Son muy conocidas las misiones médicas venezolanas que tal vez fueron aquellas que iniciaron toda esta situación, quería preguntarles si han pensado en juntar esas investigaciones que están haciendo ustedes porque sería muy interesante saber qué está pasando en Argentina, en Venezuela, en todos los países de América Latina, u otros continentes con los médicos cubanos.

Adriana León

También está en la sala Lisseth Boon, ella es periodista venezolana y forma parte del proyecto, entonces ella podría ampliar un poco el tema de Venezuela.

Marcelo Soares

El colega pregunta de qué sirve la salud. Es un tema muy interesante, hoy en Estados Unidos hay un problema muy grande porque no hay un sistema público de salud, y si tienes un tratamiento de cáncer tienes que empeñar tu casa para pagarlo. En Brasil, la Constitución de 1988 puso en marcha un plan muy importante: el Sistema Único de Salud, teóricamente Brasil tiene la obligación de atender a todos, en cualquier situación con calidad. El plan es inspirado en el NHS de Inglaterra, que este año cumplió 70 años. Ahora hay un ataque feroz del nuevo gobierno al SUS (Sistema Único de Salud).

Hay problemas, imagínense un país con unos 210 millones de habitantes, imagínense lo que significa entregar salud de calidad para 210 millones de habitantes, esto es un reto, cada dos avances hay un retroceso porque hay mucha gente, poco dinero, la complejidad de la salud es un problema muy grande. En Brasil todo tratamiento de cáncer es hecho por el SUS, en Estados Unidos eso no sucede. Mi mamá murió de cáncer de mama hace poco más de cuatro años y el mejor tratamiento que pudiera obtener estaba en el SUS. Esto para mí fue un antes y un después con relación al SUS.

El debate sobre salud en Brasil es muy complicado porque SUS se concibe siempre como un problema, tiene muchos problemas, hay una lista de espera muy grande, es difícil obtener consultas con especialistas, los que pueden pagan planes de salud, muchas veces caros y malos, para tener acceso a especialistas y la participación de los médicos cubanos en Brasil llevó un poco más de atención a las municipalidades donde no llegaba el SUS ni cerca a cumplir su tarea.

Fabián Werner

Hay personas que tuvieron contacto con los médicos cubanos, dicen que son muy simpáticos y que atienden muy bien. El asunto del que estamos hablando en este proyecto es otro, es cómo eso funciona en otro país que es más pobre que Brasil, más pobre que Uruguay, y en algún momento fue más pobre que Venezuela también, no sé si hoy es más pobre que Venezuela.

Hay una samba que tiene una frase muy sencilla que dice “*tu vendiste tu coche para comprar gasolina*” y por los números que Mirta Fernández mostraba acá, me parece que, de cierta manera, Cuba vende su coche para comprar gasolina. No lo sé, no he estudiado el caso cubano con profundidad.

También voy a hacer un comentario sobre esta pregunta, lo que pasó en Uruguay con la llegada de los médicos cubanos fue que llegaron a cubrir una demanda de servicios oftalmológicos, particularmente, que era imposible de cubrir en Uruguay con el capital humano que había. No había profesionales suficientes y eso implicaba que una operación simple de cataratas en Uruguay, en aquel momento, costara por lo menos dos o tres mil dólares, entonces, la mayoría de la gente que necesitaba hacerse su operación no la podía pagar, y eso se empezó a hacer gratis en el Hospital de Ojos.

Eso llevó a la llegada de los médicos, y que se empezaran a hacer esas operaciones, esto generó una opinión pública muy favorable; lo que me parece perfecto. Pero como decía Marcelo Soares, ese no es el cuestionamiento.

El cuestionamiento es sobre el sistema de salud del Uruguay, que hayan tenido que llegar técnicos

extranjeros para cubrir una demanda asistencial que se debería cubrir con profesionales uruguayos. El problema acá es en qué condiciones llegan esos médicos, cómo viven en Uruguay o en los países donde están asentadas las misiones, cuánto cobran, cómo cobran y qué posibilidad tienen de relacionarse con la sociedad, de tener su dinero, de elegir si pueden quedarse en ese país o no, si se pueden casar con alguien si se enamoran en ese país y pueden formar una familia o no.

Hay otras cuestiones que, por lo menos en el caso uruguayo, no van hacia la calidad de la atención de salud que, en este caso, por lo menos por lo que hemos sabido hasta ahora, no tiene cuestionamiento, sino hacia ese otro lado de la llegada de los médicos.

Adriana León

Fabián, ¿esto que has descubierto, que has conseguido, ha sido por el acceso a la información?

Fabián Werner

No. No, hay algunas cosas que he pedido por acceso y que no las tengo todavía, no me ha llegado la respuesta, pero no. Esto fue a través de algunas consultas, porque en realidad es información y, como les pasará a ustedes en muchos países, es información que esté disponible pero que le tienen que decir a uno dónde está y, si no, no se encuentra. O sea, que no es claro. En la web del Ministerio de Salud Pública del Uruguay no está: Convenio Uruguay-Cuba o texto del convenio firmado, eso no está, si buscas no lo encuentras.

Mirta Fernández

Respecto a tu pregunta, nosotros estamos de acuerdo contigo, en un principio todo lo que estás

diciendo es cierto. El enfoque nuestro ni siquiera es contra que el Gobierno venda servicios, el enfoque es contra la semiesclavitud de un sector profesional, la violación de derechos de los médicos cubanos y la precarización del sistema de salud cubano que está implicando todo esto, porque al final los ingresos, por lo que vemos, no van al sistema de salud cubano.

El sistema de salud cubano también está sufriendo esa carencia, están sufriendo también estas poblaciones del interior del país, entonces este es el enfoque. No es contra las misiones, las misiones están bien, lo que tú estás contando es justo. Es contra los resultados y contra el abuso que significan esas misiones.

Quería responderte la otra parte, hay médicos cubanos en 64 países del mundo. El Gobierno cubano no publica en qué países cobra, ni publica las cifras que cobra, ni en general ni en específico. Sabemos en algunos países, por problemas que han aparecido en la prensa de esos países, cuánto más o menos es el salario de los médicos.

Tal vez era en Kenia donde el salario máximo profesional del país, creo que eran unos ocho mil dólares al mes, que no son para los médicos, los médicos cobramos un 25 % de eso y, en Arabia Saudí sabemos que también es un salario muy alto, en Brasil no sé si era algo más de tres mil o cuatro mil dólares, que tampoco es para ellos, por supuesto. La cifra cambia según el país, los acuerdos son de país a país y, en el caso de Brasil, pasando por la OPS.

Pablo Díaz Espí

Yo quería hacer eco de mis colegas. El tema aquí es de libertades y de derechos. No es que este-mos cuestionando para nada la salud pública.

El caso de Brasil es flagrante, en el Programa Más Médicos no son solo médicos cubanos, ahí hay médicos de muchos países del mundo, los doctores de los países del mundo cobran el ciento por ciento de su salario, obviamente, solamente los médicos cubanos que son, creo, el 80 % del Programa Más Médicos, cobran el 25 % de su salario, el resto se lo queda el Estado cubano como empleador.

No es un problema de estar en contra de las misiones, sino un problema de derechos de los médicos, incluso estamos siendo inexactos cuando decimos que los médicos cubanos cobran el 25 % de su salario, no lo cobran, los médicos cubanos reciben unos viáticos, un *perbien* para vivir en esos países y, el dinero que el gobierno cubano les asigna como salario se les deposita en Cuba, se les da solamente si vuelven al país. Un médico cubano puede estar trabajando uno o dos años. Si decide no regresar al país entonces trabajó gratis. Y después si vuelves, tampoco te lo dan, sino que lo que tenemos es una tarjeta que te permite comprar solamente en tiendas del gobierno equipos al precio que el gobierno venda, con lo cual muchos médicos regresan a Cuba, compran equipos y lo revenden en el mercado negro para poder tener efectivo. Entonces no estamos hablando en contra de la salud, sino de una situación de esclavitud.

En la última encuesta que realizamos en Cuba hicimos una pregunta, decía: ¿alguna vez has tenido que pagar o regalar algo a un médico para ser atendido o para ser atendido más rápidamente? Esto era una encuesta interna en Cuba, la pregunta se le hizo a un poco más de 2 mil 820 personas en Cuba. El 55 % dijo que sí tenía que pagar a los

médicos, el 6,7 % dijo que había tenido que pagarle una vez. Solamente el 32,9 % dijo que no había tenido que pagar. Entonces, de lo que estamos hablando es que, en Cuba, la salud ya no es gratuita. Hoy en día si quieres ser atendido en Cuba, la mayor parte de los cubanos tienen que pagar.

Sobre el juramento hipocrático de los médicos, el problema es el enfoque comercial que está ejecutando ahora el gobierno cubano, a través de estas oscuras sociedades anónimas y comercializadoras de servicios médicos. Ese es el tema que estamos tratando de revelar aquí. Ayer, con la primera nota que publicamos de la investigación, la respuesta fue abrumadoramente de felicidad en los grupos que existen, en las redes sociales de médicos que han abandonado el país y que el gobierno cubano castiga. Si tú abandonas una misión médica no puedes volver a Cuba durante ocho años.

Entonces hay unos grupos en Facebook de médicos que decidieron abandonar las misiones. Ayer la sensación ante la primera publicación de la investigación, la primera pieza, era: bueno, al fin se hace justicia. Ese es el tema, el tema no son las misiones médicas.

Sobre la formación profesional, ha habido numerosos países y grandes debates sobre la capacidad profesional de los médicos, los colegios médicos locales han cuestionado mucho esta situación y muchos de los médicos que se han quedado en los distintos destinos, una gran mayoría de ellos, no ha podido revalidar los títulos porque no han conseguido pasar los exámenes. Creo que en Brasil incluso, ha sido como el 10 % de los que han podido revalidar.

Ahí también vemos evidentemente este *approach* comercial, o sea, una industrialización de la carrera médica en Cuba, donde de lo que se trata es de graduar masivamente médicos porque el Gobierno, a través de esta sociedad anónima, está obteniendo recursos. La calidad los médicos, evidentemente, está bajando.

Sobre el tema de Venezuela, yo creo que lo mejor es que Lisseth Boom hable.

Adriana León

Lisseth Boon, de *Runrunes*, de Venezuela, responde estas preguntas.

Lisseth Boon

En efecto, las misiones médicas cubanas en Venezuela tuvieron su inicio en el 2003, por lo que fue la primera misión o programa de la misión médica cubana que se instaura en Latinoamérica; tomó el nombre de Misión Barrio Adentro. También se convirtió en el primer programa social bandera del Gobierno, y que le ayudó también a ganar las elecciones y a afianzarse en el poder, en esa época, después del intento de golpe del 2002.

Ese programa social llegó a tener 30 mil médicos cubanos en Venezuela, era la más numerosa de todas las misiones médicas cubanas que existen en el mundo, pero paralelo a la crisis, o por la crisis, eso se ha venido mermando. Un aporte que tuvo este programa social en Venezuela fue la construcción de pequeños módulos ambulatorios en zonas populares.

Fue un programa muy ambicioso que se planteó en varias etapas y aspiró a construir hospitales especializados que, por supuesto, nunca se terminaron. Esto ha llevado a la diáspora, mucho antes

que el éxodo reciente que estamos viendo de venezolanos, producto de la crisis. Un país donde han huido es Colombia, porque también les ha servido de puente para luego continuar a Estados Unidos.

De esos 30 mil médicos cubanos en la actualidad no se tiene cifras de cuántos puedan quedar, pero en efecto han bajado muchísimo, aunque el Gobierno mantiene tímidamente las informaciones, tipo propaganda, de que siguen llegando médicos cubanos. Ellos han sido víctimas también de toda la crisis y de toda la violencia, recientemente fue asaltado un grupo de médicos cubanos que, supuestamente, estaban llegando.

Un manera de medirlo y, eso forma parte del trabajo que estamos haciendo, es la desaparición o el cierre de estos módulos, porque es lo más tangible que tenemos de la Misión Barrio Adentro en Venezuela, pero también, contradictoriamente, estamos viendo que ante la caída de la Misión Barrio Adentro en Venezuela, ha habido, justo en este periodo, un incremento de las importaciones de medicamentos e insumos médicos desde Cuba a Venezuela, para suministrar material a la Misión Barrio Adentro en Venezuela. Por esa línea vamos investigando el caso de la misión cubana en Venezuela.

Concentración de Medios

Aleida Calleja, Luis Jaime Cisneros y Raúl Peñaranda

Modera: Guilherme Canela

Guilherme Canela

Esta discusión es difícil porque los medios y el periodismo en general no están acostumbrados a hablar de sí mismos. Esta es una invitación a una autoreflexión. Cuando hablamos de concentración de medios estamos hablando de algo que tiene que ver con la cocina interna del periodismo, pero que tiene impactos importantísimos en la discusión más amplia de la libertad de expresión y de la democracia, y del pluralismo y de la diversidad.

Cuando hacía cosas inteligentes en la vida y no era un burócrata internacional de la Unesco, hice una investigación en Brasil en donde evaluamos durante un año cómo 54 diarios brasileños hablaban de estos temas: concentración de medios, el problema de la regulación, etc.

Descubrimos que no hablaban de estos temas. Era como si la cuestión misma de los medios, de cómo ellos son actores en la sociedad no esté presente en el interés de periodistas, a hacer periodismo.

El objetivo de esta mesa es discutir eso. Cómo la concentración de los medios impacta el que hacer periodístico, no solo como un elemento de estudio académico, que evidentemente es importante, quién tiene qué, quién es dueño de qué, pero cuál es el impacto de eso en el día a día de hacer periodismo. Y esta agenda tiene una serie de implicaciones.

Tiene la implicación de descubrir cuál es efectivamente la capacidad de los medios al pedir transparencia de los demás actores de la sociedad, por ejemplo, de los gobiernos, de ser transparentes ellos mismos. Quiénes son los dueños de los medios, qué otros negocios tienen, además de tener medios, también son dueños de qué, ¿de supermercados, de bancos? y cómo eso puede generar conflictos de interés con lo que ustedes hacen como funcionarios de estos mismos medios. Es de eso de lo que vamos a hablar.

Aleida Calleja va a empezar. Ella es miembro de *Observacom* que, junto con una serie de socios, incluyendo CdR, Deutsche Welle Academy, Suecia y Unesco, preparó un libro que cuenta historias como esta en varios países de América Latina.

Estándares internacionales de concentración de medios y libertad de expresión

Aleida Calleja

Coordinadora de Observacom

Agradezco mucho la invitación para presentar esta publicación. La publicación es: *Quién es el guardián del perro guardián*. Tenemos la idea de que la prensa, el periodismo, tiene que ser el perro guardián, el *watch dog*, el que esté vigilando al poder público, al poder gubernamental y al poder económico, para estar viendo los abusos y de alguna manera que rindan cuentas a la sociedad, como parte del juego democrático y de contrapeso a los poderes. Son historias de cómo la concentración de medios afecta el periodismo y la libertad de expresión.

Suele hablarse muy poco sobre cómo el periodismo independiente se ve afectado frente a la concentración mediática. Es decir, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, la Unesco y las Naciones Unidas con sus relatorías de libertad de expresión han sido muy enfáticas en decir: la concentración mediática, los monopolios o los oligopolios en los medios de comunicación conspiran contra la democracia. Ha habido una serie de documentaciones de cómo esa concentración afecta el pluralismo y la diversidad, pero hemos tenido menos documentación sobre cómo la concentración mediática afecta al periodismo independiente.

Lo que hicimos desde *Observacom* fue tratar de encontrar historias paradigmáticas, casos emblemáticos, que nos permitieran ilustrar cómo la concentración mediática puede afectar el periodismo independiente. El objetivo fue documentar casos sobre las afectaciones de la concentración mediática en el periodismo y, por ende, las afectaciones en la libertad de expresión y el derecho a la información y, agregaría, en la calidad democrática de nuestras sociedades.

Tenemos nueve casos en la publicación que corresponden a Argentina, Chile, Brasil, Colombia, México, Guatemala, Perú, Uruguay y Nicaragua. Identifica y describe estos nueve casos emblemáticos, que evidencian: 1) Cómo impacta la concentración indebida de medios para restringir o impedir el ejercicio del periodismo independiente o, 2) Para condicionar la conformación de la agenda informativa pública, amplificando o silenciando determinados temas de interés público.

Muchas veces lo más interesante no es lo que aparece en determinados medios, sino lo que no aparece, lo que se calla, lo que se oculta en términos de interés público, y amplificando o silenciando esos temas en función de los intereses de los dueños de los medios de comunicación, para limitar la circulación de ciertos contenidos y de ciertas informaciones que afectan sus intereses. Si yo soy dueño de bancos, de refresqueras, de mineras o de petroleras, como el caso Postobón que es el caso colombiano donde el grupo tiene muchas empresas y su empresa Postobón es muy cuestionada, al final el caso lo que muestra es cómo por no tocar los intereses de esa marca Postobón. El periodismo o los periodistas y sus medios de comunicación acallaron información referente a sus empresas.

Lo que tratamos de poner en cuestión con estos casos que presentamos en esta investigación es ¿Qué pasa cuando el propio periodismo debe estar bajo investigación? El periodismo busca, ubica la información crítica, denuncia y documenta. ¿Qué pasa cuando el propio periodismo es el que debe estar bajo la lupa del escrutinio público? Y nos pone en un dilema muy importante. No es nada sencillo el ejercicio del periodismo libre e independiente, cuando la historia es sobre los propietarios de las mismas empresas periodísticas, que deben producir la información, informando sobre sus anunciantes o sobre sus socios.

Es el caso de Perú que está en una de las historias con Odebrecht. El periódico *El Comercio* vinculado a estos negocios de Odebrecht, es un escándalo a nivel latinoamericano y en este continente, y cómo el propio periódico, que tiene el 80 % del mercado, está involucrado en el escándalo más importantes de corrupción en América Latina, y cómo los periodistas que trabajan en ese medio tendrían que estar informando sobre un caso de corrupción que implica a la empresa que le paga. Eso genera un desafío al periodismo independiente, y un desafío a las propias condiciones de los medios de comunicación.

¿Qué intentamos? Poner una alerta sobre la necesidad de cómo los medios de comunicación, si bien los poderes públicos tienen que estar atendidos a reglas de transparencia y de rendición de cuentas, es también un poder que debería estar atendido a reglas de transparencia.

No está mal que los dueños de los medios de comunicación tengan intereses, o que tengan conflictos de interés, el problema es que no declaren esos intereses o esos conflictos de interés, de tal manera que tengan una sinceridad con su audiencia y la audiencia sepa que hay determinados medios que tienen un sesgo informativo. Los medios tendrían una mayor confianza de la sociedad si se atuvieran a reglas de mayor transparencia, de mayor declaración de los conflictos de interés.

Finalmente, el problema central que estamos teniendo con el asunto de la concentración y que creo que es una cuestión que se repite mucho en nuestros países cuando los gobiernos nos dicen: pero hay muchos medios, no hay tal concentración. Perdón, pero el problema central no es solamente si existen muchos medios o no, sino quién los controla y cómo el control afecta el debate democrático.

Estamos hablando de un problema compartido entre los gobiernos, los Estados, el poder mediático y la propia sociedad. En la medida en que se hacen más pequeñas las fuentes de información plurales y diversas, en la medida en que los medios cada vez acaparan más las fuentes de información, en esa medida también tenemos menos información de calidad, para dar un debate de los temas de interés público.

El problema central es que no solamente se afecta a la sociedad, a la calidad democrática, sino que incluso está afectando cada vez más a los

periodistas, sobre todo en los procesos de concentración que estamos viendo de manera cada vez más evidente en América Latina. Los medios se concentran, van dejando menos espacio para un periodismo crítico que además de que ve sus condiciones de trabajo precarizadas se va reduciendo ese periodismo de calidad.

Otro problema más que dejo planteado es que muchas veces, cuando los medios pertenecen a unos cuantos grupos, tienden a cartelizarse, y lo que hacen es formar una especie de sociedad que censura, que acalla al periodismo crítico, a las voces críticas, y son algunos de los ejemplos que se muestran en esta publicación, que es *Quién es el guardián del perro guardián*.

Guilherme Canela

También está en línea en el portal de *Observacom*, para quien quiera descargarlo. Un breve resumen sobre los impactos de la concentración, pero también sobre el ejercicio del periodismo bajo un sistema concentrado para la democracia, nueve casos, la importancia de mirar lo que está, pero también de mirar los silencios que ocurren cuando hay sistemas concentrados y, si entendí bien, el libro también trae una serie de *tips* de cómo hacer un periodismo en un sistema como ese, los asuntos éticos, cómo trabajar el tema de la transparencia, qué es cubrir la concentración de propiedad en los medios que para nada es un tema fácil porque demanda una serie de habilidades que tienen que ver con competencia de mercado, etc.

Ahora pasamos a casos específicos. Raúl Peñaranda contará cómo es la concentración en Bolivia, va a hablar del modelo de Evo Morales y, lo que es interesante también es que Bolivia no era un país del libro, así que es interesante complementar también con esta mirada.

El modelo de Evo Morales

Raúl Peñaranda

Bolivia

Me han pedido que hable del modelo de Evo Morales en la concentración mediática, pero que, además, pueda ampliar la experiencia boliviana, que no solamente es una concentración mediática según el modelo de Evo Morales, sino también de la justicia y del poder electoral.

La concentración mediática en Bolivia es más bien una concentración promovida por el oficialismo, por el gobierno. Es un poco diferente a los ejemplos que nos ha dado Aleida Calleja, que son más bien privados.

Evo Morales está en el poder desde hace 12 años y 10 meses ya, y quiere permanecer seis años y dos meses más, por lo menos, para completar 19 años. Ahora vamos a ver cómo lo ha logrado.

Cuatro pilares del modelo de Evo Morales para lograr su eternización en el poder.

1. Controlar la justicia.
2. Debilitar a la sociedad civil.
3. Controlar al poder electoral.
4. Controlar a los medios.

Me voy a referir más al último pilar, que es el de los medios y al cumplimiento del primer pilar, el control de la justicia.

Lo que ha hecho el gobierno de Morales es hacer una cosa interesante: que es elección de los magistrados mediante voto popular. Es el único ejemplo en América Latina y pocos en el mundo, en el que votamos por los magistrados del Tribunal Supremo Electoral, Tribunal Constitucional, en fin. Podría haber sido una buena idea, pero el problema es que antes esos candidatos a jueces, antes de ir a la papeleta electoral, tienen que pasar por la mayoría parlamentaria, que es un filtro. Entonces, lamentablemente, lo que ha sucedido es que en Bolivia justo la mayoría que tiene el gobierno ha quitado a los candidatos que no sean afines, y por lo tanto hemos tenido, lamentablemente, esto como conclusión, unos jueces dóciles.

El fruto del control de la justicia es la violación de la Constitución.

Nuestra Constitución señala que solamente el presidente podría tener dos periodos de gobierno, dos periodos presidenciales, pero esos jueces elegidos por voto popular en el 2013 hicieron una interpretación, entre comillas, de la Constitución para autorizar un tercer mandato. En fin. Así es como funciona.

En el 2018 hicieron una nueva interpretación, ahora del Pacto de San José, resolviendo que la reelección indefinida es un derecho humano. Ustedes se ríen, en Bolivia no nos reímos de eso.

En el 2016 hubo un referéndum en el que el gobierno pretendió cambiar la Constitución y la pregunta era: ¿Está usted de acuerdo con que el presidente pueda acudir a un cuarto mandato? Y el resultado de referéndum fue que no. Venció la opción no para reformar la Constitución, por 51 a 49, fue un resultado sorpresivo porque el presidente tiene mucha popularidad en Bolivia, pero terminó perdiendo. Pese a ese referéndum en el que se le dice no a la Constitución, estos jueces interpretaron que el Pacto de San José señala que es un derecho humano la reelección indefinida.

El segundo pilar, la sociedad civil.

Tenemos una draconiana ley de ONG que es nueva, y que establece que las ONG y las fundaciones que quieran ser legales tienen que estar de acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo del país. O sea que no puede haber una ONG que vaya en contra de las políticas nacionales y, por lo tanto, eso quita al 80 % de los interesados, que tienen fundaciones y ONG, para trabajar, porque precisamente la sociedad civil muchas veces está no en contra de las políticas de gobierno, pero tiene una visión diferente. Fruto del control de la sociedad civil, el temor. Se reducen las voces de la sociedad civil y de quienes pueden defender los derechos de los demás.

El control electoral.

Se logró la renuncia de dos vocales y el oficialismo controla ahora la Sala Plena del Tribunal Supremo Electoral, el único poder que no dominaba. Esto es reciente. Esto ha sucedido las últimas semanas, la renuncia de dos de los vocales por presiones del gobierno.

Lamentablemente eso ha hecho que dos vocales que parecía que tenían una visión más institucionalista, democrática, lamentablemente han terminado renunciando y han puesto en su lugar a dos personas que son afines al gobierno. Fruto del control del poder electoral, incertidumbre. Las encuestas señalan que Evo Morales puede perder las elecciones del 2019, pero sin un poder electoral independiente surgen dudas sobre el resultado. Y qué pena que en el país podría haber después de 14 años una transición democrática, pero lamentablemente con el control del Tribunal Supremo Electoral eso genera toda esa incertidumbre.

El control mediático.

Varios mecanismos para controlar o cooptar a la mayoría de los medios. El libro que estaba mencionando se titula *Control Remoto*, es el libro que escribí, donde se explica cómo es que el gobierno ha logrado cooptar, controlar o acosar a los medios independientes. El primer punto es Medios Comprados por Amigos del Gobierno.

Lo que ha sucedido es que, por ejemplo, un empresario venezolano chavista, de nombre Carlos Gil, ha comprado importantes medios en Bolivia, pero luego esos medios de comunicación han pasado al control del gobierno. Carlos Gil tiene intereses en otros sectores de la economía, por ejemplo, en ferrocarriles. Es un empresario importante en Bolivia ahora. Y a cambio de esos favores es que ha cedido el control editorial de esos medios de comunicación, del más importante diario, del canal más importante; o sea, no eran medios pequeños los que ha comprado.

Sistema de monitoreo de medios opositores. Hay un sistema en el que se mira todo lo que los medios, entre comillas, opositores, hacen. Miran absolutamente todo, de principio a fin, para encontrar errores y para luego hacer un acoso público sobre esos posibles errores.

Luego presiones, impuestos nacionales, se han convertido en un arma del gobierno para afectar a esos medios independientes o los medios que todavía se resisten a estar bajo la tutela del gobierno. Lo que llamamos asfixia económica es que el gobierno presiona a empresas privadas para que no pongan publicidad en los medios de comunicación.

Entonces, por ejemplo, una importadora de autos o cualquier empresa, un banco, en fin, que quiere poner publicidad en esos medios que todavía son incómodos para el gobierno, reciben luego presiones y entonces prefieren sacar la publicidad de estos medios. La cooptación mediante la publicidad estatal parece ser el sistema, junto con los otros que les he mencionado, más eficiente. Creo que también se utiliza en otros países y es la manera como lamentablemente, por vía económica, se termina presionando a los medios.

Empezamos porque antes de Evo Morales, el gobierno tenía 10 millones de dólares de presupuesto estatal para la publicidad, y ha subido a 120 millones de dólares al año con Morales. Es un incremento considerable. Lo

primero que se hace entonces es aumentar considerablemente la publicidad para luego entregarla.

Eso tiene unos pasos; primero el incremento, luego, hay un sistema de agregación en el que toda la publicidad tiene una bolsa común, un fondo común en el que toda la publicidad estatal, incluidas empresas autárquicas, banco estatal, banco central, todo absolutamente va a un fondo. Y luego, un sistema de asignación, que es bastante interesante y es que si quieres esta publicidad tienes que cambiar algunas de tus políticas editoriales, incluso despedir al jefe de redacción. Luego, un sistema de control. Si una vez que te he dado la publicidad quiero realmente ver lo que has prometido de un cambio de tu línea editorial, se ha cumplido.

Cuando llegué al gobierno, dice el presidente Morales, el 80, 90 % de los medios eran opositores. Yo quisiera poner aquí independientes, él los llama opositores. Cuando llegué al gobierno, el 80, 90 % eran opositores, ahora queda 10, 20 %. O sea, que el mismo presidente Morales nos está dando el resultado de esta política que hemos visto.

Finalmente, quiero hablarles del uso de los medios estatales.

Medios estatales al servicio de Evo. De tres a cinco horas de transmisión diaria. Así es esto: el presidente está en campaña permanente, no creo que haya otro presidente en el continente que tenga las características del presidente Morales. Tres actos diarios en promedio, tres horas diarias de transmisión en los medios gubernamentales. El presidente está en tres ciudades diferentes cada día y en tres ciudades diferentes, o localidades, o pueblos, hace un discurso que es transmitido por el canal estatal de televisión, y el vicepresidente tiene dos actos diarios en dos diferentes localidades del país. Por ejemplo, partidos de fútbol -al presidente siempre le gusta jugar mucho al fútbol- que se transmiten en directo. Esto hace unos mil 500 eventos al año, transmitidos en directo por radio y televisión. 1.500 horas sin contar los noticieros de televisión en el canal estatal. Realmente es muy grande.

En resumen: más o menos en *spots* de televisión al año el gobierno usa cinco millones de dólares, porque no solamente es el tema de la información, los 1.500 actos que se transmiten en directo por el canal estatal, sino

que también hay muchísimos *spots* donde, por ejemplo, el Ministerio de Salud termina siempre diciendo Evo cumple; también el Ministerio de Educación y todos los ministerios, incluso las empresas como el Banco Unión, que es el banco del Estado, termina con el rostro de Evo Morales en sus *spots*. Cinco millones. Publicidad anual para los medios, ya les he hablado de estos 120 millones de dólares. Esas 1.500 horas si hubiera que monetizarlas, o sea, si el Estado tuviera que pagar, son 30 mil dólares por hora, porque son lugares tan remotos adonde tienen que llevar al equipo y llegar en avión cuesta más o menos 45 millones, o sea que más o menos 170 millones de dólares del Estado, del dinero de los bolivianos, está al servicio del presidente Morales para su imagen personal.

Guilherme Canela

Acá ustedes vieron en 10 minutos un pantallazo de un modelo que también subraya elementos que están presentes en los desafíos a la libertad de expresión en todo el continente.

Raúl Peñaranda nos habla del uso indebido de la publicidad oficial gubernamental, de qué es construir un sistema concentrado de medios desde el gobierno de turno que tiene impactos en la discusión, por ejemplo, de lo que son medios realmente públicos, que serían necesarios para la democracia, y de lo que son medios gubernamentales, que son un problema para la democracia, así como de otras formas que la Corte Interamericana, la Comisión Interamericana y las relatorías llaman como procesos de censura indirecta. Cómo usar el mecanismo de tributación, de impuestos, de otros recursos del Estado para generar presiones indebidas al sistema de medios que existe. El libro, ¿cómo se obtiene?

Raúl Peñaranda

El libro está en mi página, que es www.raulpenaranda.net, y ahí se descarga gratuitamente. Y si alguien quiere comprarlo en Amazon, también está disponible.

Guilherme Canela

Viene el caso de Perú, narrado por Luis Jaime.

Un debate y un Juicio en Perú

Luis Jaime Cisneros

Ipys

Tengo que empezar remarcando que esto es una sesión de reflexión, básicamente. Lo que quiere decir es que no voy a ir directamente al punto, al meollo del caso peruano, pero sí lo voy a abordar.

Para ello es importante contextualizar y hacer una retrospectiva de cómo se sitúa el tema de la concentración de medios en América Latina y en concreto en el Perú, a partir de los años 70. ¿Por qué digo de los años 70? Porque Perú entre el año 78 y 80, estuvo gobernado por una dictadura militar. Una dictadura militar partida en dos ramas ideológicas. Del 68 al 75, una cosa típica en la región: un militar de izquierda. Y del 75 al 80, una cosa típica en la región, un militar de derechas. Dictadura en los 12 años.

En el año 74 Perú fue el primero laboratorio internacional para la estatización masiva de la prensa. Una estatización que se produjo bajo asesoría yugoslava. Yugoslavia estaba en ese momento gobernada por el presidente Tito. Es importante contextualizar esto porque Tito presentaba el movimiento no alineado, y el movimiento no alineado del que formaba parte Perú tenía como su principal bandera, que la Unesco recogió e hizo suya en la década del 70 y del 80, promover un nuevo orden mundial de la información y la comunicación.

Este Nomic (Nuevo Orden Mundial de la Información y Comunicación) que son las siglas de esta propuesta, fue muy criticada por los medios, entre comillas, tradicionales, por el *establishment* de la prensa, y por los gobiernos que no formaban parte de los no alineados.

Para volver al caso peruano, lo que quiero decir es que en el año 74 Perú tenía seis diarios, el gobierno militar de izquierda los expropió y concentró, los repartió en el eufemismo de organizaciones, de asociados, un periódico para los campesinos, el diario *El Comercio*, que era el diario de referencia de Perú, un periódico para la comunidad industrial, un periódico para un determinado sindicato, etc.

Ese experimento, que duró hasta el año 80, y que estuvo concretamente dirigido por el gobierno a través de civiles, designados por el propio

gobierno, que tenían un ligero margen de autonomía, pero que actuaban bajo parámetros, produjo desde mi punto de vista el primer caso de concentración de información en Perú. De concentración obviamente con fines políticos, porque publicaban las cosas que beneficiaban a las autoridades y soslayaban las que podían perjudicarlo, empezando por el tema económico.

¿Por qué menciono esto? Porque creo que desde aquel momento empezó a gestarse en el Perú algo que se arrastra en un tremendo lastre, que es la credibilidad de la prensa. El año 80 en los periódicos volvió la democracia a Perú –paradojas del Perú y de América Latina–, los peruanos reeligieron al mismo presidente que los militares habían depuesto 12 años atrás, un señor conservador, Fernando Belaunde. El primer acto de gobierno que hizo Belaunde fue devolver los periódicos a sus legítimos propietarios, como decía él. Los propietarios eran en ese momento familias tradicionales, vinculadas a otro tipo de negocios. Del 80 al 90 la democracia y los medios de comunicación, para decirlo de una manera muy clara, gozaron de todos sus derechos.

En el año 90 empezó un segundo debate a nivel mundial, muy lentamente, que fue germinando y que terminó a final de la década de los 90, con las corporaciones de prensa que se fueron gestando. Lima, la capital del Perú, que reúne a un tercio de la población, tiene una característica perversa, tiene el mayor número de periódicos de América Latina. En Lima hay al menos 16 diarios, sin importar el número de tirajes, de mil ejemplares hasta 20 mil y estos tirajes son para las empresas casi un secreto de Estado, salvo cuando van a pedir información al comercial y consiguen nuevas cifras.

En los 90, en los periódicos, llegó Fujimori, compró la línea editorial y la credibilidad de los periódicos volvió a cero. En el año 2000 volvió la democracia y estalló la concentración de medios, que se dividió básicamente en cuatro grandes grupos. De esos cuatro grandes grupos el mayor es *El Comercio*, concentra el 80 % del mercado y el 20 % se divide en el resto de los diarios. De ese 20 %, alrededor del 15 % se concentra en el segundo grupo mayor de Perú. Estoy hablando exclusivamente de prensa escrita, del grupo *La República*. Y ahí estalla, en ese contexto, un segundo debate que tiene en estos tiempos un correlato mucho mayor y en curso, que es, desde

mi punto de vista, que el debate de la concentración de medios no se debe dar exclusivamente en términos de los propietarios y sus relaciones con sus negocios, sino en términos de cómo los medios de comunicación han ido propiciando, por esta política de mezclar negocios con información, el tema de la credibilidad, y han dado paso a que la explosión de las redes cree la verdadera concentración.

Porque la verdadera concentración hoy en día se está gestando, está en las redes, es el enemigo principal de la prensa con las *fake news*, los *oaks* y todas estas nomenclaturas y términos digitales con los que nos hemos familiarizado y ha ido creciendo los últimos probablemente 10 años. Son, desde mi punto de vista, una consecuencia de esa concentración, al menos, claramente visto en el caso peruano.

Y para ir específicamente al caso peruano, el debate se concentra no tanto en lo que con fluidez ha explicado mi colega Aleida Calleja, sino en un juicio que se ha vuelto emblemático y que estalló hace aproximadamente cinco años, y que fue el que alteró, de alguna manera, el fiel de la balanza.

Hace cinco años el grupo *El Comercio* y el grupo *La República* salieron en pugna por una empresa periodística que se llama *Epena*, que salió a la venta y tenía cuatro periódicos. Esos cuatro periódicos, la cereza de la torta, es un diario que se llama *Correo*, que es un diario de circulación nacional. En una primera instancia *La República* tenía casi en el bolsillo el negocio y la compra, con lo cual el mercado periodístico iba a quedar dividido en 55 % para *El Comercio* y 45 % para *La República*. *El Comercio* hizo una oferta más agresiva, al final se quedó con *Epena* y hoy en día tenemos esa figura del 80/20.

Hay un debate detrás de esto, porque *El Comercio* oculta información. Aquí el tema es de principios y de la pluralidad; yo soy básicamente un periodista de la Agencia de Noticias desde hace décadas y eventualmente he colaborado en *El Comercio* y en *La República*.

Lo único que percibo es una prensa en Perú en general muy sesgada, politizada, porque en Perú ante las instituciones débiles fomentadas en las últimas cuatro décadas por este contexto que he explicado, la prensa y los grupos corporativos se han convertido en un actor no solamente mediático, sino en un actor político, y ejercen suficiente presión como para poder

hacer pulsos con los grupos políticos de la escena pública, de la escena abierta. ¿Es eso bueno o malo? Eso afecta, de alguna manera crea sesgos y afecta la credibilidad. Y reitero lo de credibilidad porque es el nudo en el que creo que está metido el tema de la concentración.

El juicio al que me refiero empezó hace cinco años, debió resolverse en un abrir y cerrar de ojos porque ocho periodistas presentaron un recurso de amparo que debería resolverse normalmente en tres días, y han pasado cinco años. Probablemente no tengamos una solución a corto plazo. Ese juicio no va a resolver el tema de la concentración, pero probablemente cree un precedente sobre lo que está detrás de la concentración.

Guilherme Canela

Luis Jaime nos hace una arqueología de la concentración de medios en Perú, hablando de momentos importantes desde la década del 70, y añade dos temas que quizás no habían estado tan presentes en lo que dijeron Raúl Peñaranda y Aleida Calleja, que es el tema de cómo la concentración afecta la credibilidad de la prensa, que me parece clave en la reflexión.

Y un segundo tema que no había salido antes es qué pasa con el poder judicial en todo eso. Y eso es interesante porque después de muchos años en que el poder judicial latinoamericano no se ha metido en esa discusión de la concentración, en los años recientes tenemos más casos relacionados con esto.

Hay decisiones importantes, la Corte argentina sobre el tema de la concentración de medios o la Corte Suprema de Uruguay sobre concentración de medios y una decisión importante en la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre concentración de medios. Entonces, es importante tener en cuenta también esta agenda del poder judicial.

Sesión de preguntas

Raúl Peñaranda ¿cómo sobreviven los periodistas independientes en un escenario como este? Y quizá sea una pregunta que ustedes dos también puedan comentar, específicamente en el caso de Bolivia, tú nos contabas que Evo Morales perdió el plebiscito, entonces ¿cuáles son las estrategias que los periodistas encuentran en escenarios super concentrados como el de Bolivia?.

Quizá también Luis Jaime Cisneros pueda comentar cuáles son las estrategias que se encuentran en Perú, y quizás Aleida Calleja pueda comentar también cómo ves la perspectiva regional, México, tu país, es un caso histórico de concentración de medios ¿cómo ves las estrategias que los colegas encuentran para sobrevivir en este escenario?

Raúl Peñaranda

Hay una declaración del presidente Morales donde dice que 80, 90 % de los medios ya, entre comillas, no son opositores, como él los llama. Eso nos da una idea de que realmente es una minoría del 10 o 20 % de medios en Bolivia, medios muy pequeños, que todavía intentan una visión más independiente y más lejana del gobierno. Realmente es una situación difícil y como además hay esa presión a las empresas privadas de poner publicidad allí, eso lo hace más difícil.

De todas maneras hay una lucha, un esfuerzo, algunos medios relativamente grandes como por ejemplo el *Diario Página 7* y también el diario *El Deber de Santa Cruz*, han logrado mantenerse ajenos a las presiones del gobierno, y con todas las dificultades que puede haber, sobreviven.

Creo que es interesante hacer un paréntesis y es que muchas veces los empresarios de medios son el problema, pero a veces también son una solución. No siempre son un problema. Y es interesante ver cómo en Bolivia hay un puñado de propietarios que, pese a las presiones e incluso a ofertas de haber vendido sus medios a precios interesantes, han preferido vérselas con Impuestos Nacionales o tener muchas dificultades. No siempre los propietarios son un problema, a veces son la solución.

¿Cómo es que Morales pierde un referéndum? Es una pregunta realmente tan interesante.

80 % de los medios aparentemente, o son relativamente cercanos al gobierno o son directamente oficialistas, y aun así pierde un referéndum, y las respuestas son las redes sociales.

Hay una alianza entre las redes sociales y los medios independientes. Los medios independientes por sí mismos son muy chiquitos, casi que tienen una difusión muy pequeña, pero cuando alguien agarra uno de esos *links* al WhatsApp o Facebook, se masifica. Esta capacidad que tienen las redes sociales de amplificar lo que hacen unos medios. Hay un bloguero boliviano que se llama Andrés Gómez ¿cuántas personas visitarán su blog? no lo sé, pero deben ser muy poquitas, pero todo lo que él hace termina en el WhatsApp, o en el Facebook, o en el Twitter, y así es como se va masificando. Creo que “esa alianza”, entre redes sociales y medios independientes, es lo que permite que los bolivianos, aún con esas características, estemos bastante bien informados.

Aleida Calleja

¿Cómo sobreviven? La verdad es que en muchos casos no sobreviven. Tenemos experiencias, por lo menos a nivel regional, de medios de comunicación y de periodistas que son voces críticas acalladas. Hay algunos casos, pero dice el dicho que una golondrina no hace primavera.

En algunos casos sí se ha logrado que estos periodistas puedan traspasar a esos conglomerados concentrados en los países. Para mí, un caso emblemático en este sentido es el de Carmen Aristegui, quien es vetada por una empresa muy poderosa que es Televisa y logra mantenerse por dos situaciones.

1. Por una empresa extranjera de televisión, que es la única que le dio el espacio para que ella pudiera seguir ejerciendo el periodismo, porque después de varios encontronazos con distintos gobiernos ella fue vetada, pero ella tiene una credibilidad tal que cuando abrió su sitio en Internet, comenzó con seis millones de seguidores, lo que es un número muy importante.
2. Es que no solamente comenzó con un número, sino que empezó a marcar agenda informativa desde ese sitio web, muy a pesar de la prensa establecida fue marcando tendencia. En su portal informativo ella tiene el segundo o tercer lugar después de los portales informativos de los medios más importantes del país.

Insisto, una golondrina no hace primavera. Es un caso simbólico, *sui generis*, pero aunque ahora lo que están haciendo muchos periodistas independientes es migrar a lo digital.

Los portales independientes, creo que El Salvador, México, Perú, Chile, son buenos ejemplos de cómo estos portales informativos son una especie de respiro a ese periodismo independiente que no tiene cabida en el resto de los otros medios. Eso está bien como sobrevivencia, pero creo que sí deberíamos pugnar porque los Estados cumplirán con sus obligaciones internacionales mínimas, veo aquí a Édison Lanza, de la Relatoría Especial de Libertad de Expresión, para que las empresas cumplan con un marco mínimo que nos garantice esa diversidad y ese ejercicio periodístico independiente.

**Guilherme
Canela**

**Luis Jaime
Cisneros**

Sí hay gente que logra, pero también hay un elemento estructural regulatorio que hay que trabajar en esta discusión.

¿Cómo sobreviven? Voy a cerrar una idea anterior. En Perú, si la Corporación *El Comercio* acapara el 80 % del mercado, se da por sentado que quien es despedido o deja de trabajar en alguno de los entre seis y ocho periódicos que tiene esa corporación, le va a costar mucho encontrar un puesto en el mercado, sobre todo si es una persona que recién empieza. Esa es quizás la primera consecuencia.

En la intervención anterior mencioné que en el juicio pendiente de resolución judicial entre este grupo de ocho periodistas contra *El Comercio*, la idea de fondo es que la justicia se pronuncie sobre si *El Comercio* está afectando o no lo que la ley peruana en su artículo 61 de la Constitución califica como: “si hay una posición de dominio y acaparamiento”. La palabra acaparamiento es clave, porque es tan gaseosa que el juez lleva cinco años tratando de descifrar qué es lo que finalmente quiere decir.

Puntualmente, de esos ocho periodistas, dos han muerto y seis siguen vivos. No todos esos periodistas trabajaban o estaban vinculados a *El Comercio*. En esta sala hay uno de ellos, que desde que dejó de trabajar en una de las empresas corporativas, y es mi colega Augusto Álvarez, ha tenido que multiplicarse y trabajar como académico y como periodista en dos, tres y hasta cuatro medios, como una especie de pulpo, en términos de multiplicación.

Lo que quiero decir es que es francamente difícil sobrevivir en una situación cuando una

Guilherme
Canela

corporación tiene tal presencia en el mercado. A lo que se suma el hecho de que en Perú, si bien es cierto que los medios digitales están surgiendo, son una alternativa, y son una alternativa porque tienen como bandera el periodismo de investigación, y el periodismo de investigación tiene mayor credibilidad que lo que se está difundiendo en las redes por miles de sitios que están difundiendo información falsa, o por periódicos cuya credibilidad está severamente cuestionada.

El crecimiento de este periodismo digital es lento, no significa necesariamente un rédito económico, y va a tomar un largo trecho, probablemente, para crecer y tener una mayor presencia en el mercado.

Entonces acá tenemos una especie de *uberización* del periodismo.

Hay muchas preguntas sobre dos temas. Uno, sobre la cuestión regulatoria *per se*, o sea, ¿qué estructura regulatoria sería necesaria para empezar a lidiar con este problema? Y varias otras preguntas sobre la publicidad oficial ¿cómo combatir este fenómeno o cómo regular este fenómeno?

Solo para los interesados, con Edison Lanza desarrollamos hace unos años una discusión sobre la concentración de los medios y publicamos un texto de discusión que fue escrito por tres expertos: Toby Mendel, Gustavo Gómez y Ángel García Castillejo, que se llama *Concentración de Medios y Cuestiones Regulatorias*. Pueden encontrarlo en Google, pero para quienes están interesados, este texto trae una serie de recomendaciones a partir de los estándares internacionales y ya tiene incorporada la decisión

Raúl Peñaranda

de la Corte Interamericana en el caso Granier versus Venezuela, de la discusión a partir de los estándares internacionales de concentración.

Dos temas muy importantes:

En Bolivia hemos tenido un problema porque ha habido una ley, y creo que es una copia de una ley ecuatoriana, según la cual los canales y las radios tienen que tener un porcentaje, 33 % para radios comunitarias, 33 % para radios y canales estatales y 33 % para privados.

Pero como la mayoría de esos medios son privados, el 80 % era privado, tenían que bajar a 33 %. Por lo tanto, había que cerrar, si se cumpliera la ley, unas 400 radios y creo que 22 canales o 100 canales de televisión para cumplir esta cuota. Cuando estaba aproximándose la fecha para cumplir la cuota, el gobierno, entre comillas magnánimamente, reunió a todos y les dijo: bueno, en realidad les voy a dar tres años más, hasta el 2019, que es el próximo año cuando hay elecciones. Entonces ha trasladado el problema y esos canales y radios pueden nuevamente perder su autorización para funcionar, dependiendo de cómo se comporten. O sea que sigue ese problema de cumplir este tema de las cuotas.

Sobre la publicidad estatal, debería haber un sistema transparente de que los medios puedan recibir la publicidad estatal según su *rating*, según su credibilidad o según alguna norma transparente, pero no como un premio y castigo del gobierno a cuál es tu línea editorial. Eso es muy importante porque la publicidad estatal la financian todos los ciudadanos de un país, y no puede ser o no debería ser utilizada. En Bolivia estamos lejos de eso, creo

Aleida Calleja

que en otros países se han hecho más esfuerzos porque la asignación sea algo mucho más transparente y lógico, que solamente este tema de premio y castigo.

Tan mala es la concentración indebida estatal como la privada. Creo que el problema es que en América Latina vivimos las dos, dependiendo de cada país.

Creo que existen directrices y orientaciones muy importantes que ya han establecido, sobre todo el Sistema Interamericano, en términos de cuáles deben ser los criterios orientadores que deberían tener las legislaciones y las políticas públicas para minimizar la concentración y promover el pluralismo y la diversidad para que fortalezca un periodismo independiente.

Hay que seguir combatiendo con una lógica regulatoria y de política pública que tenemos en la mayor parte de los países de América Latina, de creer que el tema de la concentración y pluralismo se resuelve con temas de competencia económica. Los temas de competencia económica son muy importantes, pero no son suficientes para lograr pluralismo y diversidad. Creo que ahí se necesita que los periodistas, la academia y otros actores pongan un mayor énfasis.

Con respecto del tema de la publicidad oficial. No conozco un solo país en América Latina donde no se utilice perversamente la publicidad oficial como un mecanismo de control o de incidencia en las líneas editoriales. Si a mí me lo preguntaran, yo preferiría que no existiera. Que existieran mejor fondos que permitan profesionalizar el ejercicio

periodístico, financiar periodismo de investigación, en fin.

Pero como esto es algo irreal, porque eso no va a suceder en América Latina, creo que hay procesos interesantes de cómo la publicidad oficial debería tener criterios transparentes, es decir *accountability*, contrapesos o una instancia independiente para que le ponga límites a ese tipo de publicidad.

Uruguay creo que es un caso interesante, en México comenzamos ahora con una discusión, pero creo esencialmente que partimos de un hecho básico: los medios se han hecho adictos al dinero público y los gobernantes lo saben. Creo que hay que ponerlo y sincerarlo con todas sus letras, para poder darle una solución de fondo a ese problema.

**Guilherme
Canela**

La Relatoría Especial de Libertad de Expresión ha producido un documento sobre cuáles serían estos principios mínimos de regulación de la publicidad oficial.

Edisón Lanza

Principios para la Regulación de la Publicidad Oficial en las Américas. Está disponible en la página web de la Comisión. Y, dicho sea de paso, en una reciente discusión en Perú en la que se dio un caso extraño e interesante a la vez donde el Congreso para *retaliar* a los medios prohibió poner publicidad en cualquier medio privado, en forma discriminatoria respecto a los medios públicos o las redes sociales, el Tribunal Constitucional declaró inconstitucional esa ley siguiendo los principios que estableció el Sistema Interamericano.

**Guilherme
Canela**

**Luis Jaime
Cisneros**

Quien tenga interés, los principios están en la página de la Comisión Interamericana.

Sobre la publicidad, en Perú ha habido este año una paradoja. La mayoría del Congreso, que es controlado por la oposición, sacó una ley que prohibía la publicidad estatal en todos los medios de comunicación.

Fuera de contexto, suena interesante, pero la ley fue aprobada como una sanción a los medios, porque la mayoría fujimorista del Congreso peruano considera que hay un cartel mediático que tiene un papel político, básicamente antifujimorista. Entonces, la esencia de la discusión quedó desvirtuada por completo, porque es evidente, para quien sigue la política latinoamericana y no concretamente la peruana, que la publicidad estatal se distribuye teóricamente en función del mayor tiraje o menor tiraje que tengan los periódicos, pero también hay un criterio no escrito que tiene que ver con la simpatía o la manera como puede apoyar algún tipo de leyes o propuestas de gobierno.

La paradoja es que la ley aprobada por el Congreso duró poco, y se derogó, el Tribunal Constitucional declaró inconstitucional la ley promulgada constitucionalmente por el Congreso. Estamos nuevamente con la libre interpretación de que la publicidad puede ir en función del gobierno de turno. Claro que hay un marco autorregulatorio, que debería definirse, y que está en curso.

Una acotación final ¿por qué se puede producir esta concentración en prensa escrita? Hay otra paradoja: en Perú no hay una ley de fusiones que impida que en la prensa escrita se produzcan

**Guilherme
Canela**

este tipo de situaciones anómalas, tal como ocurre, por ejemplo, en el mercado cervecero o en el farmacéutico.

Hay un componente importante estructural regulatorio, se vio en lo que dijeron los tres colegas, pero no nos olvidemos del componente periodístico, es decir, cómo hablar periodísticamente de estos temas que todavía siguen siendo un deber en América Latina.

Los Cuadernos de la Corrupción

Diego Cabot

Modera: Dora Montero

Diego Cabot

La Nación

Argentina

Es un desafío exponer un trabajo frente a muchos de ustedes, a quienes he leído. Hice una presentación corta, presumiendo que ya algo conocen, para no repasar desde el día cero.

Hago un poco de historia para que sepan quiénes son las personas:

En el 2003 cuando asume el Gobierno del presidente Néstor Kirchner genera, antes de asumir, un decreto de modificación de los ministerios. Un decreto, como de cualquier presidente antes de asumir, excepto en el caso del actual donde prácticamente no hubo sucesión entre Cristina Kirchner y Macri, pero en general el Gobierno hace el decreto o aprueba el decreto de modificación de misterios.

Pero, ese decreto contenía la clave de lo que sería el gobierno de los años posteriores: una enorme concentración de recursos y de funciones en el Ministerio de Planificación Federal. ¿Recursos por qué? porque básicamente se quedó con todos los presupuestos de obra pública de todos los ministerios, por ejemplo, ya las escuelas no las iba a construir el Ministerio de Educación sino el de Planificación, las cárceles no las iba a construir el

de Justicia, sino el de Planificación, y todo lo que tenía que ver con el mundo de la economía, la energía, el transporte, la vivienda y las rutas, pasó al Ministerio de Planificación.

Por lo tanto, fue el esquema económico y regulatorio que usó el Gobierno para gestionar. Y les diría que fue casi una de las llaves de la gestión, porque ahí estaba la regulación, que la usaron y mucho, para someter a muchas empresas y a los empresarios también para lograr favores, porque la regulación que salía de ese ministerio era a veces muy discrecional y mucha de esta regulación se compraba. Y, además, estaba la concentración de recursos. En ese lugar clave para todo el Gobierno para el Gobierno, para el presidente Néstor Kirchner de 2003 a 2007 y de la presidenta Cristina Fernández de 2007 a 2015, se mantuvo en este lugar a Julio de Vido.

¿Por qué les hice este pequeño paso? para que sepan quiénes son las personas que están involucradas. Lo que nosotros tenemos, o lo que a nosotros nos llega, son ocho cuadernos que los escribió un chofer, quien llevaba a todos lados a la mano derecha de Vido y al ejecutor de toda la política sucia, negra y corrupta de aquel Gobierno. Esas son las personas involucradas en esta causa, el ministerio más importante y, dentro de él, el despacho más importante.

Una fuente me da los ocho cuadernos. No es que me lleguen a la redacción en un sobre anónimo, sino que era una fuente que yo conocía desde hacía bastante tiempo, desde hacía más de un año, que vivía al lado de mi casa, y hace más o menos dos años me encontró en la calle y me dijo que había leído un libro mío que escribí en el 2007, básicamente sobre este misterio y sobre este despacho.

Y ahí me empezó a contar cosas que me interesaban porque yo veía que tenía acceso a un núcleo que era también de mi cobertura, y mantuvimos esa relación. Le empecé a preguntar de dónde tenía la información y él me dijo: lo que sucede es que yo tengo un amigo que es chofer de este despacho, de Roberto Baratta, que es el funcionario quien es la mano derecha de De Vido.

Hacia octubre del año pasado (2017) me dice: ¿Te acuerdas de mi amigo? Sí, claro que me acuerdo, respondí. Y me dijo: pues pasó por acá y me dejó una caja que tiene unos cuadernos, que según lo que me dijo mi amigo

contienen una investigación, él anotó todo lo que hizo durante esos años y todo está ahí.

Eso fue octubre, yo justo estaba yendo de viaje, volví a mediados de noviembre. Luego él no estaba, después no estaba yo y así llegó el 8 de enero, lo llamé y pasé por su casa ese mismo día.

Este es un pequeño resumen para que se entienda:

Audio video

En enero del 2018, el periodista de La Nación, Diego Cabot, accedió una caja con documentos, allí había siete cuadernos, un anotador, facturas, fotos y videos. Los elementos pertenecían a Óscar Centeno, quien fue el chofer durante varios años de Roberto Baratta, el número dos del exministro de Planificación, Julio de Vido. Jorge García Lupo, amigo de Centeno, fue quien entregó las pruebas que revelarían un inmenso entramado de corrupción.

Hablé con las personas de la redacción, especialmente con una, que es el secretario general de la redacción, José del Río, y le conté lo que tenía. Había muchas empresas involucradas.

Decidimos que nuestro grupo de trabajo empezaba en enero, con una redacción diezmada porque en enero hay menos gente. Y por la trama que tenía que no era de una sofisticación enorme, sino que básicamente al inicio, por lo menos para procesar ese magma de datos, decidimos que sean dos alumnos míos: yo doy clases en un Máster de periodismo que tiene el diario y ahí conocí a Santiago Nasra y a Candela Ini, periodistas que estaban haciendo su carrera de posgrado y yo era el tutor de tesis de ambos. Venía trabajando hacía más de un año con ellos. Santiago estaba mucho más enfocado en la cuestión tecnológica del periodismo, le daba lo mismo quién fuera, pero sí era muy bueno en todo lo que era procesos y búsqueda de datos. Y Candela Ini tiene un perfil más parecido a nosotros.

Entonces decidimos que lo íbamos a hacer con ellos, además porque tomé la decisión de que no se entere nadie y yo trabajaba normalmente en el diario hasta las 8:00, 9:00 o 10:00 de la noche y ahí empezaba nuestro horario de trabajo: de 10:00 de la noche más o menos a 4:00 de la mañana, durante un mes y medio, y entonces de día cumplía mi horario y de noche nos quedábamos en mi casa trabajando. Después cada uno de ellos se llevaba tarea para las horas hábiles.

¿Qué fue lo que hicimos?

Básicamente empezar a chequear y a convertir esto en una base de datos. Lo primero fue que tomamos algunas cosas para chequear y agarramos así, *muestralmente*, unos 10 puntos de cada uno de los cuadernos, 10 registros, que tengan o no que ver con cuestiones de corrupción, como para entender la veracidad.

Aclaro que igualmente para mí era absolutamente verás porque yo conocía a todos los actores, era mi área de cobertura en el diario de los últimos 15 años, conocía todo lo que hacían los funcionarios y también los empresarios, y varios empresarios *off the record* muchas veces me habían confesado que hacían esto; muchos y muchas veces.

Para mostrar cómo se hacía el chequeo de la información de los cuadernos:

Tomábamos el cuaderno 1, la primera hoja. Esa hoja tiene una cantidad de registros, a la izquierda los kilómetros que recorría el auto y a la derecha él iba poniendo qué cosas hacía. Del primer cuaderno y de la primera hoja, por ejemplo, esto: tomé el de las 18 horas, que es el tercer registro, “Ministerio al acto de la estación de servicio con presidente Chávez. 084-099”.

De ese pequeño reporte uno podría hacer tres listados de chequeo rápido, para entender si eso fue verdad; después, si uno quiere meterse más a fondo es otra segunda parte, pero esto para que entiendan la primera parte. Y dice: acto con Chávez, entonces es revisar si hubo un acto con Chávez en febrero del 2005, el horario y la distancia, que son tres datos que están ahí: Chávez, estación de servicio y distancia y hora. Entro a los registros de nuestro diario y el 2 de febrero del 2005 hay efectivamente un acto donde decía que abrirán 600 estaciones servicio Enarsa-Pdvsa; Pdvsa es la venezolana y Enarsa es un proyecto trunco del kirchnerismo de una petrolera Estatal. Demás está decirles que no abrió ninguna. Pero, más allá de eso, el hecho existió.

Ahora, en esa misma nota que escribió nuestro colega Francisco Olivera en aquel momento, dice que los empresarios invitados llegaron entre las 17:00 y 18:00 horas, “la hora real del inicio del acto”, “sin embargo, los empresarios les avisaron que estaban ahí desde las 15:00, hora en que

se había anunciado la inauguración”. Entonces lo que yo puedo presumir es que los funcionarios llegaron a las 18:00; por lo tanto, el acto existió, el horario es el que él anota, y me quedaba la distancia, a ver si efectivamente esa era la distancia recorrida.

¿Qué hice? Según Google la distancia, si vamos por diferentes caminos -este camino del bajo es el que seguramente recorrieron ellos porque esta parte de la autopista no estaba construida entonces- es de 12,6 kilómetros. ¿Qué hice para saber si era así? Lo hice en bicicleta dos veces, ida y vuelta, con el contador de kilómetros para ver si la distancia era esa, y más o menos me daba 14,6 o 14,4 depende, simulando el recorrido que deberían haber hecho ellos porque, como les digo, un empalme que hay ahora y que ahorra un poco de camino, en ese momento no estaba.

Sobre la distancia: el indicador estaba en 0,84 y se fueron a 0,99, por lo tanto, podemos presuponer que hay 15 kilómetros en el medio. Pero esa distancia no es realmente justa porque el cuentakilómetros del auto puede que haya sido 084,9 y que no lo sabemos y que a la próxima cuadra ya dio vuelta al próximo número. Pero podemos imaginar que más o menos serán entre 14 y 15 kilómetros, que es lo que yo recorrí en bicicleta ida y vuelta, y Google dice que existe.

Eso lo hicimos más o menos con unos 150 datos, de todos los cuadernos, tomando unos 10 o 12 o 15 a veces, porque algunos me gustaban más o nos resultaban más atractivos.

Mientras hacíamos eso, como los cuadernos que estaban escritos a mano, los fuimos convirtiendo en una base de datos. Por un lado, teníamos la transcripción real de cada registro y fuimos armando esta primera versión, después la fuimos mejorando, y fuimos sacando lo que nos interesaba, o sea, los autos que aparecían, los dominios que aparecían, las personas que estaban mencionadas, los registros donde había dinero y así eso se iba indexando en diferentes pestañas y se iba completando cada uno de los ítems que teníamos.

Todo esto era lo que hacíamos en la noche, sentarnos y procesar todo eso. Nunca salió ningún cuaderno de mi casa; para trabajar siempre los teníamos en casa. A veces estábamos cansados o no podíamos porque nos habíamos propuesto trabajar hasta las cuatro de la mañana, imagínense

que todos teníamos nuestra jornada de trabajo en el diario y yo no bajé en ningún momento mi promedio de notas escritas, lo mantuve todo el año y cubrí todos los sectores que me tocaban durante todo el año. Por lo que era bastante duro ponerse a trabajar en la noche, seis horas más, y a esa hora. Entonces había días que estábamos cansados y pasamos al otro día y decíamos, bueno juntémonos, aunque sea dos horas en la mañana. Cada cual tenía sus ocupaciones y sus tareas dentro de la redacción.

Ese fue todo el trabajo de procesar esto.

Santiago, a su vez, iba haciendo geolocalización para entender desde dónde salían la mayoría de las veces, y a dónde llegaban la mayoría de las veces. Íbamos mirando todo ese tipo de cosas de forma paralela. Lo que más nos interesaba de todo eran direcciones, personas, empresas y autos, entonces empezamos a pedir informes de dominio y teníamos una manera de buscar todos los que estaban registrados en la capital Federal a través de un algoritmo que descubrimos.

Entonces entrábamos a un sistema donde te da la patente y este pedía que le cargaras un algoritmo que está impreso en la factura para que te dé el titular, y Santiago había buscado un programa con el que podíamos adivinar el algoritmo. Entrábamos y teníamos el titular, y ya con eso gran parte de los autos ya sabíamos, porque la mayoría son empresas que están en la capital, y todavía los autos pertenecen a compañías porque en general eran de empresas y los tiempos de amortización son largos. Con eso básicamente teníamos el registro de la gran mayoría de los autos que estaban ahí nombrados, porque por ahí él decía le dejé plata en un auto tal, y no pone otro dato más, y así ya sabíamos que esos autos pertenecían a una cantidad de empresas. Obviamente, si uno medía esos autos con las empresas que estaban al lado había una correlación muy grande: las empresas y los autos que estaban mencionadas eran de las mismas compañías.

Empezamos a hacer el trabajo que todo mundo hace a través de la base datos a la que el diario tiene acceso y las que ha generado el propio diario más las que paga para buscar todos los informes de todas las empresas que están mencionadas, para saber todo lo que veíamos ahí, a todas las personas también, le buscamos los antecedentes para ver si aparecían otras sociedades.

La verdad es que sobre los funcionarios no era una red muy sofisticada, en el sentido en que prácticamente nos llamaba la atención de que recolectaban millones de dólares por semana, y no tenían una red atrás de sociedades y muchas veces no tenían nada, nada; eran solamente empleados, y la relación de dependencia había empezado en el Gobierno y había terminado. Cuando nos poníamos a buscar los antecedentes de una compañía grande o de uno de los empresarios sí, eso cambiaba notablemente porque había un árbol de sociedades detrás de ellos. Pero con los funcionarios nos llamaba mucho la atención porque no es que había funcionarios que a su vez sean socios de otros y de otros, era bastante puro eso porque, claro, durante muchos años tenían dinero en efectivo en el baúl del auto y entonces no necesitaban las complejas sociedades para traspasar dinero de un lado a otro.

Así trabajamos más o menos hasta marzo, donde fue digamos el momento más crítico para mí de toda la investigación que fue cuando este hombre, Baratta, que por entonces estaba preso, es liberado.

Y para mí ese fue como un momento bisagra; que seguramente las preguntas que todos ustedes, o de muchos de ustedes, vendrán por esos días y por esas decisiones.

Lo que encontré ahí es que mi fuente me llama y dice: tenemos que devolver los cuadernos; y yo estaba con los cuadernos en mi casa. Y él me dice que lo tenemos que devolver porque Baratta salió de la cárcel y salió del cajero a atender la caja que estaba cerrada desde hacía un tiempo, entonces imagínense que todo ese núcleo se conmovió.

El chofer que escribió los cuadernos que se los dio a mi fuente en custodia, nunca supo que yo los tuve, y mi hipótesis de trabajo siempre fue que él no se entere por nada.

¿Por qué? porque en realidad yo veía en la solidez del relato en primera persona, de ver así, cruelmente, cómo era un esquema de corrupción muy profundo tenía escondida, a su vez, la debilidad más grande, que era muy fácil para alguien con mucho dinero negro silenciar una voz, como la del chofer, era tremendamente fácil; o sea, cuánto valía silenciar esa voz.

No sé, pero viendo todo lo que sabemos, lo que vimos después que pasó con la causa posiblemente el precio lo hubiera puesto Centeno. O cuánto,

o qué fácil hubiera sido matar a un remisero en un accidente de tránsito. Entonces yo siempre tuve en mi cabeza: este hombre no se puede enterar nunca, porque el día que se entere, él va a salir a buscar el precio de su silencio. Ese fue el momento más crítico para mí porque me vi obligado a devolver los cuadernos y ahí hablé con algunos, ya en ese momento venía hablando con José del Río y con Fernán Saguier, quien es el dueño del diario, al que le comentaba cómo iba.

Para los que alguna vez escucharon a alguien hablar de reuniones larguísimas y estratégicas, les digo que no hubo ninguna reunión de más de un minuto con nadie del diario, ninguna; o sea, todas las decisiones las fui tomando yo y todas las decisiones las fui comentando al diario, a Fernán puntualmente, y a José, y ningún otro sabía de esto, solo a Fernán y a José les comentaba qué cosas iba haciendo, y si les parecía bien el próximo paso y ellos, como me acompañaban, yo avanzaba. Pero no había ninguna reunión estratégica, los abogados del diario se enteraron esa mañana, en un momento vi entrar al abogado del diario, caminaba y se levantaban los papeles a su paso y me dijo: ¿qué hiciste? ¿cómo no nos dijiste nada! Bueno, es que fue una decisión estratégica, no decirle nada ni siquiera a los abogados del diario.

Es así que, cuando escuchen por ahí de largas reuniones donde debatimos qué hacer, son absolutas mentiras; no hubo ninguna, todas absolutamente todas las decisiones las tomé yo, todas se las comenté a Fernando y a José, a veces juntos, a veces separados, y ellos me decían: avanza, avanza, avanza, avanza, y yo iba. Me preguntaban los riesgos de cada cosa y yo les decía el riesgo más grande es que perdamos todo, que la investigación la saque otro, que se pierda, o bueno.

Llegó el momento de preguntarme ¿qué hago con esto? Si lo publico mañana, como les decía, si yo fuese abogado de Baratta, por ejemplo, yo aplaudiría de pie, si alguien publica esa historia yo aplaudiría de pie si fuera abogado, realmente le diría: te agradezco toda mi vida y te voy a hacer un monumento en la casa de Baratta porque al otro día salías a comprar el silencio de un chofer, con dinero que yo había verificado que no le faltaba, y era comprar una voluntad.

Ya sabía todo lo que iban a hacer los empresarios y los funcionarios, obviamente los funcionarios lo iban a negar y los empresarios también

porque me lo negaron siempre en público, porque hicieron millones a través de esta relación tortuosa entre el Estado y sus proveedores. Por lo que ya sabía, tenía la certeza de que eso iba a suceder. Entonces yo sabía que no lo podía publicar así.

Y además había una segunda cosa: no tenía plena confianza en mi fuente, que tal vez entre los dos se hayan puesto de acuerdo para que yo sea el vehículo que publique.

Si ustedes tienen algo que incrimina a vuestros jefes y este caso casi era una relación de amo patrón, más que de jefe con cierta paridad, si ellos dos se habían puesto de acuerdo para que yo publique posiblemente después iban al otro día y golpean la puerta y dicen: mira, se filtró, no sé qué pasó, toma, acá está y dame tanto. Entonces yo me podía convertir también en un vehículo enorme de este movimiento de ellos para publicar esta causa.

Y además había dos cuestiones.

Una que tiene que ver con la misión periodística, yo quería realmente que esto se conociera y que tuviera consecuencias porque es un sistema de corrupción que sostiene a la política de Argentina. Para darles una idea, según los cuadernos, en los últimos seis meses antes de que muriera Néstor Kirchner en el 2010, por ese auto pasaron 53 millones de dólares, solamente en los últimos seis meses se entregaron en efectivo al departamento de la expresidenta y el expresidente en La Recoleta, en la Quinta Olivos que es la residencia presidencial donde reciben a presidentes o en la Casa Rosada. Entonces, realmente quería hacerlo.

La segunda es que, a su vez, tenía en el medio una enorme cobardía y un enorme temor de quedar expuesto y dejar expuesto al diario ante una investigación que, si el propio hombre que la había escrito la negaba, quedábamos expuestos.

Todas estas cosas me llevaron a decidir que los judicialicemos. Y ahí empezó una negociación dura, muy dura, con el fiscal, y después en algún punto con el juez, quien ya tenía a todo este grupo investigado, incluso al chofer, porque su exmujer lo había denunciado, o lo estaba extorsionando para que le comprara un departamento que sé que efectivamente se lo compró, entonces estaba ya investigado en una causa mucho más grande

de importación de gas licuado, pero en esa causa estado investigado también el chofer por enriquecimiento ilícito. Lo que sucedió ahí fue que efectivamente había un juicio que estaba entendiendo sobre el tema.

El 10 de abril declaré, le entregué a la justicia todas las copias que tenía, había sacado fotocopias de alta definición de todo y a su vez le di la base de datos con toda la investigación hecha, toda, absolutamente toda. Les dije: chequeen. Lo que había hecho con ese algoritmo, ellos pedían un oficio, porque para el juzgado no sirve el algoritmo que nosotros teníamos, sino que ellos tenían que pedir un oficio al registro automotor.

La negociación con el fiscal fue más o menos en estos términos, lo que el fiscal federal Carlos Stornelli me dice es que nadie sabía nada, estamos en abril y el compromiso fue de absoluto y total silencio, porque según él, hubo una reunión donde yo quedé en el medio donde discutían entre dos personas de la justicia, si me iban a matar o no; uno le decía al otro por cinco mil dólares lo van a matar porque un sicario en Argentina lo mata.

Yo pensaba: ¡bueno, por lo menos el peso se está devaluando entonces en pesos valgo más! Pero quedé en el medio de una conversación así, se decía que en Argentina por silencio se mata. De hecho, el fiscal Nisman es una referencia todo el tiempo, y además también aparecía una vieja referencia que es de la agenda de una secretaria privada de un excuñado de Menem, Lourdes di Natale, que limpiando vidrios se cayó del balcón allá por los años noventa. Entonces me decían, son los únicos casos paralelos a esto, los dos terminaron muertos, y yo estaba ahí en el medio.

Fue una decisión difícil y entonces me preguntaron si quería custodia, yo le dije que no y lo que vino después fue básicamente un pacto de silencio muy grande.

Tres cosas que tienen que ver con nuestro oficio.

En enero, a quienes trabajaban conmigo nunca les dije quién era la fuente; no lo hice en abril a la justicia, nunca les dije quién era la fuente, pero en julio viene el fiscal y me dice: si tu fuente declara, la solidez de la causa va a ser mucho más grande ¿puedes hacer una gestión para que declare? y ahí me arruinó las vacaciones, estaba por ir de vacaciones y me quedé con eso en la cabeza, porque tenía que decirle a la persona que me

había entregado las cosas. No sabía siquiera qué tenía en mente cuando me lo entregó y le tenía que ir a decir: estimado amigo, usted va a quedar en el medio de una causa penal, que más allá de que él no aceptara declarar yo tenía la certeza de que la justicia tarde o temprano lo iba a encontrar porque si detenía al chofer, contaría quien le había entregado a él los cuadernos. Entonces era relativamente directo el recorrido.

Lo cierto es que yo me junté una mañana, un martes a la mañana, 31 de julio a las 8:00 de la mañana, y él aceptó declarar y contar cómo le habían llegado a él y cómo me los había dado a mí, en qué condiciones me los habían dado y contar básicamente la relación que nos unía desde hacía muchísimo tiempo.

Lo llevé a declarar, tuvimos una reunión en su departamento, el fiscal, él y yo al mediodía, y a las tres de la tarde lo llevé a declarar y declaró hasta las seis más o menos. En el momento que estábamos en el departamento donde él dice sí, yo voy a ir a declarar y voy a contar cómo me llegaron y cómo fue el camino, el fiscal le dice: bueno, quiero decirle que su amigo acaba de ser detenido.

Fue un momento violento para mí, ya sabía que lo que se venía era inminente, ya sabía, porque me lo habían dicho, que cuando este hombre vaya a declarar era cuestión de horas porque ya se terminaba todo y empezaba el movimiento de la causa. Ante esto, dije, esto se precipita en horas.

Él declaró como a las 6:00 de la tarde, volví a llegar a su casa después y ahí me tocó hacer de remisero, fui al diario como a las 7:00 la tarde y le conté a una mesa más amplia. En ese momento ya los secretarios que estaban a cargo sabían porque ya les había a. Nos juntamos tipo 7:00 de la tarde y ahí empezaron unas horas maravillosas desde el punto de vista periodístico y fue la decisión de si publicáramos o no toda la investigación en pocas horas.

Primero me quería matar porque nadie había hecho nada y nadie sabía nada, no tenían los fotógrafos, la gente de arte, todo, todo, todo fue unánime, fui ahí digamos el *puchimbol*, porque no había avisado a nadie, no había nada previsto, ni una foto en el archivo porque yo no se la había dado a nadie, nada. Sabíamos que en la madrugada iban a detener – pensaba que a más o menos 20 personas, esa era mi estimación inicial, y unos 30

allanamientos. Finalmente fueron 16, y 35 allanamientos esa madrugada a las 5:00 de la mañana; sabía que iba a ser en la madrugada porque esas cosas suceden en Argentina a la madrugada para tener mayor grado de certeza, porque la gente duerme a esa hora.

Lo real es que hay una discusión muy filosófica desde lo periodístico: si lo dábamos o no lo damos.

En un momento como a las 9:00 de la noche me preguntan ¿cuánta gente lo sabe? No sabía cómo decirles que, si iba a suceder lo que iba a suceder, y si van a detener a 20 personas yo calculaba que unas 250 personas ya lo sabían. Porque para tener tanta gente y allanar 35 lugares a la vez cuánta fuerza policial necesitas. Les digo, más o menos 250 personas. ¡Eso se va a filtrar, eso se va a filtrar! Y entonces les dije: yo hice un pacto de honor, y no voy a ser quien lo rompa, no podemos ser nosotros lo que lo rompamos. Y ellos me decían: sí, pero lo van a romper otros y vamos a perder todo. Les digo: siempre fue el riesgo de perder todo, siempre trabajamos con esa hipótesis de que lo íbamos a perder, y no lo podemos abandonar a cinco horas, serán las 10 u 11 de la noche, a cinco horas de que esto suceda. Había opiniones muy en contra de la mía.

Y, finalmente ¿qué pasó con ese diario? No lo dimos, y lo seguimos guardando. Yo decía, perdamos seis horas porque vamos a ganar mucho más.

Después me empezaron a acompañar más, tuve un momento de pastor donde pude evangelizar a la audiencia, y lo que sacamos fue un artículo titulado *Coimas, una detención impacta al kirchnerismo*. Fue muy pequeño. Y dimos una nota que no debería haber ido a tapas si no sabíamos todo lo anterior, que era que un chofer había sido detenido en una causa n.

Y finalmente a las 6:00 de la mañana la página normal hasta ese momento se convirtió en el trabajo como lo presentamos por primera vez. Desde ese momento, 11:00 de la noche hasta las 6:00 o 7:00 de la mañana, hicimos un esquema de emergencia donde cada uno tenía su rol, éramos unos 15, obviamente con fotógrafos que fueran de guardia, y la gente de arte se quedó en el diario haciendo todo este tipo de cosas que finalmente fueron la gran ilustración de la investigación en todos los diarios del mundo. Nuestro trabajo se reprodujo en centenares de diarios del mundo, en

todos los medios de Argentina y básicamente estas cosas que se prepararon esa noche fueron las que utilizaron todos los diarios del mundo, así como los canales de televisión.

Y ahí ya empezó otro juego: cómo contamos esta investigación de la que nosotros teníamos el total de la materia prima.

Yo me fui con Candela a escribir a casa, como habíamos hecho siempre, nos quedamos escribiendo toda la noche y a las 4:30 de la mañana el fotógrafo me manda un mensaje a mi celular y me dice: Diego, acaba de llegar la policía. Hasta ese momento todo el operativo que habíamos montado era eventual porque suponía que eso iba a pasar esa madrugada, por lo que conocía más o menos cuál era la decisión estratégica de ellos. Ya estaba detenido Centeno, había declarado mi fuente, lo que faltaba era ir por la redada.

Cuando a las 4:30 de la mañana me mandó un mensaje de que ya está acá la Policía dije, bueno, listo ya está, terminó, o más bien, empezó. Ya no importaba, ya no habíamos perdido nada, no nos había ganado nadie y podíamos dar la investigación.

Esto es lo que fue el después, la publicación *print* fue una publicación histórica para el diario, se agotó en gran parte de Buenos Aires, aunque salió un día después de que la publicación esté online, y nuestra cobertura fue básicamente digital ese día. Sin embargo, el diario fue muy demandado en ese momento, se agotó, nuestra página tuvo récord de visitas, las suscripciones treparon y por suerte se estancaron en un nivel mucho más alto después. Además, hubo una casualidad increíble, tenemos un *paywall* que tiene una cantidad de notas por mes, y ese fue el primero. Entonces el 2 o 3 ya había un cantidad de gente que había agotado su consumo mensual, por lo que hubo una gran suscripción en esos días.

Ese día mostramos, por ejemplo, cómo era el esquema, cómo eran los recorridos.

Por ejemplo, agarramos un recorrido, lo transcribimos, cómo era la ruta de ese asiento y quiénes eran los involucrados en ese asiento. Así tuvimos la cantidad de recursos para mostrar esta investigación al otro día o incluso en la web.

La redacción estaba totalmente desarmada en cuanto a funciones y demás, todos trabajábamos de cualquier cosa porque había que generar

muchísimo, muchísimo, material, porque había una demanda enorme de ese material en esos días. Prácticamente todas las secciones que tienen que ver con esto, todos los periodistas que tienen que ver con esto terminamos trabajando para esta cobertura.

Mientras tanto en las redes había una cantidad de elucubraciones respecto a mi identidad. Fui agente del servicio de inteligencia de todos los países del mundo, de todos, había puesto a mi hijo a escribir, todos habían escrito en mi familia, había de todo en la red.

Entonces nosotros empezamos y en ese momento nadie había dicho nada y nadie sabía que nuestra fuente había declarado. A 48 horas de conocido el caso hablé con mi fuente y le pedí una entrevista y me la dio. Ahí contamos y mostramos por primera vez quién era la persona que nos había entregado los cuadernos. Incluso hay una revista en la calle que había tomado una versión que no tenía nada que ver con lo que había sucedido y era la tapa de la revista; salimos ese día y me imagino la pobre tapa cómo quedó. Nosotros contamos cómo había sido y cómo habían llegado esos cuadernos. Hicimos un programa especial donde vino él y vino el fiscal.

Esto es lo que le quería mostrar:

Cuando me preguntaban cómo era la causa, como venía, era difícil explicarle a la gente de arte. Un día me puse a hacer un esquema en una hoja. Después llegué al diario, agarré una mesa de diseño y empecé a armar ahí todo un esquema de cómo era la causa. Y finalmente armé un flujograma de cómo se fue abriendo la causa a medida que se iban moviendo. Cada empresario o funcionario que fue pasando estaba en el flujograma. Lo que quedó de esta causa fue una infografía de doble página donde contamos a un mes, más o menos, cómo era todo el esquema. El diagrama contenía lo que textualmente unos decían sobre los otros, lo que se lee en las declaraciones, y se va uniendo lo que uno dice sobre el otro.

Lo que se hizo fue básicamente el esquema de cómo era la causa, quiénes son los implicados, el foco que es el Ministerio de Planificación, el matrimonio presidencial y Daniel Muñoz el secretario de Néstor Kirchner como cabeza y el ministro de Vido, son los cuatro sindicatos como los organizadores de todo este esquema.

Se tiene gente de la obra pública vial; la relación con Venezuela que también quedó bajo la lupa por la causa; todos los temas de financiamiento de toda la operación; la *cámpora* y los medios; el financiamiento de la política, que eso se desprendió a otra causa; la obra pública energética; empresarios de primera línea de la Argentina; el transporte y la relación Estado Justicia, básicamente un operador judicial y un ex juez Federal; un operador judicial, un hombre al que se le sindicó de estar siempre cercano a los organismos de inteligencia, quedó dentro de la causa también imputado, y también un exjuez Federal.

Hicimos un buscador para entrar, esa base de datos la convertimos en algo mucho más profesional, después cuando todo el mundo supo el N Data se encargó de eso. Es un buscador por palabras, cada uno se puede buscar y ver en qué circunstancia sale y a partir de eso después extraer el archivo si quieren. Cuando salió alguna resolución muy importante donde se determina por el juez que, por ejemplo, hay 42 imputados por asociación ilícita cuya jefa es la expresidenta y el ministro, yo tomé esa causa y en la mañana habíamos desarrollado una pequeña aplicación, fui subrayando, leí toda la causa -son 553 páginas- y las subrayé todas y eso generó una aplicación para hacer búsquedas un poco más interactivas: uno pulsa en el directorio y lo refiere al lugar de la causa donde está.

Las consecuencias:

A hoy, 10 de noviembre, hay 22 detenidos, todos por asociación ilícita y obviamente cohecho pasivo o activo. 26 indagados, 26 arrepentidos, sin embargo todos los arrepentidos que hay en Argentina no son como en Brasil, que se les extingue la acción penal, sino que al arrepentirse en su declaración confiesan un delito, por lo tanto, los empresarios básicamente y algunos funcionarios, están acusados de asociación ilícita, de haber armado una asociación ilícita que empezaba en los expresidentes y terminaba en los empresarios más grandes de la Argentina, muchos presos, todos con un embargo de cien millones de dólares y varios con prisión preventiva, aunque no efectiva, porque son colaboradores de la justicia. Pero podrían ir presos si se detecta alguna falla en su declaración o, en su caso, si cometen algún otro delito. Esas son las consecuencias de la investigación a hoy. Muchas gracias.

Sesión de preguntas

Dora Montero

Esa base de datos es realmente impresionante, sé que hay muchas preguntas, pero antes quiero preguntar a Diego Cabot: esas ocho horas en la sala de redacción entre la decisión de esperar las capturas antes de publicar, en ese momento dijiste que querían matarte en la sala de redacción, pero ¿ustedes ya tenían, ustedes tres o tú, ya tenían un diseño del relato que iban a hacer, y en qué momento con esas bases de datos supieron la historia es por acá o este es el personaje, o cómo fue este proceso?

Diego Cabot

La historia surgió muy al inicio, porque era motivo de mi cobertura. Sobre este tema escribí tres libros, y sobre los bolsos que se pasaban de auto a auto lo relaté en un libro del 2007, de que ya en ese momento las empresas concesionarias pasaban los bolsos de un auto a otro y así pagaban los retornos. Por eso me resultó muy creíble, y conocía a los empresarios. Hice cosas increíbles en el chequeo, por ejemplo, me juntaba con los empresarios en los lugares donde ellos iban a pagar coimas y les decía: ¿conoces este bar? Sí vine alguna vez, me decían. Y les decía: a ver, te voy a recordar cuando viniste, entonces le pasaba el listado y el tipo era muy cómico porque era como ver un *Photoshop* en vivo, se le transfiguraba la cara, yo le decía acá pagaste tanto tal día y aquí tanto. Y el tipo no sabía de dónde había sacado el dato y me decía, ¿qué tienes? Entonces yo le decía, me lo contaron.

Y ahí me iba al mazo, porque mi ejercicio era saber el semblante a ver si eso era verdad o no, más que revelar todo, y decía me contaron: pero

decían, pero no puedes probar nada, son cosas que nunca, nunca, se van a poder probar y seguían ¿quién te lo dijo? Pero yo ya me iba con la certeza. Otra vez otro me dijo, por ejemplo, yo le dije por qué no me cuentas –porque también lo cité en el mismo restaurante, en la misma mesa ya que justamente había un video que había filmado Centeno que se lo veía en esa mesa, entonces me senté en la misma mesa y lo esperé– y le dije: es la misma mesa donde vos hiciste grandes negocios, pero hoy no vas a tener suerte, le decía. Yo le dije por qué no me cuentas. Y él me confesó que todo era verdad. Y por qué no me cuentas, para una historia que estoy haciendo en el diario. Y entonces él me dice - nunca me voy a olvidar de esta frase porque me encantó- en mi barrio al que habla le dicen traidor y yo no soy un traidor. Le dije: quédate tranquilo que Buenos Aires está lleno de barrios llenos de traidores, que me van a contar lo que vos hiciste. Finalmente, él todavía está preso.

Dora Montero

¿Y es uno de los confesos?

Diego Cabot

No, está preso todavía. Lo que te digo es que en realidad la historia me pareció verídica desde muy temprano, yo sabía por dónde iba a ir, sin duda, pero los periodistas necesitamos la adrenalina del suceso.

Era muy difícil para mí escribir la historia que iba a publicar el día uno, cuando no sabía si iba a pasar o no y qué iba a pasar. O sea, por lo menos yo soy así, necesito digamos que los textos tengan en algún punto el sentimiento de ese momento. Entonces me puse 20 meses a escribirlo y nunca lo

pude terminar, pero obviamente que sabíamos por dónde iba a ir la cobertura, pero la cobertura de los textos era el menor problema de todos los que teníamos en ese momento. Por ejemplo, a cinco o seis fotógrafos decirles, mira, vas a pasar la noche en un domicilio, toda la noche, para ver si pasa algo, por las dudas de que pase, y después buscarles relevo para que tipo tres o cuatro de la mañana vaya otro. Había una cantidad de problemas operativos que no eran básicamente los textos.

Dora Montero

Voy a comenzar con las preguntas que están en la aplicación y quiero transmitirme una felicitación, a la que me uno, por esta investigación. ¿En algún momento realizaron o planearon someter a peritajes esos cuadernos, para ver la antigüedad, la autoría o algún tipo de trabajo de este tipo?

Diego Cabot

Yo pensé todas las posibilidades, absolutamente todas, incluso hacerles fotocopias certificadas, pero, para que tengan idea del temor que yo tenía de que se filtraran, la fotocopias la saqué yo; me fui un día a las 4:00 de la mañana al diario, porque las impresiones del diario comparten la impresora, entonces uno está sacando fotocopia y aparece el cable de que Messi metió un gol en el Barcelona, así que te corta la dinámica. Por eso me fui entre las 3:30 y 4:00 de la mañana y saqué las copias.

Tenía una enorme desconfianza. No confiaba en ningún escribano para dejarle los cuadernos y que haga una copia certificada. Además, ya requería que le pidiera al diario una partida para hacer una copia certificada de semejante cantidad de documentos.

Lo que sí hice fue que me reuní con peritos calígrafos, lo hice por mi cuenta. Les aclaro, para que tengan idea. Por ejemplo, ayer veía a CNN cuando contaba la investigación del Chapecoense, nosotros teníamos cero pesos en el diario, no tuvimos ningún recurso extra, solamente mi bicicleta y un contador de kilómetros para contar las distancias, que comparé yo. Después no hubo ningún pedido de ninguna partida para nada, para nada, todo lo hicimos nosotros yendo y viniendo con nuestro trabajo habitual.

Pensé varias cosas, a nadie le confiaba porque la información que yo veía, y les voy a contar una infidencia: a nosotros nos pasó que una persona que estaba implicada en los cuadernos era muy conocida de Candela, pero muy conocida, al punto de que se habían ido casi de vacaciones. Entonces era tanta la gente involucrada, pero tanta la gente involucrada, que yo temía de que a cualquiera que se lo dé, encuentre algún conocido y empiece a correrse el rumor.

Hablé con dos peritos y ellos me dijeron que con copias de alta calidad uno podía peritar una cosa así, porque hasta se podía traslucir la profundidad del trazo. Entonces, también las fotos las sacamos en mi casa, compré un trípode para no tener ningún movimiento, esperamos un día nublado –porque son los mejores días para hacer las fotos porque se filtra mejor la luz por la ventana– y sacamos todas las fotos nosotros. Sí lo hablé, pero no confiaba en nadie para darle nada.

Dora Montero

¿Qué tanto ayudó a la investigación la mentalidad lógica de un abogado?

Diego Cabot

¿La mía? Sí, la usé porque yo enseguida tomé conciencia de la magnitud del tema, de la fortaleza del relato y de la debilidad de la fuente, porque era muy difícil. Más allá de que yo la hubiese publicado y que la justicia hubiese avanzado después con todas las certezas que le dimos en esa base de datos y con toda la investigación que hicimos, pues ¿qué hubiera pasado? Los tiempos hubieran sido mucho más largos, los avisos hubieran sido enormes, posiblemente hubiera sido otra.

Entonces siempre me puse en la cabeza del abogado de los más implicados, estudié derecho y soy terco y me recibí, pero no ejerzo ni me gusta el mundo de los abogados, pero en este caso conozco mucho a los abogados, conozco cómo piensan, y estaba convencido de que la mejor estrategia o lo mejor que les podía pasar a ellos como defensa es que yo lo publique. Siempre tuve eso en la cabeza y siempre quise hacer una cosa distinta, pero creo que en algún punto sí tuvo que ver siempre.

Dora Montero

¿Siempre pensaste que era posible que se desvirtuaran esos cuadernos, la versión del chofer?

Diego Cabot

Sí, obvio, lo pensé, sobre todo en el sentido de que el chofer no los asuma. Tenía dos estrategias o dos cosas concretas claras en la investigación. Una, es que los cuadernos no iban a pasar nunca más, yo creo que ya hizo negocio, entre abril, si él los pidió con tanta premura, en abril seguramente hizo negocio con Centeno hasta que la causa empezó, que fue en agosto. Siempre pensé que no iban a aparecer nunca y siempre sabía que él podía no asumirlos.

Aunque las conversaciones que yo tenía con mi fuente, y que él sí hablaba con García Lupo porque era su amigo, a quién traicionó, él me decía que se iba a arrepentir porque siempre tenía en la cabeza el hecho de hacer algo con todo eso que él había construido. Yo tenía una esperanza. Para mí fue, digamos, una gran confirmación que él lo asumiera, porque imagínate, constituyes ahí un testigo presencial, con la fuerza que tiene un testigo presencial, para una causa como esta, más allá de ser el autor de lo escrito.

Dora Montero

Cuando Centeno hacía el reporte tan detallado de todo lo que hacía, él lo hacía para guardarlo para su seguridad, porque efectivamente pensaba que lo iba a lucrar después, o ¿cuál era el objetivo?

Diego Cabot

Mira, no lo sé. No hablé nunca con Centeno, esa pregunta me la hice y me la hicieron una cantidad de veces. Un día mi hermana, que vive en la Pampa, es psicóloga forense y está a cargo de evidencia familiar del poder judicial de la provincia de la Pampa y a ella obviamente lo único que le interesaba era la motivación de esta gente. Yo le decía, mira María yo no sé ni por qué hago las cosas yo hoy, o sea el 90 % de las cosas que hago no me las puedo explicar yo, para explicarme por qué las hace un chofer al que no conozco. Entonces esa pregunta me la hice.

Me encantaría preguntárselo a él alguna vez. En un punto medio la abandoné en búsqueda de la veracidad de lo que él había hecho: las motivaciones, todos las sabemos, los que trabajamos en esto cuando nos llega una determinada denuncia,

un determinado dicho, una determinada pista, hay de todo. Si me preguntas sobre mi palpito, yo las imagino más miserables que altruistas, yo, pero es un palpito. O sea, creo que sus motivaciones fueron más miserables que el altruismo de que esto se conozca. Pero esa es mi opinión.

Dora Montero

¿Y por qué se lo entregó a su amigo?

Diego Cabot

Porque había una causa. Él tiene 12 hijos con sendas mujeres. No sé con cuántas, pero tiene 12 hijos, porque investigué todo y su vida familiar. La última era una exempleada del Ministerio de Planificación, que después ese misterio se desmembró en cinco cuando asume Macri. Entonces ella era empleada de ese Ministerio y empezaron a tener una mala relación y ella lo empezó a extorsionar, y en el marco de esa extorsión para que le compre un departamento, porque ella sabía el trabajo que hacía su expareja, le hace una presentación judicial en un expediente penal del fuero federal, que es básicamente el que entiende de esta causa. Entonces le dice al juez espontáneamente: mi expareja hacía tal y tal y tal cosa, y el juez la toma como testimonial y hace medidas probatorias con base a eso, de hecho, hay un par de allanamientos, y se dice tenían una casa en un country, y hay un par de allanamientos que el juez hace.

Centeno se presenta en esa causa y le dice al juez: mi exmujer me está extorsionando. Y hay una desgravación en su declaración del contestador automático donde la mujer le decía: cómprame un departamento porque voy a contar lo que hacías. Estamos hablando del año pasado, octubre más o

menos. Entonces él, ante el temor de que lo allanen, de que vaya la justicia y allanen su casa se los da a mi fuente.

Dora Montero

¿En Argentina pueden seleccionar el fiscal al que le entregaron eso, cómo lo seleccionaste, por qué él?

Diego Cabot

Vos puedes hacer la denuncia en cualquier fiscalía. Lo que no puedes seleccionar es el juez. Y tocó este porque estaba con ese tema encima, estaban todos presentados ahí. Estaban todos presentados en una causa, incluso el propio chofer, que investigaba la compra de gas licuado, gas para sostener una crisis energética Argentina, que también lo manejaba ese Ministerio y que lo tenían. Pero la denuncia la puedes hacer en una comisaría, en una fiscalía.

¿Por qué elegí al fiscal? No lo sé. No cubro todo, siempre cubrí en mi área toda la relación tremendamente corrupta entre los empresarios regulados y el gobierno. Esa fue siempre mi área de cobertura histórica. Diría que soy más especialista en derecho regulatorio que en derecho procesal penal. De hecho, Maia e Iván, son los grandes estudiosos del tema y quienes transitan por esto todo el tiempo. Yo lo tenía al fiscal de una vieja causa en la que había estado.

Además, el año pasado estuve una semana en una mina de carbón, tres días adentro de la mina, para hacer un documental en el diario de Río Turbio, que es una mina de carbón que está en el sur de Argentina, en la provincia de los Kirchner que también es un nido de corrupción enorme, y el

fiscal de esa causa era Stornelli, por lo tanto, como él me dijo un día: estos muchachos son todos viejos clientes de la fiscalía. Entonces los conocía, conocía el entorno. Yo no tenía relación con él, tenía relación esporádica de fuente periodista y nada más.

Dora Montero

En ese proceso tú ya conocías a casi todos esos empresarios y muchos de los nombres de la lista ¿hubo alguno que te sorprendiera?

Diego Cabot

No, ninguno. Sabía que todos eran unos corruptos. Absolutamente ninguno. Sí me sorprendió que no estén otros, eso sí me sorprendió, pero después lo entendí porque en realidad ese esquema a ese hombre, a ese chófer, y a ese funcionario le tocaba, por así decirlo, transcurrir un espinal de actividad que básicamente tenía que ver con el mundo de la energía, de los grandes contratistas de la obra pública, o de los servicios, o de los regulados de la energía, ahí encuentras eso.

Pero hay una cantidad como de verticales de recaudación del otro gobierno que incluso se fueron abriendo con las declaraciones de los arrepentidos, porque no te olvides que cada uno después tiene que aportar un dato más, entonces llegó un momento que, por ejemplo, uno que estaba mencionado en esa lista, abrió otra línea de investigación y dijo: yo también pagaba... porque para que le tomen como válida la declaración, dijo: yo también pagaba la coima por los subsidios al transporte, devolvían el 5 o el 10%.

Le saqué un video que había de un economista que se lo hice hacer anoche, que es un investigador del Conicet, que es el organismo público de la

UBA, organismo público que estudia la Argentina, de estudios científicos, él es investigador de ahí e hicieron un cálculo de que más o menos, de acuerdo con las declaraciones de los funcionarios y de los empresarios en esta causa, en realidad por coimas durante el kirchnerismo se deben haber recaudado durante los 12 años de gestión, 36 mil millones de dólares, más de la mitad de las reservas de la Argentina. 12 años de gestión, 36 mil millones de dólares.

Dora Montero

Tú que conoces la investigación, que conoces las cifras ¿crees que esto pueda llegar hasta la expresidenta?

Diego Cabot

Bueno, sí, yo aspiro que llegue, no hasta la expresidenta, para mí es mucho más importante hoy por hoy que la expresidenta esté enjuiciada y que los grandes empresarios de Argentina que fueron intocables y que nos daban lecciones de ética en los congresos y de *compliance* y demás, que son palabras que inventan para mentir, estén enjuiciados. Me parece mucho más importante porque el kirchnerismo hoy por hoy es como los boxeadores que hacen así al *puchimbol*, esa pelota que va y viene. Es eso, es facilísimo pegarle al *puchimbol*, no así en otra época.

Pero hoy a mí realmente lo que me parece es que esto debería purificar la relación del Estado con sus proveedores, que vaya mucho más allá de la expresidenta, es una nimiedad para mí que esté o no esté la expresidenta, quien ya va a tener su juicio y ya los tiene por una cantidad de cosas, es un tema menor que tiene obviamente una connotación muy grande desde lo político.

Pero si uno quisiera proyectar algo en esta causa a mí me gustaría que realmente la relación del Estado y sus proveedores que, como lo comentaba, dos economistas del Conicet que es un organismo relativamente oficial del Estado Federal con pensamiento más de centroizquierda, lo valúe en 36 mil millones de dólares, que eso se depure, porque efectivamente lo padecemos. Siempre pongo el mismo ejemplo, yo no soy de Buenos Aires, me vine a estudiar a los 17 años, en 1994 se priorizó una ruta que une a Buenos Aires con Santa Rosa, la ruta 5; en 10 años tenía que estar terminada la autopista, o sea, en el 2004; estamos a 2018, la ruta está colapsada y la autopista no está y yo tengo una cicatriz en la cabeza de un accidente que tuve cuando mi papá murió que agarré el auto y casi me mato en el camino. Entonces, cuesta plata y cuesta vidas ese dinero.

Obviamente que es un tema político determinante, pero a mí me gustaría, realmente, si me preguntan, y con la mano en el corazón, a mí me gustaría que se depure esa relación. Que no solamente es un problema sistémico de Argentina, lo estamos viendo básicamente en todos los países de América Latina, y gran parte de las investigaciones que se presentaron acá tienen que ver con esa relación tormentosa, negra, oscura entre el Estado y sus proveedores, que finalmente terminan por financiar la política y la campaña política, que es lo de menos, que financie una campaña política porque finalmente sería un tiempo determinado en un momento determinado y al que se le pueden poner reglas.

El problema más grave, es que hacen millonarios a los funcionarios y que finalmente terminan por financiar a la casta política.

Dora Montero

Y que terminan al final cobrando todo eso que aportaron.

Diego Cabot

Por eso, digamos, las empresas en este caso son herramientas fundamentales para que el dinero público se convierta en privado y se reparta entre empresarios y funcionarios. Entonces mi aspiración sería esa.

Dora Montero

¿Hay alguien del público que tenga una pregunta?

Preguntas del público

- Primero felicitarte por la investigación y todo lo que han logrado. Quería preguntarte ¿Qué pasó entre el momento en que entregas los cuadernos a la justicia y tienen este pacto de silencio? ¿Cómo fue el trabajo periodístico desde ese momento para no levantar sospechas hasta el momento de la primera publicación?

Diego Cabot

Fue relativamente igual al anterior. Porque el anterior seguía siendo un trabajo minucioso de chequeo también sin decirle a nadie, porque hasta ese momento mi hipótesis era: yo quiero lograr que este hombre se arrepienta conmigo, yo publico la historia entera en el diario y hago una serie de 25 notas siquiera, porque nadie lo tenía.

Esta hipótesis se cayó cuando sucedió lo de que tuve que entregar. Entonces el trabajo en ese momento fue similar, lo que pasa es que teníamos ya todo procesado, por lo que me dediqué a chequear muchas cosas que tenían que ver con hechos puntuales que a mí me interesaban particularmente, de empresas, empresarios y demás. Pero básicamente

fue similar. En ese momento, empezó una relación con el fiscal y durante ese tiempo le fui contando y aportando cosas. Hay que entender que los fiscales federales que están más acostumbrados a otros delitos son bastante torpes en entender estas tramas, quién es quién, si la persona es esta, qué tiene que ver esta empresa con este tipo, entonces ahí sí fue un trabajo a dúo.

La fiscalía no es que aportó nada, o sea, todo lo que pasó ese día no hay ninguna investigación propia de la justicia, lo que hay es un chequeo con las herramientas que tienen los jueces. O sea, un juez puede intervenir teléfonos, puede hacer inteligencia, puede pedir datos a registros, puede hacer una cantidad de cosas que nosotros no podemos hacer, de hecho, las hizo. Pero en todo lo que fue la primera parte, no hay ninguna investigación propia de la justicia, hay un chequeo de cosas que tenemos hecho. Por ejemplo, había cien autos, 80 autos, nosotros sabíamos por estas formas que habíamos hecho, de quiénes eran los autos en ese momento. Pero ellos pidieron 80 informes al registro de propiedad automotor, porque lo que sirve judicialmente es eso, no sirve mi dato.

Por ejemplo, otro caso, un día él cuenta que lleva a Baratta a hacerse una placa porque se había roto el tobillo jugando al fútbol, y yo me fui al hospital, que era una clínica, hablé con dos, con tres, con 10, estuve un mes, hasta que un día un tipo de los que estaba ahí y al que llegué por uno y por otro, y le dije: te puedes fijar si ese día vino Baratta y si se hizo una placa. Y me dijo que sí. ¿Qué hizo la justicia? Le pidió un oficio a ese lugar. Y le dijo: efectivamente, vino Baratta y se hizo una placa.

Pero no hay una investigación propia en la primera parte, después ya cuando llega la parte en que los sientan a todos a indagar y ellos declaran ya ahí hay un trabajo judicial, pero el día uno no hay un trabajo judicial distinto, más que la confirmación por documentos públicos, de lo que nosotros habíamos hecho.

Periodismo de Datos

Mónica Meltis, Ernesto Guevara y Marcelo Soares

Modera: Beatriz Marín

Beatriz Marín

Bienvenidos a esta mesa sobre el periodismo de datos, en estos momentos es un tema muy atractivo para el ejercicio de nuestra profesión.

Hoy vamos a tener la compañía de tres expertos que vienen haciendo investigaciones en este tema. Cada vez que tengo que hablar sobre periodismo de datos, que es mi experticia, además, por la visualización y la infografía, porque ese fue mi campo de tesis doctoral, siempre pienso que la mente empieza a divagar mucho entre la complejidad del dato, la posibilidad de la profundidad de los análisis y, sobre todo, la belleza de las propuestas gráficas que podemos presentar para que lleguen de una manera atractiva y más clara a nuestros lectores. Por eso es muy importante hacer un ejercicio combinado de periodismo con estadística, con analítica, con profundidad, con rigurosidad de la investigación.

Me remito a las conferencias David McCandless en su libro *La información es bella*, la visualización de la información es bella.

Hoy en esta versión de Colpin 2018 Ipys y CdR, tenemos la oportunidad de escuchar tres ejercicios de periodismo de datos latinoamericano:

Escucharemos primero *La tarea de encontrar fosas clandestinas*, presentado por Mónica Meltis, de Data Cívica, México.

Luego *La información de los elegidos*, de Ernesto Guerra, de Postdata Club, Cuba.

Y luego, el *Ranking de municipios*, de Marcelo Soares, de Intelitexto, de Brasil.

La tarea de encontrar fosas clandestinas

Mónica Meltis

Data Cívica – México

Tengo que empezar diciendo que no soy periodista, pero dirijo una organización en la ciudad de México que se dedica a generar información que creemos puede ser utilizada por periodistas para generar información relevante y noticiosa.

Voy a platicarles del caso de México de las fosas clandestinas.

México está pasando por un momento trágico en términos de violencia. Estamos viviendo momentos en donde cada día se encuentran fosas clandestinas, desaparecen personas, asesinan. En este contexto, existe información cruzada sobre fosas clandestinas. Hay *trailers* que han estado rondando por el Estado de Jalisco, son *trailers* con cuerpos, cerca de 350 cuerpos. Se encuentran *trailers*, fosas clandestinas en Veracruz, en un número impresionante. Seguramente habrán escuchado también sobre las fosas en Tamaulipas en el municipio San Fernando, fosas de migrantes, o fosas como las de Veracruz de Colinas de Santa Fe.

De acuerdo con la Procuraduría de Justicia, hay entre el 2006 y el 2017, 273 fosas con cerca de 800 cuerpos o restos. De acuerdo con la Comisión Nacional de Derechos Humanos, es otra cifra, se contabilizan entre el 2007 y el 2016, mil 548 cuerpos. Y, de acuerdo con una base de datos que generó la Universidad Iberoamericana, el Programa de Derechos Humanos, que está basada en la Ciudad de México, hay cerca de 200 fosas solo entre el 2013 y el 2016.

Les cuento esto solo para que entiendan el contexto de muy poca información, sobre todo desde el gobierno. Hicimos solicitudes de información a la Procuraduría General de Justicia sobre dónde han ubicado fosas, y nos respondieron que no saben.

En este contexto de mucha desinformación lo que hicimos fue aliarnos con una organización que se llama Human Rights Data Analysis Group que

está en Estados Unidos. Ellos hicieron trabajo en Colombia, presentando peritajes estadísticos como evidencia en la Corte Penal Internacional. Se hizo una alianza con ellos a partir de la base de datos de la Universidad Iberoamericana para generar un modelo estadístico que pudiera dar pistas sobre dónde están las fosas.

No quisiera extenderme en la parte estadística, sino reflexionar sobre qué se puede hacer con esta información.

Hay un modelo que retoma las bases de aprendizaje de máquina, que se llama *Árbol Aleatorio*. Es un modelo que no dice nada sobre por qué están las fosas donde están, solo dice dónde posiblemente están.

El paso a paso es el siguiente:

La base de datos que generó la Universidad Iberoamericana contenía información sobre hallazgo de fosas clandestinas desde el 2013 al 2016. Esta base de datos contiene todos los municipios del país y ubica en cuáles existen fosas clandestinas, para cada año. Esta información fue construida a partir de información que se publica en medios locales y nacionales. Es decir, esto no significa que estas sean las fosas que hay en el país, significa que estas son las fosas de las cuales se tiene conocimiento a partir de información periodística.

¿Cómo funciona el modelo?

El modelo funciona a partir de una información sociodemográfica que se introduce en la base de datos. Se trata de un modelo que se utiliza para empresas que están intentando saber dónde se debe poner una sucursal para maximizar las ganancias. Eso mismo se hizo con las fosas clandestinas. Se introdujeron una serie de variables sociodemográficas y se le enseñó al modelo dónde estaban las fosas en años anteriores. Con esta información, el modelo aprende dónde están las fosas, proyecta hacia dónde puede haber en los siguientes años.

En un mapa del 2015 que hicimos muestra las predicciones que encontramos:

En el eje horizontal muestra el porcentaje de probabilidades que arrojó el mapa según la fuente de la Universidad Iberoamericana, poco tiempo después se logró acceder a información de las fiscalías, se corrió el mismo modelo y se puso en el eje vertical.

Los círculos representan un municipio, en México hay cerca de dos mil 500 municipios. Los círculos blancos corresponden a los municipios donde no hubo observaciones de fosas clandestinas ni en la base de datos de la Universidad Iberoamericana ni en la base de datos de las fiscalías. Los círculos azules representan a los municipios donde hubo observaciones de fosas clandestinas de acuerdo con la información de las fiscalías. Los círculos rojos corresponden a municipios con observaciones positivas de fosas clandestinas por la Universidad Iberoamericana a partir de fuentes noticiosas. Los círculos morados corresponden a municipios donde se reportan fosas clandestinas tanto por las fiscalías como por la Universidad. Los verdes corresponden a municipios donde ninguna de las dos entidades reportó fosas clandestinas. Es decir, municipios donde de acuerdo con estas bases de datos, no existen fosas clandestinas, pero en los cuales el modelo arroja una probabilidad altísima de existencia de fosas clandestinas.

Esto significa que este es un modelo que se puede utilizar en términos de incidencia, es decir, si el Gobierno Federal está interesado en buscar fosas clandestinas debería empezar por los municipios representados por los círculos verdes.

Ahora, en México quienes saben dónde están las fosas son quienes las buscan, que son las madres de las personas desaparecidas -que es lo mismo que pasa en Colombia, en Argentina, en toda América Latina- y cuando se habla con las madres y se les pregunta por estos municipios, su respuesta es que, en efecto, ahí hay fosas. Por ejemplo, las rastreadoras del fuerte, que son mujeres que están en la parte norte del país buscando fosas, tienen perfectamente sistematizado dónde han encontrado fosas. Ellas te dicen, por ejemplo, nosotras nunca hemos encontrado fosas a más de un kilómetro de una carretera, lo que indica que saben perfectamente bien dónde están las fosas. El tema es que el Gobierno en cambio, al parecer, no sabe. Ni siquiera en sus bases de datos tienen ubicaciones.

Todo esto es importante porque si bien no es una nota periodística, esta es información que yo llamo herramientas metaperiodísticas. El periodismo de datos no es otra cosa sino periodismo. Cuando se hace periodismo de investigación, cuando se arman sus notas, se buscan fuentes secundarias, se hacen entrevistas, se investiga, se cuenta con una metodología clara

de investigación. La diferencia es que en el periodismo de datos los datos son una fuente más de información. En realidad, es que fuera de eso y la parte de cómo se presentan las notas periodísticas, la metodología es igual.

Sin duda, hay muchísimas barreras de acceso a procesar, limpiar, analizar, presentar datos, pero este tipo de información que generamos organizaciones de la sociedad civil, desde la academia o desde otros espacios se pueden utilizar como herramientas metaperiodísticas.

Una pregunta muy importante para el periodismo de investigación sería ¿Qué está pasando en los municipios correspondientes a los círculos verdes en los cuales hay altísimas probabilidades de que existan fosas clandestinas, en donde hay fuentes humanas que aseguran que ahí existen fosas clandestinas pero que no se están investigando? ¿Por qué las fosas que encuentran las fiscalías no se empalman para nada con las fosas que se publican en las noticias? Este tipo de preguntas se pueden alimentar de información que se genera desde la sociedad civil y desde la academia y que se debe seguir investigando.

Para terminar, lo que vamos a continuar haciendo desde este proyecto es, dentro de los municipios, en qué geografía se encuentran las fosas clandestinas. No conozco el tamaño de los municipios aquí en Colombia, pero en México son muy desiguales, entonces existen municipios enormes como Ecatepec que tiene como 10 millones de personas, y luego se tienen municipios pequeñitos en donde hay 500 mil personas. Entonces, decir que se busca en Ecatepec es muy complicado, por lo que ahora vamos a pasar a un proceso de recuperar información con las familias para volver a modelar este trabajo para establecer, dentro de estos municipios verdes, dónde están las fosas clandestinas.

La información de los elegidos

Ernesto Guerra

Post Data Club – Cuba

El tema es cómo se hace la cobertura de unas elecciones en un país donde el sistema electoral no se parece en nada a los sistemas electorales del resto del mundo.

Para poder entender, debo primero contarles qué es Postdata.

El sitio *Postdata Club* es una iniciativa de tres personas sin fines de lucro que intenta suplir las necesidades informativas de Cuba en cuanto a periodismo de datos. Tratamos de encontrar fuentes de datos abiertas, accesibles y públicas para contar historias sobre Cuba. Puede ser lo mismo con una historia de cine, de deportes o de elecciones que se llevan a cabo en el país.

Una de nuestras tareas es abogar por una mayor accesibilidad a los datos. En Cuba como en cualquier otra parte existen datos, pero hay un problema de accesibilidad grande, porque a lo mejor el formato en el que están los datos o la manera de obtener esos datos no es como podría ser en el resto del mundo. A veces hay que ir a un ministerio para pedir estos datos, a veces están en PDF y es muy difícil de procesar. Postdata entonces trata de crear herramientas para que la ciudadanía pueda acceder a esos datos y pueda jugar con ellos a partir de las visualizaciones que creamos.

Hay que explicar sobre el sistema electoral cubano para que se pueda ver por qué la cobertura de *Postdata* es tan diferente a las coberturas que se hacen en el resto del mundo. En primer lugar, están las Comisiones de Candidatura, que las conforma la sociedad civil. ¿Qué es la sociedad civil? No es más que las organizaciones, como puede ser la Central de Trabajadores de Cuba, la Federación de Mujeres Cubanas, la Federación de Estudiantes Universitarios, la Federación de Estudiantes de la Enseñanza Media o la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños que crean estas comisiones para, a partir de ahí, legislar sobre cómo se va a hacer la elección. De esta manera, yo puedo nominar a mi vecino y mi vecino, técnicamente, podría llegar a ser presidente. ¿Qué quiere decir esto? Que tú puedes nominar a cualquier persona y si esa persona cumple los pasos requeridos, esa persona puede estar en las altas esferas de la sociedad.

Yo nomino a un candidato, ese candidato a su vez irá a una votación municipal. En el municipio se elegirá a uno que, a su vez, votará por un candidato provincial y ese candidato provincial votará por uno nacional que conformará un total de unos 600 diputados, que es democracia representativa. O sea, esas 600 personas son las encargadas de elegir, proponer, quién va a ser el próximo presidente y cómo estará conformada la Asamblea Nacional del Poder Popular. A su vez estas organizaciones civiles

van a poner la mitad de los candidatos de esas organizaciones, o sea, los trabajadores proponen un *stock* de candidatos, los estudiantes proponen un *stock* de candidatos y esos conformarán la mitad del total. El resto de los candidatos pueden ser de otras fuentes o pueden naturalmente pertenecer a estas organizaciones.

¿Por qué las elecciones en Cuba del 2017 fueron tan especiales?

En primer lugar, tenemos un contexto en Cuba donde los ciudadanos están empoderados con las redes sociales, la tecnología y el Internet, a partir de la instalación de accesos Wifi en todas las ciudades en Cuba que, por un precio determinado permite ir ahí, conectarse, hacer lo que desee en internet. Se habló de campañas de polarización y de postulaciones de candidatos opositores, o sea, esto era un punto rojo porque se estaba hablando mucho de candidatos a la oposición que se estaban postulando, porque, por ejemplo, si en mi barrio se hace la asamblea, vamos a la asamblea, proponemos a alguien de ese mismo barrio o alguien se puede autopropone. En caso de que no haya una propuesta, si soy un candidato opositor, por ejemplo, me autopropongo y si votan por mí, sigo los mismos pasos que si fuera un candidato de acuerdo con el Gobierno.

Entonces, teníamos esta polarización política, este contexto de redes sociales, de internet y, además, teníamos este contexto de que hubo un florecimiento de medios alternativos. La agenda sí tenía que ver con la de los medios tradicionales que son estatales, pero abordaban los temas de otra manera. Se contaban las historias desde diferentes medios que estaban en una competencia muy sana de contar cómo iba la candidatura.

Raúl Castro había anunciado que no iba a ser presidente, que no se iba a postular, porque las postulaciones serían de cinco años (o sea cinco años, un periodo de dos mandatos) entonces él dijo que ya se iba a retirar y que, por tanto, no lo propusieran, que él no iba a aceptar ese cargo. Ahí se tenía la incertidumbre: Fidel Castro había muerto, Raúl Castro se retiraba de los comicios presidenciales y lo que quedaba era una generación que no era la generación histórica, no era la generación que había ido a la Sierra Maestra a derrotar la dictadura de Fulgencio Batista. Era una generación nueva que había nacido con la revolución.

Aprovechando este contexto, *Postdata* se dio a la tarea de hacer una cobertura que hiciera más accesible a los lectores del medio todo lo que estaba pasando.

En primer lugar, lo que hicimos fue identificar a los votantes y a los candidatos. ¿Cómo lo hicimos? El Periódico *Gramma*, que es el órgano oficial del Partido Comunista, publicó todas las biografías de las personas en todo el país que se estaban postulando para la Asamblea Nacional. ¿Qué hicimos? Descargamos los PDF con las 600 biografías y, a mano, fuimos tabulando todos los datos hasta conformar una base de datos en *Json* para poderlo hacer más interactivo, para poder jugar un poco más con ella. A partir de ahí, pudimos identificar datos demográficos generales y, el primer paso que hicimos fue comparar.

O sea ¿la democracia representativa me representa? ¿Cómo lo demuestro?

Tomo los datos demográficos de los 600 candidatos, tomo los datos demográficos de las personas con derecho al voto y hago una comparación gráfica.

Se hizo una gráfica que indica los valores de la población capacitada para ser elegida y otra gráfica que es la de la candidatura. Cuando la ponemos en contexto, la candidatura no se parece a lo que sería la población cubana. Aquí puede haber un fenómeno, tal vez la candidatura es como la población cubana se ve representada. ¿Cómo se ve representada? Por universitarios, por personas de la comunidad, por personas de la cultura, por personas de mayor nivel escolar. En cuanto a blancos, negros y mujeres, sí se mantuvo la proporción, en cuanto a estudiantes también se mantuvo la proporción; sin embargo, hay áreas en donde no van a coincidir. Hicimos gráficos interactivos que tenemos en nuestra página.

En segundo lugar, hacer más accesible la candidatura. Se pueden ver los 600 candidatos según su sexo. Al señalar cada uno de los íconos, aparece la biografía. Esto se hizo para que las personas pudieran filtrar los datos de todos los candidatos. Si se quería saber del total cuántas eran mujeres, con un simple proceso de filtrado se podía saber, si quería saber cuántos del total de los 600 candidatos eran del partido comunista se podía saber

con un sencillo filtrado, o si se quería saber cuántas mujeres del Partido Comunista estaban nominadas a la candidatura, también lo podía saber. Las posibilidades eran muchas. Por ejemplo, de los 620 candidatos se podía saber que 322 eran mujeres.

En un tercer momento se hizo un análisis histórico de las elecciones, cuando usted visita esto en el sitio, va bajando el texto, se va animando y va cambiando según la persona que está en el cargo. Es una historia que construimos a partir del sitio de la Asamblea Nacional, de publicaciones de la época para crear una base de datos con toda la historia y hacerla accesible sobre cómo se habían elegido las candidaturas en Cuba, a lo largo de casi 60 años.

Después se quiso jugar un poco con todos los datos y decidimos crear un *chatbot* que con probabilidades y aprendizajes de máquinas pudiera predecir las elecciones. Usted hablaba con Amanda (en honor a una figura del cine cubano que es Amanda la adivina, *Las profecías de Amanda*) y Amanda hablaba con usted y le daba desde los datos biográficos de un candidato X hasta qué probabilidades ella creía que tenía, por ejemplo, yo de ser presidente. Si yo ponía Ernesto Guerra, Amanda decía: lamentablemente tú no puedes ser presidente porque tú no estás entre los 600 candidatos. O si le preguntabas si Raúl Castro va a ser presidente, que había dicho que no, Amanda te decía que él no iba a aceptar el cargo y te exponía una serie de datos que habíamos recopilado.

Por último, lo que hicimos fue un análisis de los resultados. Amanda predijo quién iba a ser el presidente, pero no fue tan certera en el resto de los candidatos. Y, a partir de ahí hicimos una serie de análisis demográficos de cuántas mujeres, cuántos negros, cuántos hombres estaban en la candidatura.

Eso es todo sobre cómo se cubrieron las elecciones de Cuba del 2017.

Ranking de municipios

Marcelo Soares

Intelitexto.com – Brasil

Soy periodista en Brasil. Hace dos décadas muchos de ustedes eran niños, era algo que me fascinaba porque yo podría tener una diferencia, un

diferencial, que de otra forma no podría hacerlo. Este año, ahora en agosto, hace 20 años que publiqué mi primer reportaje con datos, que era un asunto mucho más sencillo de lo que hago hoy.

Voy a llegar al ranking de municipios al final, pero quiero mostrar el camino hasta llegar allá, todas las fichas que tuvieron que caer en mi cabeza, hasta llegar a ese ranking que hasta hoy es el reportaje que más me llena de orgullo.

De estudiante, había leído meses antes, en la facultad, un libro de Philip Meyer que en ese entonces ya era un clásico, *The Precision Journalism*, lo leí dos veces hasta entender qué era lo que el libro decía. La primera vez que lo leí, decía qué viejo tan *nerd*, qué tipo tan raro, qué periodista necesita saber de estadística, saber de bancos de datos. La segunda vez que lo leí me di cuenta. Lo que me pasó fue que, en una calle de Porto Alegre, una avenida que se llama 24 de Octubre, fue que tuve mi primera idea de cómo trabajar con datos.

Esa calle es doble vía, subía y bajaba, con una cafetería que me gustaba frecuentar, los sábados iba allá, y un día cambió esta moda, cambió la vía, solamente quedó de una vía para subir. Había una heladería y unos bares que comenzaron a cerrar. ¿Cómo es que se cubriría esto? Me vino la idea de buscar a la alcaldía de Porto Alegre y preguntarle si había datos para cerrar estos establecimientos comerciales en esta vía de lado impar. Ellos tenían un banco de datos que llamaban datos del emprendedor, y hasta hoy existe; un banco de datos con todos los negocios que están abiertos en Porto Alegre, con su dirección. Esto es en el año 1998, esto ya existía en el año 98. Está también la línea postal, el código postal, el barrio y cuál es la productividad, de qué se trata la razón social. Y se ofrecía a emprendedores que querían abrir un nuevo negocio en Porto Alegre, nunca hubiera sido pensado para hacer análisis periodístico.

Yo comencé a jugar con estos datos, no lo logré en esa época, pero hoy sí conseguiría hacerlo porque hoy sé cómo separar las direcciones de lado par y las del lado impar, hoy sabría hacerlo.

En esa época no sabía, tenía 21 años. Pero aquí comencé a encontrar algunas cosas que me permitieron hacer el primer reportaje con datos, en

un periódico de barrio, en el año 1998 en Porto Alegre. Quería mostrar que por causa de la crisis asiática la apertura de nuevos negocios en Porto Alegre se había reducido. Antes se abrían más negocios cada semestre. Para el reportaje tomé varios meses de muestra y desde 1997 a 1998 se habían reducido, en ese lugar. Claro, no había infografía, no había forma de hacer infografía en esa época, aunque Google existiría un mes después, pero hice un gráfico. Yo trabajaba en un periódico de Porto Alegre, hacía turnos de noche, el periódico se llamaba *Correo del Pueblo*, y lo llevé al reportero de economía y fue aquí cuando vino mi primera publicación para trabajar con datos.

Este tipo de reportes ayudó, por ejemplo, a la alcaldía a entender, con el tipo de información que yo recolecté, que la actividad económica en ese específico punto de Porto Alegre había dejado de crecer. Sin embargo, cuando el artículo salió la alcaldía dijo que no había sido la fuente y ahí supieron que yo había tomado los datos, a partir de información de ellos, y había hecho las cuentas para llegar a esa conclusión. Sin embargo, dijeron que aunque las cuentas eran correctas, no se debía publicar porque ellos iban a quedar mal.

Ahí, cuando tenía 21 años, comprendí que cruzando los análisis de datos podía cuestionar las fuentes con base en la información que ellas propiamente producen. Eso es poderoso, eso cambia totalmente la relación que tenemos. Deja de ser una relación de sumisión a las fuentes para convertirse en una relación de igual a igual.

Después, en el año 2000, entré a un entrenamiento al Folha de San Paulo y ahí tuve las primeras oportunidades de hacer un reportaje con datos, en el periódico más importante del Brasil hasta ahora. Era apenas un niño. Me contrataron para la parte política en esa época. Hice el reportaje. En julio había elección para alcalde, el gobernador podía hacer la última liberación de dineros para las alcaldías. Mi colega fue a hacer una entrevista colectiva y regresó con una gran cantidad de papeles diciendo que la ciudad tal recibió tanto para transporte, la ciudad x recibido tanto para salud, y mi colega me dijo: creo que hay un reportaje aquí, pero cómo es que lo vamos a hacer. Ahí había un reportaje.

Sobre el *ranking* de eficiencia de los municipios.

Este es el reportaje más completo que he hecho con datos. Ese reportaje es el mejor que he hecho hasta ahora. En el reportaje se hace un análisis de datos sobre políticas públicas básicas que los municipios deben ejecutar, sobre la responsabilidad de los municipios brasileños en salud, educación y sanidad.

2016 es un año en el que se hablaba mucho de corrupción, el tema de *Lava Jato* y no quería adentrarme en ese asunto. Sin embargo, como el periódico iba a entrar en ese asunto de cualquier manera, entonces nosotros los enfocamos de forma diferente: empezamos a trabajar con lo que los alcaldes deberían hacer. El equipo era el encargado de economía, Fernando y Mario Cano infografistas, tuvimos la ayuda de Datafolha, que es un instituto de investigaciones de Folha, de San Paulo.

Con este equipo creamos un cálculo basado en la fórmula del Índice de Desarrollo Humano (IDH), pasamos dos meses probando variables de políticas para poder ver cuántos niños, cuánto porcentaje de niños en el municipio estaba en la escuela, cuántas camas había por habitante, etc., llevamos a varias universidades para que esos datos fueron simplificados. Esto era muy importante porque muchas veces cuando se trabaja con datos se pueden cometer muchos errores. A veces nos creemos autosuficientes, pero los datos se debaten con base en las herramientas. Entonces si yo tengo esa herramienta y aprieto este botón me da un resultado, y eso conforme fue pasando el tiempo fue dejado de ser suficiente.

Entonces llevamos a varias universidades para que ellos criticaran nuestros datos y había problemas de origen, pero la parte más interesante fue cuando, de hecho, lo que nuestro modelo mostraba era que eran municipios con baja incidencia, que eran municipios con baja eficiencia, que tenían pocos niños en la escuela, tenían pocos médicos por habitantes, que eran ineficientes.

Pero ¿qué cara tenía un municipio ineficiente?

Visitamos 16 municipios, incluyendo a Yari en el sur, no tenía acceso al asfalto, no tenía salud, tenía agua, pero no acueducto y allí comienzan a aparecer cosas interesantes, por ejemplo, Yari era el municipio más ineficiente del Brasil porque casi no tenía niños en la escuela.

20 años después, cuando llegamos al municipio, había una escuela nuevecita, abierta hacía seis meses y, por su tamaño, podía atender a todos los niños del municipio; un puesto de salud, centro de salud, probablemente tenía médicos suficientes para no aparecer tan mal en el *ranking*. La verdad estaba allí afuera. Los municipios más eficientes eran municipios que habían sido ricos, estos tenían industrias y esas industrias quebraron entonces tenían menos dinero, pero no podían cerrar los hospitales, ni cerrar las escuelas, no podían cerrar los tubos del acueducto, tenían que seguir atendiendo y se volvieron más eficientes con menos dinero.

Esto fue lo que logramos ver visitando los lugares. No son paraísos, pero, al final, con la salida del *ranking* impreso los datos se pueden consultar todo el tiempo.

Sesión de preguntas

Beatriz Marín

Mónica ¿qué variables sociodemográficas eligieron para el modelo?

Mónica Meltis

Para el modelo utilizamos variables poblacionales, utilizamos muchas geográficas, sobre por ejemplo distancia a alguna frontera, distancia a algún océano, si había relieve montañoso.

Utilizamos también, por ejemplo, si hay lagos o ríos en los municipios, información sobre desapariciones en municipios colindantes con los municipios que estamos modelando, asesinatos. También algunas variables importantes sobre educación, por ejemplo, el promedio de las pruebas de educación que se llaman Enlace en México, variables de inglés, español y matemáticas. Algunas variables económicas como de producción agrícola, cuántos caminos federales, carreteras o si había aeropuertos. Fueron más o menos 30 variables.

Beatriz Marín

Ernesto Guevera: ayer nos mostraste algo de tu trabajo gráfico desarrollado por ustedes ¿qué tanto utilizaron esas mismas propuestas gráficas en esto y qué tanto le llega al público?

Ernesto Guerra

Nosotros utilizamos bastantes visualizaciones, de hecho, el filtrado era una visualización también. Casi todo generado en HTML para que fuera más fácil de acceder y no cargara tanto del sitio. En cuanto a los gráficos, hicimos muchos gráficos de demografía, visualizaciones con animaciones como la que se refiere a cómo iba cambiando el Consejo de Estado a lo largo del tiempo, uno iba descendiendo y, por ejemplo, cuando Fidel Castro cambiaba, se volteaba la ficha e iban cambiando los ministros, entonces era como ver en tiempo real.

En el *chatbot* la única representación gráfica era esa carita inocente con los ojos cerrados y el pelo revuelto que era como para darle un poco de personalidad a esa inteligencia artificial que estaba corriendo por detrás de Amanda, para darle personalidad a Amanda. Incluso Amanda tenía huevos de pascua, uno le puede preguntar quiénes son tus padres, que edad tienes, hacía chistes de vez en cuando. Lo trabajamos bastante.

Con respecto a la respuesta del público, lo primero que pasó fue una lluvia de filtrado, todo el mundo estaba muy interesado en saber qué porcentaje del total pertenecía al Partido Comunista de Cuba, porque en Cuba había el mito de que, si no eres del Partido, no te proponen a la Asamblea Nacional; es un mito. Es cierto que la mayoría lo es, pero igual había mucha gente que no pertenece a ninguna organización, ni a Juventud Comunista

ni al Partido Comunista, y lo que más hicieron las personas fue filtrarlo. El *chatbot* tuvo un *feedback* extraordinario, incluso fuimos noticia en otros medios de la competencia. Es decir, del mismo ecosistema cubano fuimos la noticia: crean *chatbot* que predice las elecciones, Amanda te va a decir quién va a ser el presidente de Cuba.

Beatriz Marín

Marcelo, tú hablaste también de uso de datos sociodemográficos para ir más allá de las elecciones. Yo sé que todos procesaron muchos datos, pero tú hablas de cinco millones de datos, ¿cómo fue el equipo que hizo este trabajo? ¿Cómo estuvo conformado? ¿Cuántas personas participaron?

Marcelo Soares

La recolección de los datos públicos la hice yo, era un banco de datos que yo organizaba. Brasil tiene 5 mil570 municipios y, por un largo tiempo organizaba cada municipio, sus datos sociodemográficos principales para poder compararlos, para hacer relaciones con esa elección, las correlaciones de, por ejemplo, Índice de Desarrollo Humano, por ejemplo, con la votación de Jair Bolsonaro este año: entre más alto el IDH más alta la votación por Jair Bolsonaro.

Comencé a observar este tipo de factores y otros factores de lo que sucedía: entre el municipio más dependa del Estado para su PIB, entre mayor acción sobre la administración pública en el PIB del municipio, mayor era la votación al PT en este año, porque el municipio depende más de políticas públicas. Si el municipio no genera empleo, y eso no depende de las políticas públicas. Así, los datos de población y económicos, hasta de la venta de

Beatriz Marín

carros. Generalmente analizamos cincuenta variables diferentes.

Pregunta para los tres: desde su perspectiva ¿Cuál ha sido para ustedes el cambio que hay entre el periodismo de precisión y lo que hoy llamamos periodismo de datos?

Mónica Meltis

En el periodismo de datos las preguntas que puede responder son endógenas a tus capacidades de resolverlas, es decir, necesitamos fortalecer las capacidades de periodistas para poder seguir utilizando datos.

Periodismo de datos, insisto, es solamente periodismo, utilizando la misma metodología, pero otras fuentes.

Por supuesto que el periodismo de datos tiene que ser complementado con entrevistas, reporteo y la parte más metodológica de periodismo, porque si no solo es análisis de datos de personas que no sabemos contar historias y que sabemos hacer muy buena estadística.

No sé cómo sea en América Latina, pero en México sigue habiendo una falta muy importante de capacidades de ese periodismo para poder utilizar estos datos, creo que hay una producción importantísima de datos que se están generando con muy buena calidad y pocas personas son las que podemos acceder a ellos. Más bien diría que, en la medida en la que podamos fortalecer las capacidades del gremio, podremos fortalecer el periodismo de investigación y generar investigaciones no solamente periodísticas desde el gremio periodístico, sino también desde la sociedad civil que doten a la

Ernesto Guerra

ciudadanía de mejores herramientas para enfrentar abusos, omisiones, etcétera.

La diferencia principal entre lo que sería periodismo de precisión y periodismo de datos es el cúmulo de información que maneja cada uno y la manera en que lo utiliza.

El periodismo de datos tiene una tríada importantísima: analista de datos, periodista y diseñador.

Para de esta manera, con herramientas computacionales, hacer análisis de grandes cúmulos de información que sería prácticamente imposible hacerlo una persona. El periodista, a partir de ahí, puede recolectar sus conclusiones o historias y entonces le corresponde al diseñador crear una visualización que explique de manera más simplificada, más sencilla, ese hallazgo. Creo que esa es la principal diferencia, el cúmulo de información con que trabaja uno y otro, y la manera en que presentan los resultados de esta investigación.

Marcelo Soares

Mi respuesta tiene dos partes.

La primera parte es que no veo diferencias entre periodismo normal y el de datos, son nombres diferentes actualizados para un ambiente que fue cambiando. En el computador hice el análisis de la Alcaldía de Porto Alegre y su capacidad era de 350 *megabytes*, era el HD que yo tenía, hoy ese tal vez sea el tamaño de la planilla que usé para hacer el récord de los municipios. Hoy tenemos una disponibilidad mucho mayor de datos que nos permite hacer mucho más. En el año 1998 el medio que tenía para publicar con estos datos era el papel, tenía que escribirlos y hacer esa cosa que no era exactamente

un gráfico. En el 2017, el 2016 yo tenía otras posibilidades, como un mapa interactivo. Por eso me doy cuenta de que en el fondo no existe mucha diferencia de lógica, la lógica es la misma, es como lo dijo Mónica Meltis, estamos haciendo periodismo, estamos entrevistando un tipo diferente de fuente, y hoy ella te permite hacer cosas diferentes en términos de lenguaje para generar gráficos, visualizaciones y filtros que no se permitía antes, en esa época en que todo era impreso para dar datos y conclusiones.

La segunda parte es la siguiente:

Los datos son humanos, demasiado humanos cuando hablamos de los datos de salud, son prontuarios llenados por enfermeras que están en su trabajo, en su turno, con mayor o menor grado de precisión; mientras la gente está muriendo o están atendiendo pacientes, ella está llenando sus datos. En el caso de violencia, de delincuencia, son llenados por policías con todo tipo de incentivos. Aquí en los datos de México que Mónica Meltis usó, ella tomó el dato de la universidad que a su vez los construyó analizando la prensa con la lógica de lo que se volvió noticia, es completamente diferente de la lógica de lo que es registrado por la policía, por ejemplo. Si vamos a tomar datos de la Fiscalía, ellos tienen otra lógica.

Siempre tenemos que tener en cuenta que cuando estamos analizando datos, estamos entrevistando indirectamente una masa muy grande de personas e incluso de gente que no se está viendo. Esa es la principal reflexión que les quería dejar.

Lo que Mónica Meltis plantea que el periodismo de datos sigue siendo periodismo y creo que

eso nos deja este encuentro y esta conversación. Pero es un periodismo que hoy tiene la posibilidad de contar con muchas herramientas, como lo dice Marcelo Soares, con muchas posibilidades de poder encontrar otros caminos para presentar la información, de ser más innovadores para llegarle a una audiencia más amplia, y me sumo a lo que dice Ernesto Guerra también, en el sentido de que es un periodismo que nos obliga a trabajar de una manera más cooperativa, cocreativa y colectiva.

Investigaciones con Sello CdR

*Abelardo Gómez, Óscar Parra, Claudia Báez, Ivonne Rodríguez
y Martha Elena Sánchez*

Modera: Germán García Barrera

Ríos de vida y muerte

**Óscar Parra – La cola de la rata y Abelardo Gómez – Rutas del Conflicto
Colombia**

Óscar Parra

Este trabajo se realizó con Consejo de Redacción y con asociados, se llama *Ríos de Vida y Muerte*.

Es una base de datos de ríos en Colombia donde se han encontrado cuerpos de personas desaparecidas. Es una base de datos de más o menos tres mil cuerpos encontrados en Colombia en cuerpos de agua. Cuando hablamos de cuerpos de agua estamos hablando de lagunas, ciénagas y ríos. De esos tres mil cuerpos, más o menos, aproximadamente mil o mil 200 se encontraron en ríos en Colombia, y filtrando toda esta información hicimos este proyecto, que es esa base de datos.

En esta presentación mostraremos 44 de los ríos en donde se han encontrado esos cuerpos. Aproximadamente son 200 o 210 ríos en Colombia que se utilizaron para desaparecer víctimas durante el conflicto. Esos registros son aproximadamente desde la década de los 70.

Lo que hemos hecho como protocolo con nuestros proyectos, es tratar de recoger una data, organizarla para contar una historia a través de mapas, de líneas de tiempo, y luego a partir de esa información, hacer una serie de reportajes. Los invito a que ingresen buscando en Google *Ríos de Vida y Muerte*. Ahí pueden acceder al mapa, se puede dar *click* en cada uno de los ríos y obtiene una información. Ahí está una serie de historias que hicimos junto a colegas de Consejo de Redacción regionales, puntualmente centradas sobre el río Magdalena. Recorrimos más o menos unos 700 kilómetros del río, contando historias alrededor de la desaparición forzada, de la relación de las comunidades y el río, y en relación con la memoria que construyen esas comunidades respecto a sus desaparecidos.

Si ustedes le dan *click* a cada uno de los ríos, el río La Miel, por ejemplo, hay una pequeña información; si uno le da *click* en otros apartes hay una historia un poco más robusta, textos elaborados por diferentes colegas. Tiene una serie de datos adicionales, además de la historia, están algunos nombres de algunas víctimas, la extensión del río, los grupos armados que estuvieron en la zona, y también tenemos la posibilidad de que personas que buscan a sus familiares en los ríos, nos escriban. En la parte final hay un ejemplo.

Después de publicar esto hay gente que nos ha contactado por redes sociales -esto es parte normal del ejercicio de Rutas de Conflicto, tratando de acercar esta información hacia las comunidades- para entregarla, desde su testimonio propio, y suministran además fotografías y documentos.

En esa vía se centra una parte del proyecto que en este momento se está desarrollando, que busca ahora involucrar a más comunidades para que nos sigan contando sus historias y que esto siga siendo un banco de contenido desde los datos hacia la gente y que la gente también aporte en esa construcción de información. Estamos pensando ahora en focalizar toda la investigación en el río Cauca.

Le doy paso a mi compañero Abelardo Gómez, quien fue el investigador en esa primera fase del proyecto, que es la del río Cauca, y que ahora nos va a acompañar también en la segunda parte que estamos desarrollando.

Abelardo Gómez

Gracias a Consejo de Redacción por la invitación y gracias también a Óscar y a Ginna por tenerme en cuenta para participar de este equipo que recibió una capacitación previa durante varias semanas, fue un trabajo muy planeado. Y hay que endosarle ese trabajo previo a Óscar y Gina, que estuvieron al frente y muy al tanto.

Sobre el río Cauca en particular, yo asumí río Cauca y Chocó. Pero Chocó fue muy difícil, las fuentes estaban muy reacias a ese tema específico, es muy difícil abordar el tema en el Chocó. Intenté el río Bojayá, el río Atrato y el río San Juan, pero es muy complicado.

Voy a centrarme en el Cauca.

Sobre el Cauca se han escrito varias crónicas, se ha hecho bastante trabajo, pero la gente cree que es historia pasada, que es historia de los 90. El Cauca todavía sigue siendo un botadero de cadáveres. Son centenares de cadáveres. Para tratar de mostrar la dimensión de la tragedia, me centré en Marsella.

Marsella es un municipio de Risaralda, y allí hay un sitio que se llama El Remolino Beltrán, que es un lugar del cauce en el cual el agua se reposa y los cadáveres, por simple inercia, terminan dando vueltas durante horas o días en ese punto, entonces la gente los recupera. Llegó un momento en que Marsella figuró como el municipio más violento de Colombia. Eso también llevó a que, en determinado momento, obligaran a la gente a que con una vara empujaran los cadáveres para que siguieran.

Pero hubo un estudio muy particular de la médica del pueblo, quien estuvo trabajando unos 20 años en Medicina Legal. Ella se encarga de recuperar los cadáveres y esa historia me llamó mucho la atención, porque además de hacer su trabajo, hacía unas fichas muy precisas de cada uno, de vestuarios, tatuajes, características físicas, que han servido como banco para identificar a las víctimas; porque muchas víctimas que llegaban allá eran del Valle del Cauca. Cuando llegaban los familiares a preguntar, ella les tenía las fichas más o menos aproximadas.

Me centré mucho en la historia de ella, de un ayudante de ella, un señor que escasamente tiene educación primaria, pero se convirtió en un experto

en el momento de hacer la disección de los cadáveres. Y algo particular que me llama la atención es que incluso, de acuerdo con la descomposición del cadáver, decían, por ejemplo, este cadáver fue arrojado en Trujillo (Valle del Cauca), este cadáver fue arrojado en Cartago, de acuerdo con los días de descomposición. Eso permitió también que, en esas fichas, cuando llegaban familiares de Trujillo, por ejemplo, ellos les dijeran: estos tenemos de Trujillo, creemos que estos son de Trujillo, y varias personas lograron recuperar los cuerpos de sus familiares.

El sepulturero también fue famoso en ciertas crónicas.

El río Cauca se convirtió en un botadero de cadáveres desde muy abajo, desde el norte del departamento de Cauca, pasando por el Valle del Cauca, Risaralda, Caldas. Es un río que dentro de esta tragedia de ríos-cementerio, el Cauca es un río paradigmático. Son centenares los cadáveres que, por ejemplo, en Marsella, se recogieron y están ahí en el cementerio.

Creo que este trabajo va a seguir en una segunda fase, vamos a continuar trabajando en este proyecto, a hacerlo con otros perfiles y otros acompañamientos. Es un trabajo que no debe terminar porque -creo yo y tengo la convicción- de que los ríos siguen siendo botaderos de cadáveres en esta masacre a cuenta gotas que hemos vivido los colombianos a lo largo de todas estas décadas; una dinámica que empezó en los años 80, pero parece no terminar, y creo que no va a terminar en el corto plazo.

Óscar Parra

Quería concluir diciendo que fue un ejercicio bastante interesante en el que nos centramos en una serie de herramientas de periodismo de datos, pero que está amarrado a periodismo narrativo.

Dentro de todo el proyecto hay grandes piezas, unas crónicas interesantes. Hay mucha gente que participó en el proyecto, en total yo creo que estuvimos escribiendo unas 20 personas, e investigando toda la información que está ahí. No es data pura, es una estructura de datos para que uno acceda a una serie de piezas más cercanas a la crónica. También hay un respeto muy grande sobre el estilo de cada uno de los colegas que estuvo ahí. Estuvo Abelardo, está Constanza Bruno, Margaret Sánchez, quien fue

la autora del texto del río La Miel. Hay varios textos escritos por asociados de Consejo de Redacción y estudiantes de la Universidad del Rosario.

También quería agradecerle especialmente a la Deutsche Welle Akademie que fue la entidad que financió el proyecto y a Ginna Morelo, quien fue la coeditora de la gran idea.

Germán García Barrera

Muchas gracias a Óscar Parra y a Abelardo Gómez. Quiero invitar a continuación a Claudia Báez y al equipo de Cuestión Pública para hablar de esta reciente investigación que se publicó en Cuestión Pública sobre unos negocios de la familia del expresidente Álvaro Uribe Vélez.

Californication, el último negociazo de la familia de expresidente y senador Álvaro Uribe Vélez

Claudia Báez – Cuestión Pública

Colombia

Gracias a Consejo de Redacción por este espacio que le da a Cuestión Pública. Para mí es un honor estar aquí con ustedes esta mañana y compartirles lo que estamos haciendo desde Cuestión Pública.

La investigación que voy a presentarles revela el patrimonio del hombre más poderoso de Colombia, y fue financiada netamente por ciudadanos, ciudadanos indignados.

Cuestión Pública es un medio de periodismo de investigación independiente, digital, un medio de contrapoder, que nació justamente para poner luz en los casos de abusos de poder y de corrupción en Colombia. Cuestión Pública salió al público desde marzo del 2018, pero nuestra más grande cualidad es hacer mucho con muy poco. Nosotros nos mostramos al público sin una página web. Lo hicimos con una nota de Facebook donde hicimos una campaña *crowdfunding*, previa a las elecciones de congreso del 2017. La investigación que les vamos a mostrar pudo ser posible gracias a 145 donantes que creyeron en esta propuesta e hicieron posible la investigación al hombre más poderoso de Colombia.

En esta campaña les pedimos a los ciudadanos que nos aportaran alrededor de cinco mil dólares para investigar el patrimonio de 10 congresistas.

Esta es información que no es abierta en Colombia y nosotros queremos abrirla. 10 congresistas que estos donantes eligieron al donar a la campaña. Al final recaudamos 6 mil 800 dólares. Y en el sondeo que hicimos para escoger a los 10 congresistas los donantes eligieron en el primer *ranking* a Álvaro Uribe Vélez.

Californication, el último negociazo de la familia del expresidente Uribe fue nuestra primera investigación de la serie: *Sabemos lo que hiciste la legislatura pasada*, la investigación al patrimonio de los congresistas. Esta investigación la hicimos pública una semana antes de la elección al congreso, donde posteriormente Álvaro Uribe Vélez fue elegido senador. Anunciamos que habíamos investigado la riqueza del hombre más poderoso de Colombia que el rastreo de documentos públicos y datos abiertos nos permitía revelar.

“Con la construcción del Conjunto Campestre Balmoral en el predio rural California, que pertenece a Lina María Moreno de Uribe, la esposa del expresidente y senador Álvaro Uribe Vélez, la familia Uribe Moreno logrará el florecimiento de un lujoso proyecto inmobiliario construido con permisos irregulares que desnudan presuntos abusos de poder en Montería”.

Con estas líneas inició *Californication*. Uribe Vélez está en la lista corta de austeridad de las campañas, pero la fortuna de su familia encabeza las de mayor crecimiento al ritmo de su gestión como servidor público.

¿De qué se trata *Californication*?

Californication trata del conjunto campestre Balmoral, en el predio rural California, que pertenece a Lina Moreno de Uribe, la esposa del expresidente Uribe. De culminar la construcción de este conjunto inmobiliario, construido aparentemente con permisos irregulares, que desnudan presuntos abusos de poder en Montería, la capital de Córdoba, la familia del presidente Uribe habrá construido uno de los conjuntos más lujosos y millonarios en la región.

¿Cuáles fueron nuestros hallazgos?

La investigación reveló que la familia del presidente Uribe se enriquece gracias a negocios inmobiliarios, que para desarrollarse necesitan de

incurrir en abusos de poder. Balmoral es un negocio inmobiliario de millones de dólares cuyo lote le costó hace 35 años a la esposa del presidente Uribe alrededor de mil 500 dólares, 4,5 millones de pesos.

El negocio se desarrolla pese a que cuando fue presidente, Uribe decretó invertir recursos públicos a sus tierras por más de tres mil millones de pesos, alrededor de un millón de dólares, a través del programa agropecuario del Estado, que incluye mejoras al distrito de riego de Mocarí, canales de riego de agua. Precisamente, por ese distrito de riego, el distrito de riego de Mocarí, no era posible construir un negocio urbano sobre tierras rurales. Pero la familia del expresidente lo hizo posible, al parecer a través de permisos y licencias ilegales, irregulares, que logró obtener con los mandatarios de turno de la región, quienes habían sido cuota política del mismo Uribe cuando fue presidente.

El otro hallazgo es que la investigación reveló también las 12 sociedades multimillonarias de los hijos y la familia Uribe Moreno, creadas en el país y muchas de ellas hasta ahora desconocidas.

El tercer hallazgo de la investigación es que logró liberar, por primera vez, la declaración juramentada de bienes y rentas del senador y expresidente Álvaro Uribe Vélez, una información que nunca había revelado y que nosotros obtuvimos gracias a insistencias, derechos de petición, tutela.

Al leer *Californication* hay dos elementos que abren y cierran la puesta en escena de la investigación web.

La primera, es una tabla que cuenta el patrimonio empresarial de la familia Uribe Moreno, y el segundo es una línea de tiempo, donde cruzamos los negocios de Uribe con la actividad política del expresidente, en la que se puede notar cómo el senador y su familia se han enriquecido de la mano de su actividad política.

Una matrícula inmobiliaria de un terreno llamado California terminó por revelar el último negociazo de la familia del expresidente, con el que se estaría enriqueciendo a punta de influencia y favores de mandatarios de la región. Balmoral es un condominio de casas de lujo para la población de más alto estrato económico de Montería, la capital de Córdoba, al norte del país, departamento en el que el expresidente Uribe tiene la mayoría de sus tierras rurales. El predio California es de origen rural, tiene vocación

agropecuaria, pero se ha beneficiado con dinero del Estado para ser irrigado con agua a través del distrito de riego de Mocarí. Ese es el problema. Se beneficia del distrito de riego de Mocarí, y es dinero del Estado, un recurso del Estado para uso exclusivo de campesinos.

Este es el origen.

En diciembre del 2017 el equipo de Cuestión Pública, de investigaciones, solicitó todas las matrículas inmobiliarias de los predios de la familia del expresidente Uribe. Las solicitamos con el fin de conocer las propiedades inmobiliarias y tierras que la familia tenía a su nombre. Lo primero que nos saltó a la vista fue una matrícula inmobiliaria en la que la esposa del expresidente, Lina Moreno de Uribe, era propietaria de 46 lotes en el predio California.

Las hipótesis

La primera hipótesis.

La primera hipótesis que formuló el equipo de Cuestión Pública fue constatar que efectivamente estábamos ante un negociazo, cuyas actuaciones de la familia del expresidente Uribe repetía usos de poder de lo público con el fin de lograr ganancias en lo privado, ganancias multimillonarias.

La segunda hipótesis.

Uribe cuando era presidente inyectó tres mil millones de pesos al distrito de riego de Mocarí, lo que beneficia gran parte de las tierras de su familia, y en este caso era inaudito pensar que, tras haberse beneficiado con los dineros del distrito, la familia del expresidente y senador Uribe causaría un detrimento al distrito de riego al urbanizar uno de sus terrenos con el fin de obtener negocios de millones de dólares. Ese es el punto. El predio California se beneficia del distrito de riego de Mocarí y puede causarle un detrimento a ese canal de riego, justamente por esta construcción.

La tercera hipótesis.

Consistió en encontrar los detalles del volteo de tierras que realizó la familia Uribe para poder construir un conjunto de viviendas urbanas de

lujo en terreno rural y beneficiarlo con el distrito de riego Mocarí. Volteo de tierras significa que el predio California tenía una vocación, que era una vocación agropecuaria, y a través de procesos con procedimientos irregulares, logran cambiarle el uso a urbano.

Visitamos el conjunto campestre Balmoral en Montería. La visita la hicimos encubierta, porque, como son una familia tan poderosa, no queríamos que supieran que éramos periodistas. Y temíamos que nos identificaran. Gracias a esta visita pudimos conocer los documentos y contratos contractuales que se entregaban a los posibles clientes. Ahí obtuvimos el documento que demostraba que estaban utilizando el distrito de riego de Mocarí como un instrumento para desagües, lo cual está totalmente prohibido. También supimos los costos de cada lote y cuántos estaban vendidos a la fecha.

Las imágenes usadas para esta investigación fueron extraídas directamente de las páginas web inmobiliarias que impulsan el negocio Balmoral. Nosotros no usamos un *drone*, como mucha gente piensa, cuando ve la investigación en *Californication*. Es la misma inmobiliaria la que tenía estos videos en sus páginas web y nosotros los utilizamos.

En el trabajo de reportería buscamos a personas expertas en el tema, que nos orientaron en la búsqueda de información, y a su vez de otros expertos en el tema de volteo de tierras. Finalmente, como el ABC del periodismo, buscamos a la familia del expresidente Álvaro Uribe Vélez para saber su versión de los hallazgos. Quien se asumió como vocero de la familia Uribe fue Jerónimo Uribe. Con él tuvimos varias conversaciones, más de tres.

¿Por qué lo llamamos *Californication*?

Lo llamamos *Californication* porque el predio en cuestión se llama California y por el probado abuso de poder y presuntas irregularidades en los permisos y licencias de cambio de suelo rural a urbano, para un beneficio particular, y desarrollo de este proyecto inmobiliario.

La sumatoria de todos los lotes de este conjunto, en la primera etapa, deja ver un negocio de unos 14 mil millones de pesos, algo así como cuatro millones de dólares, según la publicidad que uno puede ver en la

inmobiliaria, en la primera etapa. Hay dos etapas más que están proyectadas en ese proyecto.

Explicamos, por ejemplo, estas presuntas irregularidades en las licencias y los permisos, la Alcaldía de Montería en cabeza de Marcos Daniel Pineda García, que es un político que pertenece al clan García Pineda en la costa, en Córdoba, y la Curaduría Urbana Segunda, permitieron la construcción de este conjunto campestre en un terreno de uso agropecuario y beneficiario del distrito de riego de Mocarí, lo que era imposible. Y dos, en el Balmoral se cambió el uso del suelo de este terreno de rural a urbano, y se estaría afectando el distrito de riego de Mocarí sin la autorización del Plan de Ordenamiento Territorial.

Un audio de la investigación evidencia una coincidencia particular, una pequeña novela, por así decirlo, porque el alcalde de Montería fue subalterno de Álvaro Uribe Vélez cuando este fue presidente, y le da la medalla Alfonso Epat Epat a Álvaro Uribe Vélez, y Alfonso Epat Epat fue el que le vendió el predio a Lina Moreno de Uribe, o sea, la dueña del predio California.

El impacto que ha tenido la investigación.

Cuestión Pública publicó recientemente que la presidenta, la que será la presidenta de la Agencia de Desarrollo Rural (ADR), tendrá que defender el distrito de riego de Mocarí que estaría siendo afectado por la construcción justamente de Balmoral, y el conflicto está en que ella perteneció a la Junta Directiva del Centro Democrático, fue miembro directivo del Centro Democrático, y estaría resolviendo un problema de uno de los negocios de la familia de su jefe político, Álvaro Uribe Vélez. En la página de Cuestión Pública está la respuesta de Jerónimo Uribe para cerrar la investigación.

La publicación.

Una vez publicado el trabajo, fue mencionado por Noticias Uno, el mejor noticiero de Colombia, y ellos retomaron la investigación el día que la lanzamos al aire. Es muy importante mencionar el trabajo colaborativo, cómo lo hicimos. En la investigación llamada *Sabemos lo que hiciste la legislatura pasada*, los 10 congresistas elegidos por nuestra comunidad,

donde mostramos todo el patrimonio de ellos, conflictos de intereses y si respondieron a nuestros derechos de petición sobre declaración de renta juramentada ante la Función Pública.

Tenemos alianzas con Startups Digitales, como datos que ellos nos ayudaron muchísimo a hacer la aplicación web, donde la gente explora los congresistas y el patrimonio, y también ayudaron en reportería. Ellos hicieron una aplicación, que está en la investigación, donde la gente compara su sueldo con el de un congresista y se puede dar cuenta que 34,4 veces el congresista gana lo que gana una persona con sueldo mínimo en Colombia. Y mientras estás explorando nuestra aplicación, te das cuenta cuánto ha ganado el congresista en esos segundos.

Trabajamos también con Dejusticia. Nosotros obtuvimos la declaración de bienes y rentas de Álvaro Uribe Vélez gracias a que Dejusticia, una organización que trabaja por los derechos humanos y de abogados que tienen estas causas, se juntaron con nosotros y llevamos estos hasta tutela. Ellos nos ayudaron en derechos de petición, en insistencia, y en la tutela que finalmente nos da el documento de la declaración de bienes y renta de Álvaro Uribe.

Es esta declaración, Álvaro Uribe dice que El Ubérrimo tiene un valor de 7 mil 612 millones de pesos, y también da cuenta de una cuenta bancaria que tiene Álvaro Uribe Vélez en Nueva York con 400 mil dólares.

Algo muy importante que hicimos, que ha tenido mucho impacto y muchos réditos, es cómo involucramos a la comunidad en la investigación periodística. Ella escogió a quiénes íbamos a investigar el patrimonio, y eso ha sido de gran impacto.

Cuestión Pública somos tres periodistas de investigación con diferentes habilidades, que estamos obsesionados por hacer periodismo de investigación y de datos que revele información de interés y que le diga a la gente lo que medios tradicionales no les está contando, lo que los medios tradicionales, por conflicto de interés entre quien los financian y lo que ellos son, no pueden revelar. Entonces, nosotros dijimos: vamos a ser un medio, hay un nicho de mercado, que es periodismo de investigación independiente digital. Hay muy buen periodismo de investigación en Colombia, hay muy bueno en televisión, y nosotros queremos ser el digital.

Somos una unidad de investigación periodística al servicio del ciudadano de a pie, y nos debemos a nuestros abonados, a la gente que se suscribe a Cuestión Pública cree en el periodismo que hacemos y lo comparte. Nuestras redes: @cuestion_p @cuestionp, por si acaso nos quieren seguir.

Tenemos un modelo de suscripción de membresías oro, plata y bronce por un año, por cuatro meses, por un mes. Y lo que hacemos es: hay una serie de beneficios por ser abonado de Cuestión Pública, cómo obtienes primicias de las investigaciones antes que sean reveladas al público. Nosotros nunca restringimos información, siempre va a ser pública, solamente que tú como asociado la obtienes primero. Tienes un *blog* también dentro de Cuestión Pública, donde tú subes directamente la nota, nos llega a nosotros y nosotros publicamos, y además tienes descuentos en capacitaciones, como en Enchúrame la Data y James Bond en la era de Internet.

Germán García Barrera

Quiero invitar a Ivonne Rodríguez, de Verdad Abierta: El mandamiento de Yurumanguí.

El mandamiento de Yurumanguí

Ivonne Rodríguez – Verdad Abierta

Colombia

Primero quiero dar las gracias a todos por estar aquí porque lo más importante de estos encuentros es compartir experiencias y, segundo, a Consejo de Redacción por las becas que lanzaron este año para apoyar a los asociados en el desarrollo de investigaciones periodísticas y trabajos en profundidad desde las regiones.

¿Qué es el mandamiento de Yurumanguí?

El mandamiento de Yurumanguí es la historia de una comunidad afrodescendiente víctima del conflicto armado que logró la segunda restitución étnica para comunidades negras en el país, hace casi justo un año, en diciembre del 2017.

Trabajo en *Verdad Abierta* hace ocho años. Verdad Abierta es un medio de comunicación independiente, especializado en documentar los procesos

de justicia transicional, y dentro del portal, me encargo de documentar o de investigar fundamentalmente sobre los procesos de despojo de tierra y territorio en el país. Constantemente estoy estudiando o leyendo las sentencias o decisiones que se toman en juzgados y tribunales especializados.

Desde *Verdad Abierta* había conocido esta historia, pero lo había hecho mucho desde documentos y hablaba con las comunidades, con esta comunidad, de manera permanente, pero no había tenido la oportunidad de ir al territorio porque esta comunidad -que se llama el Consejo Comunitario de la Cuenca del Río Yurumanguí- está en el Pacífico, en el Puerto de Buenaventura. Se llega al Puerto de Buenaventura y de ahí, en el Valle del Cauca, se toma una lancha y el recorrido puede tardar más o menos una hora, primero por mar, por el Pacífico, y luego otras cuatro horas adentrándose por el río Yurumanguí. Son aproximadamente cinco horas para llegar al alma del Consejo Comunitario, que se llama la vereda San Antonio. Son 13 veredas.

Sobre la dimensión de este territorio étnico:

El Consejo Comunitario está integrado por tres mil personas que viven distribuidas en esas 13 veredas, con un área que suma más o menos 54 mil hectáreas. Las condiciones son de selva. Cuando se recorre se siente como en una expedición, el cielo, el río, la selva y las 13 veredas a lo largo del río. El acceso no es fácil y en su momento las condiciones del conflicto armado no permitían el ingreso. Además, el Consejo Comunitario está en una especie de sándwich -para decirlo de manera coloquial-, rodeado por otros dos ríos, el río Naya y el río Cajambre, y sobre los dos también hay otros consejos comunitarios, es decir otras comunidades negras, donde hay unos conflictos muy complicados por cultivos de uso ilícito, narcotráfico, minería ilegal y presencia de actores armados.

¿Por qué terminó en esta comunidad?

Curiosamente, desde el 2015 esta comunidad esperaba que un juzgado tomara decisiones sobre sus reclamaciones territoriales porque habían sido víctimas del conflicto. En medio de ese desespero, ellos hicieron un *crowd-funding* para hacer un proyecto por 20 millones de pesos para cultivar arroz.

¿Y la angustia de ellos cuál era?

No solo la seguridad alimentaria, sino que ellos tenían muy claro que si podían cultivar arroz blindaban su territorio de ingreso de los cultivos de uso ilícito. Entonces, una vez salió la Beca CdR, dije: yo quiero ir porque salió la sentencia a favor de ellos, en diciembre del año pasado -2017- el Tribunal de Restitución Especializado de Cali falló a favor, y para los colegas que vienen de otros países, hago un breve contexto.

En Colombia comenzó un proceso de restitución de tierras a víctimas del conflicto armado desde el 2011, con la Ley 1448 y esa ley es la primera que en Colombia reconoce la necesidad de restituirle los predios despojados a las víctimas. Este es un país con un conflicto tan largo y solo hasta el 2011 se reconoce esa importancia.

Nace la propuesta del trabajo, lo que yo decía es: todo el tiempo estamos accediendo a sentencias, pero la verificación en terreno es difícil por los costos, porque son muchas decisiones, porque son muchos territorios, e inicialmente yo planteé el trabajo como ir a verificar, porque viajé en agosto del 2018, hace un par de meses, para saber qué tanto se ha cumplido de la sentencia.

Ese fue inicialmente el foco de mi trabajo, porque sobre ese territorio había una disputa con una empresa minera llamada Pacific Mines SAS muy interesada en hacer exploraciones y explotar platino. Intuí que de pronto habría un conflicto con la minera y había que ir a ver si el Estado llegó a cumplir las órdenes de la sentencia.

Estuve en la comunidad aproximadamente cuatro días, hice el recorrido del río y me encontré con un proceso maravilloso y es que curiosamente no tenían un conflicto con la minera, porque la minera nunca logró entrar a su territorio, y tenían un proceso comunitario muy sólido de hacerle resistencia a la minería ilegal, a los cultivos de uso ilícito y al ingreso de la agroindustria. O sea, en todo el recorrido, en todas las 54 mil hectáreas, no hay coca, no hay máquinas que estén haciendo extracción de oro y tampoco hay cultivos extensivos, como decir de palma de aceite.

De eso se trata el trabajo: cómo esa comunidad logró hacer un proceso de resistencia en un contexto tan complicado como el Pacífico colombiano y teniendo esa realidad tan próxima del río Cajambre y del río Naya.

¿Cuándo comienza este proceso?

A diferencia de otros territorios, aunque la violencia fue muy cruda allí en los años 80, primero por distintas guerrillas, a finales de los 90 con el Bloque Calima de las Autodefensas Unidas de Colombia (Auc), y posteriormente la desmovilización del grupo paramilitar en el 2004, vinieron unos combates del Ejército brutales que generaron un desplazamiento masivo en todo ese territorio y de los consejos comunitarios aleñaños, además de aspersiones con glifosato sobre los otros ríos que los rodean, la comunidad siempre se mantuvo en el territorio, así fueran poquitos, pero ellos lo estaban protegiendo. Y en el 2002, en medio del recrudescimiento de la guerra, porque era un momento muy álgido, ellos dijeron: vamos a empezar a erradicar. Eso fue desde el 2002, y lograron que el territorio estuviera limpio.

¿Por qué es esa postura y por eso se llama el Mandamiento?

Porque ellos hicieron un documento, que es como una promesa jurada, de los tres mil integrantes, y es que por más que la situación sea difícil y haya una presión tan fuerte sobre su territorio, el no tener coca, el no permitir el ingreso de la minería así como de la agroindustria, los blindan o los protege de que entren actores armados ilegales, de que haya reclutamiento y de que vuelva ese periodo de violencia del que ellos sobrevivieron. Eso no significa que eso ha sido fácil para ellos, y eso es lo que cuenta la crónica, que es el texto principal, que se llama precisamente *El Mandamiento de Yurumanguí*, que han tenido que hacer un proceso comunitario y también un proceso educativo con los niños, en la escuela.

En el 2007 que firman el mandato, que se llama así, es el mandato donde no van a cultivar, tienen que llegar a un proceso de negociación con integrantes del Consejo Comunitario que decían: ¿Pero de qué vamos a vivir, si el Estado nunca ha venido acá, si no nos han reparado, no hay proyectos productivos, no tenemos herramientas para sostener la seguridad alimentaria? Y la comunidad se prometió que iba a sostenerse.

En el 2016 hubo una posibilidad de amenaza de reactivación del cultivo de la coca, y se organizaron 50 personas y se pusieron el nombre de El Buen Vivir, y dijeron: estamos cansados de esperar al Estado, esa espera tan

larga, vamos a cultivar coca. Otra vez la comunidad se organiza y dice: No. Vamos a cumplir el mandamiento. Eso es lo que cuenta el trabajo.

Es contar desde adentro de los territorios qué está pasando con los procesos de restitución territorial.

Por ejemplo, durante los días en que estuve haciendo el recorrido compartí esa experiencia con la comunidad, y lo que les había dicho: en diciembre fue la sentencia y yo fui en agosto, y el Estado solamente fue a entregarles el papel, es decir acá está la sentencia, pero la atención estatal con todas las órdenes que decía que los ministerios, el Sena, el Bienestar Familiar, los proyectos productivos, no, nada de eso ha llegado. Pese a eso, la comunidad internamente tiene un plan de desarrollo a futuro, sosteniéndose en su mandamiento.

Hicieron un ejercicio muy bonito, reunieron a mucha gente, leyeron la sentencia, hicieron una tabla y construyeron un documento para empezar a exigirle al Estado que cumpla las órdenes. Entonces ellos dicen: ya no vamos a esperar a que vengan a cumplirnos, sino que nosotros vamos a exigir ese cumplimiento.

Los invito a que ingresen a la página de Colombia-Check, ahí van a encontrar un *banner* que se llama *Investigaciones con Sellos CdR*, allí están los trabajos publicados, no solamente este sino el de mis compañeros. Estoy convencida de que en este nuevo escenario del llamado posacuerdo, hay que contar lo que está pasando en los territorios. A mí me pareció clave hacer visible un proceso de resistencia que ha sido súper difícil y que es atípico en territorios tan complejos como el Pacífico.

Germán García Barrera

Tengo una pregunta ¿viajaste acompañada de un equipo o viajaste sola?

Ivonne Rodríguez

Viajé sola y todo el material lo hice con mi teléfono.

Germán García Barrera

El departamento de Casanare también está presente con *Casanare Noticias*, con Martha Helena Sánchez, quien nos presenta su investigación sobre la contaminación de un pozo profundo, El Espino. Martha Sánchez

tiene un medio en el departamento de Casanare que se llama *Casanare Noticias*.

Denuncian contaminación de pozo profundo en finca El Espino

Martha Elena Sánchez – Casanare Noticias
Colombia

Quiero agradecer a Consejo de Redacción y a Colombia-Check por escoger esta iniciativa y seguir apoyando a las regiones, en este caso, al departamento de Casanare.

Lo que quisimos hacer visible desde Yopal es la situación que ocurre en Casanare, que es el segundo productor de petróleo en el país, con cerca de 154 mil barriles diarios, y las denuncias que de manera reiterada se dando por diferentes compañías petroleras, arroceras, palmeras en la región, pero que nadie le pone atención a esta situación.

Este caso se refiere puntualmente a una compañía petrolera que es Perenco, que hace presencia en municipios como Yopal, Orocué, Agua Azul, San Luis de Palenque y Nunchía, ellos transportan petróleo a través de un oleoducto. Desde el año 1987 se conocen denuncias por casos de derrame de petróleo en ríos y distintas fuentes hídricas de la región, y el caso más reciente ocurrió el año anterior, en junio del 2017, en la vereda Sirivana, el municipio de Nunchía, en donde un caño que se denomina El Espino fue afectado directamente por la ruptura del oleoducto Barquereña–Araguaney, y donde, según algunos lugareños, aún no se ha hecho la cuantificación de los daños, ni se han reparado.

Esta investigación se centra en un caso que denuncia una persona. A raíz de la contaminación del Caño El Espino, se está denunciando la contaminación de un pozo profundo en el predio Viserta, vereda Macuco, en el municipio de Nunchía.

Allí el propietario denuncia que en la época de derrame de petróleo se le murieron alrededor de 50 animales, no tuvo reparación alguna, y en el año anterior, en noviembre, él se dio cuenta de que su pozo profundo en lugar de salirle agua le salía petróleo. Él puso las denuncias a Corporinoquia y a la Autoridad Nacional de Licencia Ambientales (Anla9, y no ha obtenido

hasta el momento respuesta alguna. También, a través de derechos de petición, se ha solicitado a Perenco que vaya al sitio y repare los daños, y esto no lo han hecho.

Para hacer esta investigación estuvimos en el sitio, un terreno muy agreste, y unas dos horas y media de recorrido para llegar. Como estamos en época de invierno tuvimos que atravesar un largo trayecto de la llanura, casi con el agua que nos daba hasta el cuello. En el sitio nos acompañó un geólogo, quien corroboró que el pozo está contaminado. Con derechos de petición le solicitamos a Perenco, a Ecopetrol y a la Anla que nos dijeran qué es lo que sucede en el sitio, pero Perenco, como cosa rara, a nadie le contesta en Yopal, no dan entrevistas, si se pide una entrevista con la persona encargada del sitio, no lo dejan pasar de la puerta. El derecho de petición se hizo en Bogotá, tampoco lo respondieron, solo respondió Ecopetrol y la Anla, y ellos manifiestan que se están haciendo todas las averiguaciones.

Nos llama la atención un caso específico, y tiene que ver con que Corporinoquia manifiesta que no tiene un laboratorio certificado para hacer las pruebas del agua, ya que el señor denuncia que en su pozo profundo hay trazas de petróleo y desde hace aproximadamente cinco meses no puede consumir esta agua, y Corporinoquia, que es la autoridad ambiental del departamento de Casanare, dice que le cuesta 12 millones de pesos hacer el estudio, el análisis. Nos parece terrible que esa autoridad ambiental no tenga cómo responder ante esto.

El propietario del predio contrató varios estudios y efectivamente en los análisis se evidencia que sí hay contaminación por trazas de petróleo. Ecopetrol se preuncia, Perenco calla. Ecopetrol sí, efectivamente nos respondió los derechos de petición, y manifiesta que le ha solicitado a Perenco que le haga seguimiento a esa situación, pero no tiene respuesta alguna.

También se hace cuestionamientos no solo por esta persona, don Ernesto Cuevas el que denuncia, sino por toda la gente de la jurisdicción, quienes están solicitando la presencia de una oficina de la Anla. No es posible que Casanare, siendo el segundo departamento productor de petróleo, no tenga una oficina en donde reciban las quejas de la ciudadanía.

Existe registro fotográfico donde se puede ver la contaminación en el tanque elevado, en donde en lugar de verse agua limpia lo que se ve es agua

contaminada. Esta persona se siente muy afectada porque manifiesta que para sus animales y para el consumo doméstico tiene que traer agua de Yopal y de localidades vecinas.

Él finalmente lo que está pidiendo es la descontaminación del sitio, que vean exactamente qué es lo que sucede en el lugar. Manifiesta que ya no puede trabajar, allí se siembra arroz, que hoy no se puede vultivar, no se puede tener ganado, y la situación es grave.

Para la investigación se hizo un video, se utilizaron imágenes del Canal Caracol, ellos estuvieron el año anterior haciendo el seguimiento de lo que fue la emergencia en junio del 2017, y preparamos una pieza donde está resumido todo lo que sucede, lo que fue esta investigación.

Audio video

Locutor

En la finca El Espino, vereda Macuco, en el municipio de Nunchía, Casanare, su propietario, Ernesto Cuevas, demuestra que el acuífero del cual se provee de agua se encuentra contaminado con trazas de petróleo, afectando su entorno familiar y sus familiares, ya que se han visto desplazados del sitio, al no contar con el preciado líquido. Esta situación ocurre a un año del derrame de petróleo en la vereda Sirivana, donde se presentó una emergencia ambiental por la ruptura del oleoducto de la Estación Cravo Sur, El Cruce, Estación Araguaney, tramo Barquereña-Araguaney, operado por Perenco Colombia Limited. Para cualquier persona descubrir petróleo en su propia finca sería un hallazgo afortunado. Sin embargo, para Ernesto Cuevas Plata, encontrar petróleo en el pozo de agua de su finca, se convirtió en una pesadilla.

Ernesto

Este es el pozo de mi finca, que se encuentra contaminado por hidrocarburos. Esto ocurre desde hace más o menos un año, año larguito. Nos dimos cuenta en noviembre del año pasado, dos meses después de que se rompió el oleoducto que pasa por acá, que comunica a Araguaney, que sale de la Barquereña y comunica Araguaney. A los dos meses que pasó eso nos damos cuenta de que el pozo profundo de la finca está contaminado, o sea, sale crudo por la tubería.

En este punto fue donde aproximadamente hace un año se rompió el tubo de la empresa Perenco. Ese tubo se rompió y se cayó el crudo al canal de aguas que conduce a mi finca, y ahí fue donde hubo la contaminación de las aguas de la finca como tal.

La ruptura del tubo no fue dentro de la finca. Fue aproximadamente como a cien metros, más o menos, pero al caer el crudo a este canal, por irrigación conduce el crudo hasta el caño principal de mi finca.

Locutor

Ernesto recuerda cómo durante el derrame de petróleo, en junio del 2017, varios animales murieron, sin compensación alguna hasta la fecha.

Ernesto

En el momento se murieron cerca de 45 gallinas, un burro, en el momento, unos cerdos quedaron caminando de rastra, se murieron pescados, babillas.

Locutor

Sus reclamos no han tenido eco ni en Perenco ni en Corporinoquia, a pesar de las visitas realizadas por delegados de la Corporación y la expedición de una medida preventiva por la Anla.

Ernesto

Realmente ellos vinieron acá, vinieron con un perito, acompañados de Corporinoquia en el momento, hicieron un informe de lo que había pasado, y... se fueron, dijeron: vamos a hacer un avalúo de lo que valen los daños y perjuicios por el derrame, y nunca más volvieron, no se volvió a saber nada de ellos.

Locutor

En noviembre del 2017 Ernesto denunció la presencia de trazas de crudo en su pozo de agua subterránea, con oídos sordos, según él hasta la fecha, de las autoridades ambientales.

Ernesto

Debido a la presión de los medios, de Corporinoquia al otro día viene una comisión. Vino, sacaron unas muestras de agua, y se fueron, ¿sí? No he tenido respuesta de ellos, estuvimos por allá, si los resultados del agua, pero no dan respuesta alguna, y no hay presencia de ellos, no han vuelto más, eso fue solamente por el momento, como por la presión que se generó por los medios, y no, no hemos tenido respuesta alguna de ellos.

Locutor

Periodista: Ernesto culpa a Perenco de la situación que afronta en la actualidad, y pide que el pozo de agua sea descontaminado.

Ernesto

Un día tocó implantar una demanda, una tutela, para que nos escuchara, porque llevaba cuatro o cinco meses detrás de ellos y no había sido posible comunicarse con ellos. Inicialmente yo fui a Perenco, me reuní en noviembre, eso fue en noviembre con el ingeniero Guzmán y con la abogada de ellos, la doctora Aleida, y ellos me dijeron que sin unas muestras de agua no podían mover una pala, una herramienta como tal, por decirlo así.

Todo el trabajo lo pueden observar en el Portal Colombia-Check, también va a estar publicado en www.casanarenoticias.com, y la idea es seguir haciendo este tipo de investigaciones en donde se denuncien casos como este, la comunidad no tiene a quién más acudir, van finalmente a los medios de comunicación porque ni las autoridades ambientales los atienden, ni las compañías petroleras les responden.

Reiterar el agradecimiento a Consejo de Redacción, comentar que en nuestra región tenemos conformado el Colectivo de Periodistas de Casanare, aquí hay varios compañeros, y estamos organizando una serie de trabajos. Hicimos un especial de agua, que fue: *Yopal 7 años sin agua*. También está concursando para estar aquí en este seminario, pero en otra oportunidad será que tenemos más trabajos.

Tenemos planeado hacer diferentes investigaciones. Estamos haciendo una sobre la situación de las víctimas del conflicto armado, tanto de la guerrilla como de los paramilitares en Casanare, vamos a entregar una publicación escrita, y la idea es socializarla aquí en este escenario. Mi página web es www.casanarenoticias.com. Muchas gracias.

Sesión de preguntas

Germán García Barrera

En Colombia-Check están publicadas tres de las investigaciones que han sido expuestas en este escenario, para que ustedes las puedan conocer, las puedan identificar y conocer en detalle cada uno de los trabajos que se han venido haciendo.

Preguntas del público

- Por favor, quería solicitar si pudiera ampliar los criterios que utilizan con los aportantes. Si existe transparencia respecto de saber quiénes son las personas que contribuyen a la investigación. Después si creen que puede existir la posibilidad de que haya aportantes que tenga intereses no necesariamente periodísticos cuando financian una investigación.

Claudia Báez

Con los donantes en la campaña *crowdfunding*, nosotros ponemos los nombres de las personas que donaron a la campaña y que autorizaron usar su nombre cuando publicamos, y están ahí. Cuando entras a *Californication*, Cuestión Pública/Californication, ahí encuentras el nombre de los donantes.

Ahora, con nuestros abonados, que son suscriptores del medio de Cuestión Pública, ellos cuando se abonan tienen un contrato, términos y condiciones, y tienen una carta de participación que leen antes de pagar por la suscripción. Y ahí están los términos y las condiciones que nosotros como medio tenemos para que hagan parte de quienes no nos resignamos, y no permitimos nada de ideología política, somos totalmente independientes. Esa es una condición.

- Quiero hacer dos preguntas. Una para Ivonne Rodríguez y la otra para Martha Helena Sánchez. A Ivonne quería preguntarle sobre la práctica del quehacer del trabajo. Contaste que hiciste todo con tu teléfono celular. Me causa mucha curiosidad porque siempre se habla de la calidad, que sí sirve, que no sirve. Quiero saber qué hiciste y cómo fue el producto final. Y, luego, a Martha Helena quería preguntarle qué pasó, qué repercusiones tuvo la investigación con el señor afectado por todo el derrame, que esos trabajos a veces uno hace tantos esfuerzos y al final no logra alguna transformación, entonces quería saber el resultado de esa investigación.

Ivonne Rodríguez

Muchas gracias por la pregunta. Les confieso que con este trabajo me planteé un reto, porque lo que recurrentemente hago en mi ejercicio profesional en géneros periodísticos está más asociado al reportaje, al informe periodístico, a la

**Martha Elena
Sánchez**

investigación propiamente, pero, me cuesta mucho escribir crónica, es un reto que últimamente me he planteado, y dije: esta vez voy a hacer un crónica, le voy a dedicar, así la tenga que reescribir y tomarme el tiempo. Entonces, primero eso. Para mí ese fue el primer reto que me planteé, que fuera muy narrativo, porque por la misma historia, el lugar y las personas se prestaba para eso, y fueron por lo menos cuatro días, aunque es muy poco, estar allí es supremamente costoso.

Sobre mi teléfono te confieso, tenía un poco de miedo porque era la primera vez que lo usaba, pero fue realmente un experimento, y creo que de alguna forma funcionó. Probablemente tenga que mejorar muchas cosas, pero el reto me demostró que desde que uno tenga clara la intención y el enfoque, qué es lo que quiere mostrar, con el teléfono se pueden lograr muy buenas piezas gráficas.

El trabajo hasta ahora se está publicando, hasta hoy la publicó Colombia-Check, al igual que las otras dos.

Durante el transcurso de la investigación, cuando se pasaron los derechos de petición a las compañías, a Ecopetrol, a la Anla y a Corporinoquia, supimos que hubo una comisión de la Anla que estuvo nuevamente en el predio, nuevamente tomando muestras, porque han tomado alrededor de unas cinco o seis muestras.

Pero ellos no entregan resultados concretos. El señor ya no sabe qué hacer, realmente, ha puesto tutelas y derechos de petición, pero no tiene ninguna respuesta, y como lo dije, finalmente ellos acuden a los medios para hacer visibles estas

denuncias y, como él dice, más que una compensación económica, lo que él quiere es que su predio sea descontaminado para que pueda volver a este sitio a sembrar arroz, a tener sus vacas, a tener sus animales domésticos, a poder consumir agua del acuífero, pues durante mucho tiempo él lo hizo, pero a raíz de esta contaminación, no lo ha podido hacer.

Está esperando una respuesta concreta, en este caso de la Anla, que no ha habido. En Casanare, segundo productor de petróleo de Colombia, no hay una oficina donde las personas puedan hacer una recepción de sus quejas. Y Corporinoquia, que es la autoridad ambiental de la región, tampoco da respuestas.

Germán García Barrera

Tengo una pregunta para Óscar Parra sobre Ríos de Vida y Muerte, y es ¿Qué percibieron ustedes de la relación que tienen las comunidades que fueron víctimas del conflicto y vieron a sus muertos, en los ríos? ¿Cómo es hoy la relación de esas comunidades con esas corrientes de agua, con esos ríos?

Óscar Parra

Es bastante diverso, dependiendo el río, dependiendo también la relación que tengan esas comunidades.

Hay, por ejemplo, en el Magdalena Medio, grandes comunidades de pescadores, fue algo bastante particular que encontramos en la investigación, y es que por ejemplo, las mujeres, en algunas zonas del río, eran ajenas totalmente al entorno. Entonces, inclusive muchos pescadores las mantenían al margen, hay como una cosa mitológica y muy machista sobre el rol de las mujeres y el pescar, en algunas zonas. Y cuando pasa la violencia,

entonces ellas toman un rol mucho más fuerte dentro del entorno geográfico, porque ellas son las que buscan a sus esposos e hijos en el río, ellas son las que también salen a pescar, porque tienen que vivir de algo.

En otros entornos, por ejemplo, el río Lebrija, que bordea el área metropolitana de Bucaramanga y luego va a dar al Magdalena, la gente dejó de comer pescado y de pescar, porque había una cantidad enorme de cuerpos flotando por ahí, y también porque alrededor de esos hechos tan dolorosos se empieza a generar una serie de mitos. Por ejemplo, en ese sector también delinquía un paramilitar, alias *Camilo Morantes*, y alrededor de esa historia -que es cierta-, la justicia no ha podido determinar qué partes de la historia son ciertas y qué parte son ficción, y es que se pensaba que él tenía unos caimanes que se comían los cuerpos. Todavía hoy en día hay mucha gente que no se acerca al río porque dicen que los caimanes de *Camilo Morantes* se acostumbraron a comer carne humana.

Eso varía mucho del entorno geográfico. En el sur, por ejemplo, en Guaviare, hay comunidades que tampoco pescan desde cierto punto, porque a lo mejor un caño cae al río y en el caño hay por ejemplo, un tipo de peces, un tipo de tortuga que comía carne humana, entonces los grupos armados botaban los cuerpos solamente en ese lugar. Creo que puntualmente es algo, que también encontramos en la investigación, y es que de todo el tema de desaparición forzada relacionada con ríos, en el sur del país y en las zonas más cercanas a la selva y a los Llanos Orientales, no hay un trabajo en profundidad de registro, del Estado. Y una

reconstrucción del fenómeno de la desaparición y los ríos tendrá que trabajarse puntualmente con las comunidades, porque no existe la data que haya registrado la dimensión.

- Cuando hacemos periodismo en las regiones normalmente las instituciones piensan que como no tenemos en los encabezados de los derechos de petición los sellos de las grandes empresas de comunicación a nivel nacional en Bogotá, no somos lo suficientemente significativos como para tener que respondernos. ¿Cómo han sorteado ustedes ese inconveniente sobre el tema del acceso a la información desde sus medios?

Abelardo Gómez

Aunque el trabajo es con rutas del conflicto, yo dirijo un medio llamado Cola de Rata. Y Cola de Rata es un medio que en la región ya nos tienen miedo, por investigaciones que hemos hecho ya cayó un senador de la República y ya también han destituido a cinco concejales, a raíz de investigaciones que nosotros hemos hecho, incluso, a través de uno de nuestros colaboradores, se llevó eso hasta la Corte Suprema de Justicia.

No solamente denunciamos, sino que nos constituimos en parte legal en la demanda contra esas investiduras que son perdidas. Entonces, a raíz de esos hechos a Cola de Rata nos tienen miedo y, por lo mismo, no nos quieren, de hecho, hasta muchos colegas no nos quieren, porque vale decir que en Risaralda, desgraciadamente, los medios viven es de la pauta oficial, entonces hay muy pocas denuncias o no existen. Por lo que creo que si hay miedo causa impacto. Creo que la independencia causa mucho impacto, aunque seamos medios pequeños, no tienen cómo callarnos.

Claudia Báez

A nosotras también nos pasaba que no poníamos membrete y mandábamos los derechos de petición al Congreso, por ejemplo, y nos decían que quiénes éramos nosotros, que no nos podían dar la información si no nos identificábamos. Lo que hicimos fue, primero con Dejusticia, tratar de ver si eso es posible o no es posible, si es verdad que tenemos que identificarnos, y lo otro, es que empezamos a poner el membrete de Cuestión Pública en los derechos de petición, y el NIT; identificarnos, asesorados por Dejusticia, de cómo establecer los derechos de petición.

Corrupción Estatal I

Thiago Bronzatto y Alicia Ortega

Moderada: Carlos Eduardo Huertas

Carlos Eduardo Huertas

Comenzamos con Alicia Ortega, de República Dominicana. Son dos casos de investigación de uso inadecuado del erario, de relaciones de conflicto, de interés, de robo.

Las empresas beneficiadas con la construcción de metro de Santo Domingo

Alicia Ortega – El Informe
República Dominicana

Nuestra investigación se inicia dos días después de una publicación de una primera investigación en conjunto con el Centro de Periodismo Investigativo de Puerto Rico, titulada *El emporio no declarado del zar del metro, producto de los Panama Papers*.

En esa investigación de ocho meses descubrimos que el director de la oficina que dirige la construcción del metro, un hombre poderoso y perteneciente a partido de gobierno del PRD, escondía un emporio de 29 empresas, 14 *offshore* y 15 locales, que no figuraban en su declaración de patrimonio. En ese entonces durante la primera investigación, el presidente de una empresa recibió una llamada telefónica del Director Nacional de

Investigaciones, el temido DNI, quien le puso a Diandino Peña al teléfono, pidiéndole que ese primer trabajo no saliera.

El otro señor respondió que nunca había dudado de un trabajo de Ortega, que no sabía cuáles eran sus investigaciones, y que mucho menos sería capaz de parar un trabajo. Acto seguido, se cortó la comunicación, el director llamó 10 minutos más tarde disculpándose por dicha llamada.

Hago este preámbulo para que sepan en qué circunstancias trabajamos. Una vez publicamos esa primera investigación, el ingeniero en un programa radial desmintió la investigación. Ese día, mediante un editorial, lo retamos públicamente a que nos llevara a los tribunales si la información era falsa. Al día siguiente a Peña lo destituyeron luego de 13 años en el cargo. Ahora nos enfrentamos a esta segunda investigación que comienza un día después, porque lo decidimos así luego de recibir un correo electrónico de una persona que nos decía: yo trabajé con una de esas empresas, sé cómo funciona, sé quién lo estaba construyendo, tengo la información.

Nos reunimos, nos da las primeras pistas. El nombre más importante es el cuñado del director del metro, hermano de la esposa, que era accionista de una de dichas empresas. Pero, ¿cómo encontrar esas empresas vinculadas a Diandino Peña, que trabajaban en el proyecto? Comenzamos por solicitar los desembolsos de la Opret durante los últimos 13 años, 2004 – 2017. Después de casi nueve semanas y amenazas de ir a los tribunales, nos dan la información. El rastreo de unos 25 mil pagos, precisamente, para identificar a 25 empresas que recibieron más dinero durante ese período.

De todas esas empresas, incluyendo la primera que nos dieron, pedimos los registros empresariales que incluyen el historial completo desde la fundación. Esos son archivos muy grandes que además, incluyen información de todos los accionistas. Por supuesto nada está en digital, todo en papel y a mano.

De esos archivos es que logramos armar un rompecabezas en Excel comparando nueve empresas y logramos, mediante accionistas, direcciones y familiares, atar este conglomerado vinculado a Peña. Pero con esto solo sabíamos que estas empresas trabajaron en el metro, no sabíamos bajo qué condiciones, qué montos de contrato, etc. Entonces pedimos a la OPRET contratos de 25 empresas para despistarlos. Inicialmente nos

entregaron una lista de contratos enumerados con fecha, pero sin información alguna. Aunque sí nos invitaban a ir a la institución.

Al llegar a la institución nos pasamos seis horas sacando contratos, para darnos cuenta de que estaban en un depósito, eran mil 400 contratos, en un depósito custodiado por la cuñada del exdirector del metro. Por supuesto, dijimos: no se pueden quedar aquí. Pues nos habilitaron en un tercer piso una oficina, en donde custodiaron estos contratos, y ahí estaban bajo llave solo para acceso a nuestro equipo. Ahí estuvimos 17 días laborables para la revisión, hicimos ese trabajo de manera rudimentaria. El equipo lo conformamos mi seguridad, quien es chofer, mi camarógrafo y yo. Tomaba fotos con un ipad de todo el expediente mientras iba dictando: tal irregularidad, contrato número tal, tal monto. Y entonces llegaba a la casa, mi seguridad escribiendo a mano y yo transcribiendo por la noche. Así fue que pudimos montar eso en 17 días laborables.

En un país muy pequeño, cuando se investiga a una persona tan influyente hay que tomar todas las precauciones necesarias.

Por ejemplo, cuando recorrí todas las direcciones de las empresas que vinculaban, no podía ir con cámara. Era con mi teléfono que grababa todo. Y fui grabando así para que nadie detectara. Aun así, cuando llegamos a la institución, donde él tenía tantos vinculados dentro de la institución, la esposa nos llama, cuando estamos ahí, como a los 10 días. Me llama por teléfono celular, yo me doy cuenta y le digo al camarógrafo que grabe. Me dice: como amiga, como madre, como esposa, yo necesito reunirme con usted, yo necesito reunirme, con mi esposo y mis hijas con usted. Le digo: si es para una segunda entrevista, perfecto, si no, no me parece prudente porque estoy trabajando un tema sobre su esposo. Por supuesto, no accedieron. La primera entrevista fue funesta, horrible, había sido un *nocaut*, él no pudo responder de dónde había traído 21 millones de dólares de tres *offshore* al país. Entonces, no aceptaron.

Segundo obstáculo, un líder muy importante del partido de gobierno nos llamó, nos dijo: “por favor, posterguen la investigación hasta febrero, para darle tiempo a que él cambie todo, regularice su estatus y lo ponga a nombre de sus hijos. Dijimos: la investigación va a principios de diciembre, o sea, la adelantamos. Entonces recibimos mensajes de que estaban

dispuestos a pagar 200 millones de pesos, el equivalente a cuatro millones de dólares, para que la investigación no saliera. Decidimos adelantar de nuevo la investigación para noviembre, redoblaron mi seguridad y la de mi familia, porque alguien dispuesto a pagar 200 millones de pesos paga 50 mil pesos para hacerme cualquier cosa, o menos. En República Dominicana por menos hacen cualquier cosa. Ese es el preámbulo de lo que descubrimos.

Audio Video

Es el más extenso de Centro América y el Caribe. 30 estaciones, 48,5 kilómetros entre las líneas 1 y 2. Desde Villa Mella hasta La Feria, de norte a sur, y desde la avenida Francisco del Rosario Sánchez hasta la Luperong, de este a oeste. Las huellas del exdirector ejecutivo del metro de Santo Domingo Diandino Peña Criqué van mucho más allá de haber sido la cabeza responsable de esta gigantesca obra. Durante 13 años, la más ambiciosa y cara en la historia del país, hasta que se inició Punta Catalina. De una inversión de casi dos mil millones de dólares, que el propio Peña dijo que el gobierno destinó a la construcción del metro, entre el 2005 y el 2017, las empresas vinculadas al exdirector de la Opret recibieron contratos valorados en uno 4 mil 600 millones de pesos. El informe ha estado rastreando miles de desembolsos de la Opret, cuatro, cinco, seis y siete desembolsos millonarios hechos en el mismo día a las mismas compañías. Entre los pagos erogados por la institución, sobresalen las empresas Mantade, Excavaciones y Construcciones Kata, Constructora Facenda, Álvarez Félix, M. Gómez Business Construction, Construfalto, Concretos DRJ, Yarasey, Malespin Constructora, Grupo Modesto, Ateco, Consultores y Constructores Sanitarios, e Ingeniería Metálica. De estas 13 empresas, encontramos ocho vinculadas al ingeniero Peña, a través de familiares y amigos. Entre estos, un cuñado, un hijo, un yerno y el hombre que firmaba como dueño de la mayoría de las acciones del conglomerado del exdirector de la Opret. Estas ocho empresas han trabajado en un momento u otro en toda la obra. Cinco de estas, Mantade, Kata, Facenda, M. Gómez y Álvarez Félix, están relacionadas entre sí mediante accionistas y direcciones, con dos personas a la cabeza. Eduardo Rafael Tavares, hermano de María Blasina Tavares, esposa del exdirector de la Opret, y Nelson Camilo Facenda. La primera empresa que captó nuestra atención al rastrear los desembolsos millonarios de la Opret fue Concretos DRJ, que en el 2001 tenía como socio fundador y accionista mayoritario a Cristian Otoniel Peña Pantaleón, hijo del ex director de la Opret. La séptima empresa relacionada al exdirector de la Opret es Construfalto. El principal accionista de Construfalto es Ramón Marcelino Then Aquino, hermano de Martín Then Aquino, yerno del ingeniero Peña, casado con su hija Dianny Michelle.

Voz mujer 1: ¿En la línea 2 fue donde ustedes trabajaron?

Voz hombre 1: En la línea 2. Yo trabajé en la línea allá, pero no... no... a nombre de otra compañía, pero fue como uno o dos.

La octava empresa es de Demetrio Rodríguez Ramos, de 71 años, que hasta julio del 2017 fue el representante de la sociedad anónima panameña Luzshy Overseas, dueña casi absoluta de GP Holding, el núcleo que ata a 27 de las 29 empresas relacionadas a Peña. En estos anaqueles encontramos el secreto mejor guardado. Las huellas de cómo se otorgaron, en muchos casos, repartieron los contratos del metro a contratistas y proveedores de la Opret, y las irregularidades que se cometieron, a pesar de contar con una ley de compras y contrataciones desde el 2006. Iniciamos con la Constructora Facenda, porque parecía ser la empresa que tenía más contratos. Encontramos por lo menos 20, en donde las obras iniciaban, según el documento, antes de la firma del acuerdo. Cuando finalmente empezaron a otorgar obras por comparación de precios, encontramos un detalle recurrente en los contratos que revisamos, que se otorgaban bajo esa modalidad. La oferta ganadora tenía el mismo monto exacto que la Opret presupuestaba con antelación, para poder ofertar la obra o en algunos casos, variaba unos centavos. En este ejemplo, ganaba Facenda, según la recomendación de la comisión evaluadora, con una oferta de 19 millones 543 mil 546 pesos con 73 centavos, el mismo monto de lo presupuestado por la Opret, o sea, coincidían hasta en los centavos.

Voz hombre 2: Esto indica claramente que estaban siendo favorecidos con información privilegiada de la institución.

Ninguna de las ofertas estaba firmada o sellada, solo algunas de Malespín Constructora contaban con el sello, aunque ambas cosas son requeridas por la ley de compras y contrataciones. Esta irregularidad la observamos en un 90% de unos mil 400 contratos que revisamos, de 25 empresas sin distinción. Para nuestra sorpresa, al analizar decenas de comparaciones de precio de Facenda, entre los seis contratistas invitados a participar, casi siempre había dos relacionados. Kata y Álvarez Félix, o Mantade. Al iniciar la revisión de otras empresas relacionadas a Diandino Peña, como Mantade o Excavaciones Kata, comenzaron a aflorar serios cuestionamientos a los procesos y las ofertas.

Voz mujer 1: En esta propuesta todas las ofertas están selladas. En esta otra propuesta, solo una oferta está sellada. Malespín. En esta propuesta ninguna sellada, solo Malespín, pero aquí el logo es gris, aquí es verdoso. En esta propuesta de abajo también solo una sellada de Malespín, las otras no. Y entonces encontramos esta, esa de Ancoa es verde, y esta es como marrón.

Las diferencias entre los logos de la misma empresa se tornaron con más colores que un arcoíris. Ancoa que empezó con naranja y pasó a rosado y morado, terminó en algunas ofertas, en azul. Ancoa es precisamente una de las

empresas que competía en casi todas las comparaciones de precio. No aparece registrada en la Dirección General de Impuestos Internos o como proveedora del Estado. Resulta que cuando creíamos que ya habíamos terminado con las empresas vinculadas a Diandino Peña, casi al cerrar este capítulo, la encontramos registrada en Onapi, a nombre de Félix Martín Then Aquino, el yerno de Peña, ya mencionado por Construfalto. Coincidentalmente, del 2010 al 2012, los años más rentables para Kata, Mantade y Facenda, coinciden con los dos años en que tres empresas offshore del ingeniero Diandino Peña inyectaron unos 788 millones de pesos como capital para la construcción de la Plaza Comercial y Hotel SuverSun Galery, tal como reveláramos en la investigación del informe y del Centro de Periodismo Investigativo, presentada en mayo del 2017. En ese entonces, el director del metro no pudo responder sobre la procedencia de ese dinero.

Diandino Peña: Yo le puedo eh... mostrar de dónde surge todo esto, pero usted tiene que darme el tiempo para yo consultar mi financiero y yo les comunico todos esos gastos.

El exdirector no refutó una palabra de este reportaje, ni tampoco ninguno de las otras empresas. Tristemente, las autoridades ni siquiera lo citaron, guardaron silencio. Hace un mes se cumplió un año sin que las autoridades hayan movido un dedo para iniciar la investigación. Nuevamente presentamos el programa que ya contenía los cambios realizados en la estructura ejecutiva empresarial del ingeniero para así protegerse.

Modera

Thiago Bronzatto es brasilero, de la *Revista Veja*, que es la revista de referencia de Brasil, va a compartir otro caso clásico de robo al erario.

Fiesta en el Ministerio de Trabajo

Thiago Bronzatto – Revista Veja

Brasil

Este trabajo fue publicado en marzo de este año, reveló una red de escándalo, una red de fraudes y de corrupción en el Ministerio de Trabajo de Brasil, que es el órgano responsable de defender y representar los derechos de los trabajadores brasileños.

En este trabajo de investigación logramos dismantelar una red de lobistas y de empresarios, políticos, agentes públicos y entidades dedicadas a esto, que

se aprovechaban de este engranaje de corrupción y fraude para ganar dinero y para beneficiarse. Después de este escándalo, 26 personas fueron arrestadas. Inicialmente todas ellas fueron acusadas de integrar una organización criminal.

Cuando el escándalo se desarrolló 26 personas fueron arrestadas, todas acusadas por el Ministerio Público Federal de Brasil y hoy ellas responden en un proceso penal en la Corte Suprema Federal. Esta denuncia también resultó en algunas investigaciones de la parte Federal, pero en adelante resultó también en una caída de algunos servidores públicos; el propio ministro del trabajo renunció y también el secretario ejecutivo, que es el número dos del Ministerio, quien hasta hoy está preso.

El esquema es este.

Comenzó el año pasado, a final del año pasado, cuando se supo que había una disputa de poder en el Ministerio de Trabajo. Dos partidos políticos, como todos los aliados del actual presidente Miguel Temer, recibieron un regalo del Ministerio de Trabajo, después de votar a favor del proceso de *impeachment* de la presidenta Dilma Rousseff, para poder hacer sus indicaciones políticas, sus trabajos políticos.

Cuando se supo que había una disputa política en ese ministerio, que acabó con la salida del ministro, tenía cosas que estaban por detrás de eso, y algunas personas comenzaron a contarme que los servidores de estos sindicatos políticos estaban formulando un esquema de fraude en el área de registros sindicales. Esa área es responsable de conceder documentos, administraciones para las actividades sindicales que representan los derechos de los trabajadores brasileños. Empecé a buscar que esas entidades que fueron perjudicadas por las decisiones y también otras fueron beneficiadas, hablé con 150 personas más o menos, y con 20 entidades, y todas ellas reconocían que había un esquema en el Ministerio de Trabajo. Pero ellos no querían decir nombres sobre ese fraude, sobre esa red de corrupción.

Llegué con una persona clave que estaba intentando conseguir ese registro del Ministerio de Trabajo por cuatro años y no lo estaba logrando. Pero él también, así como las otras personas, reconocía esa trama.

En Brasil se logra conseguir algún testigo para dar una entrevista, para revelar los esquemas de corrupción, eso se popularizó, pero ¿por qué un

testimonio hablaría con la prensa si podía cerrar un acuerdo de sus trabajos con el Ministerio Público? Además, la Policía ofrece una ley de beneficios. Por ello, teníamos que convencer a esta persona de que hablara sobre el esquema de corrupción, dar una entrevista. Después de muchas conversaciones y encuentros, él quiso hablar y revelar sobre estos esquemas de corrupción. Y no solo revelar ese esquema de corrupción, sino que también me dio algunas pruebas, como cheques que él pagó de propina, audios, grabaciones de ellos, videos, intermediarios de políticos, entre otros.

Audio Video

Un lobista se encuentra con un empresario para hablar del pago de la propina en el Ministerio de Trabajo. Él cobra \$3.2 millones de reales para ayudar a destrabar un registro sindical. En otro encuentro en Brasilia, la lobista detalla el destino de la propina.

En el video se muestra un diálogo entre el lobista y el empresario. Empresario: en este caso, tenemos que ver, involucra al diputado. Lobista: O Jovair está junto con nosotros, pero él tiene fuerza y por ser de mi estado de Goiás. Empresario: Ellos habían hecho un cálculo, ellos habían pedido \$500 mil, pero para pagar la parte técnica, para pagarle a las personas involucradas allá, es una punta para poder salir, y 2.5 cuando se termine, al tener éxito. Sí, así es.

El empresario entrega a los lobistas tres cheques y condiciona el pago a alguna señal de que su proceso de hecho sería destrabado. El lobista presenta al empresario a Rogelio Arantes, sobrino del diputado federal Jovair Arantes del PTP. El PTP comanda el Ministerio de Trabajo.

Esa persona me proveyó algunas pruebas, en un video está el encuentro con la lobista que era la intermediaria para la negociación de dar la propina, el soborno. Y ahí rehíce todo el camino y hablé con los principales personajes, con los lobistas, con los empresarios, con los servidores públicos y con los políticos, y seguí los pasos de estas personas en esta trama.

Logramos identificar algunos encuentros, los fotografiamos reuniéndose. Y a partir de esto, ya teníamos todos estos elementos de prueba y fue cuando resolvimos publicar el primer reportaje que expone todo ese esquema de corrupción y de fraude dentro del Ministerio del Trabajo.

Cuando publiqué, comencé a recibir otras denuncias de otras personas que tuvieron coraje para denunciar a esta red de corrupción. El antiguo número dos del Ministerio del Trabajo resolvió también dar una entrevista,

apuntando hacia otros fraudes que ocurrieron en el ministerio. Él dijo, por ejemplo, que durante una investigación interna el partido político controlaba al ministerio, robaron documentos, violaron los cajones y, después de una serie de desvíos del dinero público en un fondo común, que es un amparo del ministerio brasileño, todo esto estuvo en una entrevista y también nos dieron documentos para probar eso.

A partir de esto hubo una reacción curiosa. Esta persona comenzó a tener retaliaciones y descubrimos que una empresa de espionaje en Brasilia fue contratada para seguirle los pasos, y seguirlo para intentar desmoralizarlo, que era una forma de acabar con nuestra investigación. Y eso lo denunciarnos también. Hicimos un nuevo reportaje denunciando ese caso. Y dos meses después el caso se publicó, la policía federal, que ya estaba siguiendo todo el proceso, estaba investigando al Ministerio de Trabajo, siguió con esa operación, capturando a estos personajes que están involucrados en esta trama. La operación fue bautizada *Registros Espurios*, que es lo que nosotros estábamos investigando.

Después hubo otros tres desarrollos de esa investigación que aún están en curso, y que aún son investigados.

Sesión de preguntas

Carlos
Eduardo
Huertas

Preguntas para Alicia Ortega. La primera es sobre el soborno: la información que ustedes recibieron sobre un pago que estarían dispuestos a dar por silenciar el medio ¿Cómo fue el manejo del medio frente al respaldo de eso? y si ustedes lo hicieron público en su momento o no. Y la segunda, frente al impacto de la publicación: después de revelar todo este entramado de colusión y de empresas, no me quedó claro exactamente el impacto, qué sucedió con estas personas involucradas.

Alicia Ortega

Inicio con el impacto.

El impacto fue que no ocurrió nada por las autoridades. El impacto fue social, indignación,

venían ya de una investigación que había sido publicada hacía seis meses, de total indignación, y ahora venía la segunda parte y las personas pedían cabezas. Lamentablemente era noviembre, la gente entró en fiesta y esto se va disipando. Las autoridades no hicieron absolutamente nada. Me llamaron y me pidieron la información. Les mandé un esquema completo de información y les envié el DVD porque es un programa de una hora. Estaba todo bien explicado, al dedillo. El Procurador en una rueda de prensa alegó que no le quise dar toda mi investigación, todos mis documentos, todas mis fotografías y que yo no quería colaborar. Lo llamé y le dije: ni soy fiscal ni los documentos que yo tengo le sirven, porque ustedes tienen que pedir eso de forma oficial. Y ya yo les he dicho lo que tienen que pedir.

Con respecto al soborno, hasta el día de hoy no se había revelado públicamente. No lo hicimos público allá porque es una situación muy delicada. Entendían los expertos y los colegas con quienes hablamos que mi vida ya corría peligro. Ellos mismos me pidieron que adelantara la investigación, porque alguien dispuesto a pagar ese monto de dinero estaba dispuesto a pagar una suma mucho menor. Lo que hicimos fue redoblar mi seguridad. Ya yo andaba con uno armado, pues ahora ando con dos armados todo el tiempo.

Thiago Bronzatto, hay dos inquietudes y es, en el caso de Alicia Ortega hay un gran uso de bases de datos, de procesamiento de información, y en la investigación que presentas hay mucha fuerza en los testimonios, en los videos. Siendo un contexto

**Carlos
Eduardo
Huertas**

**Thiago
Bronzatto**

político en el que se encontraba esta oficina, enfrentada por dos grupos políticos ¿Cómo hicieron para valorar las pruebas, que no fueran sembradas por este grupo político? y ¿Qué tanto peso tuvo el uso de datos, más allá de la parte testimonial?

Esta investigación duró más o menos tres meses.

Cuando conseguí el relato del empresario no solamente él nos proveyó un testimonio sobre lo que estaba sucediendo en el Ministerio de Trabajo, sino que nos dio pruebas, nos entregó un cheque de la propina que se le había dado a la lobista y también nos dio audios que comprobaban las reuniones de las que ellos estaban hablando. También nos dio videos, mensajes de texto, nos proveyó todas las pruebas.

A partir de esas pruebas comenzamos a hacer un chequeo del día del mensaje y de las personas involucradas en esa trama, y todo eso después quedó corroborado en las investigaciones de la Policía Federal, quien apresó a 26 personas. Y todo eso corroboró que, de hecho, el testimonio era algo que estaba de acuerdo con la realidad de lo que estaba sucediendo. Es así que teníamos mucha seguridad, porque no era solamente un testimonio, sino que ellos nos proveyeron de una cantidad de documentación que nos permitió publicarlo con seguridad.

Los empresarios involucrados aún son investigados, algunos fueron denunciados, hay más o menos 12 o 13 que andan en investigación, están en la mira de la Policía Federal, y algunos los llevaron a prestar testimonio en la Policía Federal. Otros fueron denunciados. Y hay unas

26 personas, entre empresarios, representantes de entidades sindicales, políticos, lobistas y servidores públicos, que fueron denunciadas y hoy van a responder en un proceso en el Tribunal Supremo del Brasil.

Corrupción Estatal II

Miriam Castillo, Patrik Camporez y Guido Bilbao

Modera: IPYS

IPYS

Vamos a tener tres casos de corrupción estatal. Empieza La Estafa Maestra, de Miriam Castillo, de Animal Político - MCCI, México.

La estafa maestra

Miriam Castillo – Animal Político – MCCI

México

La investigación que hoy presento es a nombre de un equipo de 18 personas. Lo conforma una parte de la redacción de Animal Político y de Mexicanos contra la Corrupción, una ONG que busca justamente denunciar casos de corrupción e impunidad.

La Estafa Maestra es una investigación que realizamos.

¿Cuáles son los principales hallazgos?

Es un sistema por el cual el gobierno de México, el equivalente a los ministerios, que nosotros llamamos secretarías, logró desviar cerca de 403 millones de dólares, a través de contratos con algunas universidades.

La hipótesis inicial de la investigación no era necesariamente esta. Lo que alcanzamos a dibujar con *La Estafa Maestra* es un método que tuvo

el gobierno federal para desviar de manera sistemática, al menos lo que nosotros hemos podido comprobar, 181 millones de dólares que se fueron a empresas irregulares.

¿Qué es *La Estafa Maestra*?

Son 11 dependencias, la equivalencia a 11 ministerios, que realizaron 70 convenios con ocho universidades. ¿Esto qué tiene de particular? En México hay un hueco legal, en el que los ministerios o las dependencias federales pueden hacer convenios directamente con las universidades, porque se consideran un ente público, ¿y estos convenios directamente qué es lo que les facilitan? Que no tienen que cumplir toda la regulación y toda la legislación para contratar. En México, porque aparentemente somos bastante buenos desviando dinero, hay mucha regulación y son muy específicas las características que debe cumplir las empresas para cumplir ciertos servicios para el gobierno. Entonces, qué es lo que se hace. En este caso, las universidades fungieron como una bisagra o como un filtro, para contratar a cualquier cantidad de empresas que no cumplieran con todas las especificaciones que debían cumplir de manera legal.

En estos documentos lo que se logra firmar son 403 millones de dólares. El total de los recursos que lograron contratarse o captarse a través de estos convenios, o lo que hasta ahora llevamos comprobado, es que el 52% de esos recursos fueron desviados y no cumplieron los trabajos que se tenían estipulados o que se tenían marcados de inicio.

¿Cómo llegamos a empezar a halar el hilo?

Esta investigación salió de algunas notas ya publicadas. Es decir, esto tenía ya algunos reportes de prensa. En México hay una revisión del presupuesto Federal por un órgano de la Cámara de Legisladores, un auditor reiteró de manera consecutiva durante unos tres años, que había un sistema y un mecanismo con el que las universidades estaban malversando los recursos. Lo hizo de manera reiterada y lo denunció varias veces, y todo esto se había consignado en los medios, de manera previa. Incluso ya había unas investigaciones un poco más a fondo, por lo que no era un tema superficial.

Pero tanto las redacciones de *Animal Político*, como en las redacciones de Mexicanos contra la corrupción, vimos que esto podía tener un patrón

y teníamos que ubicar cuáles eran los sistemas o las cosas que estaban repitiéndose. Por lo tanto, empezamos a hacer algunas solicitudes de información, a analizar documentos que fueron algunos convenios que firmaron las dependencias con las universidades, para saber en qué términos lo estaban poniendo, y también a ir viendo los términos de los contratos. Analizamos las auditorías, es decir, cuáles eran las observaciones que había hecho la autoridad de manera previa, e hicimos varias solicitudes de información.

A través de estas solicitudes lo que encontramos fue que sí había una manera sistemática de contratar: las universidades tenían convenios con entidades federales por conceptos que no tenían que ver con el trabajo universitario.

Esa fue de las primeras cosas que empezamos a ver que era sistemática. No tenían que ver con el trabajo universitario, los convenios tenían un período de cumplimiento muy corto, se les pagaba casi de manera inmediata, que tampoco es un dato que nos parezca muy bien, pero en México el gobierno federal no acostumbra a pagar ni de manera puntual ni de manera total todos los contratos. Vimos un mecanismo de repetición. En total encontramos que hay convenios firmados por mil 583 millones de dólares, en total, entre las universidades y el gobierno federal. No quiere decir que todos sean irregulares, pero al menos un 50% repite ciertos patrones.

Después de investigar parte de los contratos y parte de los convenios, notamos también que dentro de las observaciones de la auditoría -porque se revisaron todas las auditorías en ese período para ver si también había algún tipo de método, algún tipo de repetición en los sistemas de desvío o de las observaciones que tenían- esta señalaba que las empresas no cumplían con los servicios, que en algunas ocasiones no las localizaban y que eran empresas irregulares, al menos.

Fuimos llevando el foco hacia las empresas, no hacia la hipótesis inicial que teníamos, por un trabajo previo que también hicimos de manera conjunta, pero que desarrolló por competo la redacción de *Animal Político*, en específico Arturo Ángel, sobre las empresas fantasma de Veracruz, que el gobierno veracruzano, del gobernador Duarte, desvió unos dos mil millones de dólares. Desvió dinero del erario a través de empresas que no

existían, con accionistas que no sabían que pertenecían o que eran dueños de algún tipo de empresa.

Se enfocó la investigación y la reverificación para ver si las empresas estuvieron en capacidad de cumplir los servicios por los cuales fueron contratadas. Pero también la primera hipótesis que teníamos es que estaban conformadas por funcionarios dentro de la dependencia. Es decir, que el dinero iba a hacer un círculo perfecto, en el que se cobraban servicios con sobreprecio y se contrataban a los mismos funcionarios.

Para eso chequeamos la constitución de las empresas en nueve fuentes distintas de información, que tienen que ver con los procesos que se siguen en México, justamente para conformar una empresa. Después de verificar y conformar parte de las bases de datos, en un trabajo prerreporteo. Nos fuimos llenando con algunos datos.

Teníamos que tener la solidez de que las empresas eran irregulares, y para esto debíamos ubicar el trayecto que tenía que seguir una empresa, y a partir de eso, íbamos conformando una base de datos. Teníamos también que saber los términos en los que estaban los convenios, para lo cual hicimos solicitudes de información. Empezamos a recorrer y a reportear parte del trayecto que tenía el dinero y en dónde estaba destinado para las empresas. Teníamos mucha información, muy diversa, y fue ahí cuando encontramos algunas complicaciones o de los problemas que teníamos en materia metodológica, ¿por qué? Porque teníamos mucha información y debíamos entender hacia dónde fluía.

Es así que ya en algún punto, cuando teníamos ubicados los convenios que íbamos a revisar, nos concentramos solamente en dos años; con un convenio total de siete mil millones de pesos, que son 400 millones de dólares más o menos, nos concentramos en específico en esa parte, porque ya teníamos el camino un poco andado a través de la auditoría. Esta determinó que esos contratos eran irregulares, y el camino alterno era obtener los convenios y luego preguntar a las universidades cuáles eran las empresas que trabajaron o proporcionaron servicios para ello.

Esto es un trabajo que aún ahora seguimos haciendo, es decir, seguimos interponiendo solicitudes de información para conocer las empresas que han prestado servicios. El trabajo de solicitud ha tomado muchísimo

tiempo. Ya estamos a dos años de la publicación y hay información que aún no tenemos del grueso de la base completa de los 40 mil convenios que estaban firmados.

Decidimos acortar un poco el camino y acotar solamente dos años, con información que ya estaba un poco avanzada por la auditoría. Iniciamos la búsqueda y el ordenamiento de la información, lo que determinamos fue hacer una base de datos para ir clasificándola. Como el foco tenía que ser hacia dónde había ido el dinero, nos concentramos en las empresas, teníamos que saber en dónde se conectaban y cuáles eran sus características. Hicimos varios intentos de bases de datos, la verdad es que no teníamos del todo claro cómo íbamos a encontrar los puntos de encuentro de la información. Hicimos más o menos unas 10 o 12 bases de datos, tratando de ordenar o de sistematizar la información.

Terminamos de diseñar una base en donde desglosamos las características de la empresa, de los ministerios que contratan a estas empresas y del personal que interviene como accionistas, funcionarios; tratamos de desglosar y de clasificar toda la información. En total, al principio, las primeras bases de datos tenían solo 15 campos, terminamos con 83 campos finales y unas 13 mil celdas.

¿Qué fue lo que hicimos?

Con esto se diseñó un software que en automático hacía alguno de los vínculos, que fueron parte de los hallazgos, es que las empresas y los accionistas estaban relacionados entre sí, independientemente de qué ministerios intervenían. Fue cuando encontramos que el asunto es un sistema gubernamental en donde están conectadas todas las dependencias, independientemente de quién las encabece. Esto también es parte de los hallazgos. Tenemos un sistema vivo, es decir, se sigue ocupando, a pesar de las denuncias, sigue trabajando, e incluso algunas empresas están vinculadas con otros contratos, es decir, se sigue replicando.

Algunos etos que tuvimos fue cómo lo contamos. En México estamos acostumbrados a escuchar y a denunciar historias de corrupción y lo que encontramos es que la gente se va distanciando un poco de los descubrimientos si no los siente cercanos. En tal sentido, parte de lo que hicimos

fue tratar de simplificar lo más posible la información. Contamos con un comic y ejemplificamos o graficamos muchos datos, ¿por qué? Eran muchos datos, ahora se puede hacer mucho, muy esquemático, pero en realidad al inicio eran datos muy desorganizados y que parecía que no tenían conexiones entre sí. Justamente, porque el sistema sigue vivo, también encontramos que son personas y funcionarios que están involucrados de ocasiones anteriores. Algunos participantes o de los accionistas de las empresas estuvieron vinculados con el gobierno, desde el gobierno de Vicente Fox. Es decir, son transeccionales.

Dentro de los descubrimientos de la estafa o del sistema de la estafa maestra, que se convirtió ya en una marca que incluso fue utilizada en algunos debates presidenciales, es que es un sistema que se sigue repitiendo, y parte de las ventajas que tuvo esta investigación es que se acotó a un método de trabajo, o a un método de desvío que se puede replicar en otros gobiernos estatales o municipales, y que encuentran conexiones sobre la manera de contratar en México.

IPYS

El segundo caso, Patrik Camporez, de O Globo Brasil.

Empresas fantasmas brindan servicios de tecnología de información al Gobierno

**Patrik Camporez – O Globo
Brasil**

El trabajo trata del universo de 1.050 empresas de tecnología de información que funcionan en Brasilia, la capital de Brasil, que en el 2018 recibió contratos el gobierno en una cantidad de tres billones de reales. En todo el país ese valor fue de 4.5 billones de reales, lo que equivale a un presupuesto del Ministerio de la Cultura de Brasil entero.

¿Qué es lo que esta investigación busca?

Busca, en ese universo de 1.050 empresas que funcionan en un radio de 15 kilómetros a la capital de Brasil, investigar si realmente estas empresas, esos contratos, eran reales o no. Descubrimos que en ese universo de unas

mil empresas, pocas prestaban algún servicio efectivamente para el gobierno, y la mayor parte eran empresas fachada, o simplemente empresas que estaban allí representadas con grandes oficinas.

Audio video

Esta es una corporativa que se encuentra en Sao Paulo. Esto es parte del contrato firmado con la empresa INSS y con la empresa PRE, que tiene que ser contratada para proveer un software de mejora. Esta es la típica corporación en el que nosotros como periodistas gastamos muchas hojas, en Sao Pablo. Nosotros llegamos ahí porque teníamos documentos que mostraban algunos contratos firmados por INSS con la empresa PRE, que tenía que ser contratada para proveer un software de última generación y el INSS, pero que realmente era una empresa que no funcionaba.

La primera dificultad fue encontrar la sede de la empresa, porque tenemos muchas direcciones, que fue un servicio contratado para poder buscar a los técnicos del instituto, porque nosotros sabíamos que no era necesario contratar ese software, porque el INSS no tenía la capacidad ni medio operacional para recibir ese tipo de productos. Esta es una empresa informal. En una de las sedes se le pregunta a alguien: ¿ustedes tienen solo tres computadores, en una empresa de informática? Sí. ¿Con un contrato de ocho millones? Sí. ¿Pero tiene poco más de tres computadores o no?

Decidimos continuar en la búsqueda porque esto es muy extraño.

Nosotros estábamos preocupados, ellos estaban preocupados con nuestra investigación, porque sabíamos que iba a haber investigación sobre ellos, y ellos querían darle un viraje a esto y mostrar que funcionaba, que era una oficina de informática. Nosotros ya habíamos tomado fotos, imágenes del local que mostraban que realmente allá no funcionaba una empresa y que era una cosa de tres computadores y no una empresa de informática que respondiera por un contrato millonario.

Cuando nosotros llegamos a la empresa tuvimos la certeza y hablamos con todas las fuentes, y terminamos la depuración, nosotros decidimos escribir el material y subirlo en nuestro periódico. La reacción fue inmediata por las redes sociales. Desde que nosotros presentamos esto, la presidencia del INSS puso una demanda y tuvimos un conjunto de demandas. Estábamos haciendo nuestro trabajo, conseguimos algunas historias para publicarlas y materiales con nuestros colegas de investigación.

Nuestra serie de reportajes partió de un caso específico, que es el caso de la empresa RSX de informática, que realmente no tenía nada de

informática. Es una empresa que debería prestar servicios para proveer software extremadamente sofisticados, para proteger los datos de los usuarios del INSS, que es el sistema de asistencia social y de pensiones brasileño, entonces lo que habría que hacer es un software para 8.8 millones de reales, que desde nuestra primera constatación es que ese software nunca fue entregado. Se pagó, inclusive, pero ningún servicio fue proveído. A partir de eso, empezamos a llegar a otros documentos; mi director aceptó la propuesta de hacer una serie y comenzar la investigación El Mundo de los Contratos de Tecnología en el Brasil. Luego nos dimos cuenta de que el caso de esta empresa no era un caso aislado.

Es así que primero llegamos a esta denuncia y luego fuimos a buscar la SRX, fuimos a muchas direcciones, nunca encontramos la dirección, según las que constaban en los contratos de la empresa con el gobierno. Ninguna de las direcciones las encontramos. Teníamos una pista de que funcionaba en este depósito, lo encontramos y la repercusión inmediata fue la cancelación de todos los contratos que esta empresa tenía con el gobierno, que eran por más de cincuenta millones de reales, no solamente con INSS sino con el Ministerio de la Integración, el Ministerio de la Salud y con muchos otros órganos, mas la salida de Francisco Lope, quien es el presidente de la INSS y era el responsable de generar todo el sistema de pensiones del Brasil. Él fue despedido por la determinación del presidente Michel Temer.

El primer paso fue hacer un diagnóstico de cuál era el tamaño de ese negocio en Brasil. Tuvimos la alianza con una ONG que se llama Puertas Abiertas, que hace el seguimiento al sistema de pagos del gobierno. La ONG planeó todos los contratos que tenía que hacer el gobierno con relación a tecnología, porque a partir de eso nos dimos cuenta de que en tres años subió de 1.1 a 1.8 billones de reales en un año, que es un incremento, un costo bastante alto para un sector del que nosotros no teníamos ninguna idea, porque 4.8 billones es el presupuesto del Ministerio de Cultura de Brasil; y el gobierno de Brasil, a pesar de tener dos estatales responsables por el cuidado de la tecnología, estaba desperdiciando el dinero en estas empresas privadas.

En ese radio de Brasilia, solamente en Brasilia, de 15 kilómetros de una punta a otra, conseguimos mapear mil 105 empresas de informática. No tuvimos inconveniente con todas; teníamos cien empresas que eran fachadas realmente, que tenían contratos por debajo de 10 millones de reales y esos 10 millones no necesitan la firma del ministro para ser aprobados. Esas empresas fachada generalmente cierran con contratos de hasta 10 millones. Encontramos cien empresas, y ya contando con la ayuda de otros colegas que hacían su pasantía fuimos personalmente a cada una de esas empresas para constatar que apenas 10 de ellas tenían algún tipo de servicio de informática. Las otras 90 o los funcionarios tenían un escritorio de contabilidad, un depósito de vino, universidades, hasta dentro de una clínica hospitalaria encontramos la dirección en la cual debería funcionar la oficina de informática. Y eso basado en las direcciones que ellos declaraban con los contratos firmados con el gobierno.

Nos dimos cuenta de que había algo muy mal y se estaba desperdiciando el dinero con las empresas que aparentemente no existían. Buena parte de ellas eran intermediarias con grandes empresas internacionales, transnacionales, tenía una base en Brasil, cerca al poder, pero hacía lobby y lograba vender estos supuestos servicios para el gobierno.

El reportaje reveló que el gobierno brasilero gastaba ese valor muy alto en tecnología y para mostrarlo a la gente demostramos que no todas estas empresas prestan un servicio y que, de hecho, son solamente representantes comerciales o cierran contratos inmediatos por unos precios que son altamente sospechosos.

Hubo dos casos emblemáticos.

El primero, el de una persona que se llama Alexandro, que lo encontramos en julio con dos millones de contratos que había servido con el gobierno. Fuimos a su apartamento, en Aguas Claras, que es una ciudad cercana a Brasilia, hace parte del Distrito Federal, y la empresa que debería existir allí realmente era el apartamento del señor. La empresa debería prestar servicios de proveer software, entregar equipos para el gobierno, pero solamente estaba él.

Cuando él encontró esto allí, se encontró sin acciones, no sabía qué hacer. Fuimos después a tomar un café y así fue como comentó empezó a

funcionar, todos los bastidores y cómo se encontraban las negociaciones de tecnología allí con los ministerios totalmente copados por estos intereses políticos y económicos. Cada órgano del gobierno federal tiene un gestor de tecnología, con una lógica política que direcciona los contratos en términos de tecnología y acceso a la información. Él es el que nosotros llamamos área de fachada, porque pasa desapercibido mucho más fácil por los órganos de control del gobierno.

El segundo caso fue el del exsecretario del Ministerio de la Integración quien estaba en Brasilia y nos reveló cómo es que funcionaba ese esquema dentro del Ministerio de la Integración Nacional. Porque la Policía Federal, a partir de nuestros reportajes, comenzó a investigar el ministerio. Él quería despedir a los funcionarios de Ministerio de Integración y el ministro no pidió, sino que solicitó una exoneración y dijo que había un antro de crimen en ese ministerio.

¿Qué fue lo que generó estos dos reportajes?

Cien millones en contratos cancelados directamente. Con el reportaje resultaron en la cancelación de cien millones de contratos por el Gobierno Federal, 10 funcionarios del alto nivel del gobierno, a la mayoría del INSS los despidieron durante los reportajes, y las investigaciones continúan en Brasil, por medio del PSU, CGU y la Policía Federal, involucrando hasta un billón de reales en el contrato. La Cámara Federal de Brasil abrió una investigación al sector del TI, hubo un interés muy importante por la Cámara, y el tercero, que es el órgano de control de Brasil suspendió un total de 780 millones en licitaciones de contratos en TI, y buena parte de estos contratos los suspendieron a partir de nuestros reportajes, de las empresas que presentamos. Y las investigaciones aún continúan y nosotros continuamos siguiendo este caso.

Modera

Tenemos el turno de Guido Bilbao, de *La Prensa*, de Panamá, con la investigación *La Conquista del Atlántico, una búsqueda de cinco meses que demuestra la transnacionalización ilegal de la propiedad de extensas zonas de la costa y áreas protegidas del caribe panameño*.

La conquista del Atlántico

Guido Bilbao – La Prensa

Panamá

La historia llega a nosotros con el nombre: *La conquista del Atlántico*. Es el nombre del proyecto de una carretera que comunicaría la carretera panamericana con el caribe panameño, a través del corredor mesoamericano, en una zona donde viven comunidades indígenas y que es bosque primario.

Ya el nombre en sí mismo traía una violencia muy potente: como conquistista. 500 años después vuelven los estados a conquistar el territorio. Y conociendo nuestros países, sabemos que todos estos proyectos que se venden como acceso a la salud y a la educación, en realidad siempre traen otras cosas. Por ello, lo que planteamos fue analizar el tema de la tierra alrededor de esta carretera y empezamos a trabajar en este sentido. Era muy difícil porque no había nada digitalizado. Eran títulos de propiedad de los años 20, tuvimos que entrar a viejos archivos donde había mapas y éramos solo cinco periodistas; y la verdad, no conseguimos demasiado al principio.

Lo que encontramos es que sí fue un diputado, el diputado de la provincia, que había titulado 40 hectáreas a 120 dólares, cerca de la carretera. Dijimos: esto ya es algo. De ahí lo que hicimos fue ir a las playas, porque suponíamos que el negocio iba a venir por allí. Cuando llegamos a las playas lo que vimos fue que sí, que había personas que estaban, de alguna manera, titulado a lo loco, y eran los que nos iban contado.

Hicimos el mapa del lugar donde va a estar, que es un Parque Nacional, pegado a una comarca indígena. Hay un territorio donde los indígenas piden que se les reconozca también como comarca. Pensemos en la cultura indígena, que lo que plantea es la utilización de la tierra de manera colectiva.

Esta historia en realidad lo que cuenta es un choque de culturas. Es decir, a qué llamamos progreso. Por ejemplo, si nosotros pensamos en crecimiento como norte de nuestros países, lo que encontramos es que estos bosques en realidad generan crecimiento cero. En tanto y en cuanto

empezamos a tumbar los bosques, empezamos a tener indicadores positivos de crecimiento. En un momento donde estamos con el horizonte del cambio climático, esa lógica es una tragedia. De todas formas, nuestros estados no cambian, siguen pensando como en el siglo XIX.

Cuando llegamos a los lugares la gente nos empezó a contar que un holandés que estaba convenciendo a la gente de venderle las tierras y de titular. Lo que hacía era convencerlos de que les daba 10 mil, 15 mil dólares por decenas de hectáreas, centenares de hectáreas. Y lo hacía de una manera fraudulenta. Iba a las comunidades, convencía a la gente, las emborrachaba -tenemos que pensar que son lugares de muy difícil acceso, donde la gente no tiene educación, la gente vive sin luz, vive casi como hace 400 años- la subían a los helicópteros, la llevaban a la ciudad, la ponían en un hotel e incluso se la llevaba como estaban, descalzos. En la ciudad les hacía firmar, encontramos casos de gente que no sabía leer ni escribir y que firmaba los contratos con huella digital.

Este hombre lo que logró hacer fue una empresa que tituló cerca de dos mil hectáreas con 40 kilómetros de costa. La discusión en el caso ambiental tiene que ver con esto. En el mapa se ven las zonas verdes de bosque que todavía permanecen en Panamá, y allí están los territorios indígenas. Es casi el mismo mapa. Es decir, los indígenas son mucho más eficientes que el Estado Nacional en cuidar los bosques.

Hubo un diputado, que es el presidente de la Asamblea, que hizo la titulación. Fonseca Mora, el de Panama Papers, quien también tiene una finca cerca de la carretera y la tituló hace poco, y después de que tuvo que dejar el estudio de abogado, ahora se dedica a sembrar naranjas, muy orgullosamente. Y el holandés, Max Van, el vikingo, le dicen. Él tiene una empresa, cuando regresamos de ese viaje volvimos a hacer el archivo documental, pero ya buscándolo a él y a sus empresas y encontramos maravillas.

En el portafolio, él tiene territorio, por ejemplo, una finca de 70 hectáreas a la que vende en 15 millones de dólares, con dos kilómetros de playas vírgenes. Son unas playas espectaculares, de las últimas que quedan sin tocar en el caribe centroamericano. Hay otras fincas que él logró titular a nombre de sus empresas. Además, tenemos al señor al que le hizo firmar contratos con el dedo porque el hombre no sabía leer ni escribir. No le pagó

nunca. También nos encontramos con cerca de 20 casos de personas que estaban en esta situación, que firmaron en esos viajes, donde los llevaron a hoteles, eran las primeras veces que estas personas iban a la ciudad, no conocían Ciudad de Panamá, tenían 30 años sin salir del bosque. Tenemos también el contrato donde se firma con huella digital. Es un *modus operandi* de este hombre.

Están los videos, todas las sociedades y fundaciones que encontramos, algunas empresas estaban en Panama Papers. Incluso este hombre logró titular fincas que estaban bloqueadas por otras investigaciones de corrupción, logró penetrar el sistema de registro público de Panamá en las provincias. Cuando llegamos a ese momento, dijimos: bueno, esta es la historia.

Y entonces cuando empezamos a hacer los mapas nos dimos cuenta de que no. Que en realidad había toda otra situación. Una carretera comunica al Caribe y en el fondo es la punta de lanza de un proyecto mucho más grande de transnacionalización de los recursos y del territorio panameño. *Pro mundi beneficio* es la frase que está en el escudo de Panamá, no podemos olvidarnos que Panamá fue un país creado para construir el Canal. Y esa situación nunca ha cambiado, y la sociedad panameña sigue en esa contradicción de ser un país de tránsito, de vivir del comercio internacional y de sentirse también explotada.

Cuando hicimos el mapa nos dimos cuenta de qué era en realidad lo que estaba pasando. Nosotros tenemos proyectos hidroeléctricos; proyectos mineros, First Quantum es la mina más grande en construcción del mundo; proyectos de gas, de hacer energía con gas; proyectos de desarrollo turístico masivo. Y hace un mes se acaba de lanzar la licitación para construir una nueva línea de transmisión eléctrica a costo del Estado panameño, pero que en realidad solamente funciona para exportar energía. Y es el Estado el que le genera las infraestructuras a todas estas productoras de energía para que puedan llevar la energía, tanto hacia Colombia como hacia Costa Rica. En el mapa está también la transnacionalización: todos los proyectos son de distintos países que están agarrando a Panamá profundamente.

Lo que intentamos poner en discusión en este proyecto es lo que tiene que ver con este modelo de progreso y ver si somos capaces de cambiarlo y

si podemos dejar de pensar en la naturaleza y en los bosques como un lugar de explotación, siendo que el futuro nos dice que los necesitaremos mucho. Las repercusiones fueron tremendas.

Pasaron cosas fuertes. Hay causas judiciales, la serie salió en la portada del diario más importante del país durante una semana, luego generó discusiones muy profundas. También el gobierno lanzó una especie de protocolo de manejo de las áreas protegidas. Pero, nada de esto va a detener el proceso y el proyecto de extractivismo puro y duro que se viene, sumado a que Panamá acaba de firmar diversos acuerdos con China, que van a profundizar esta situación.

Corrupción Empresarial

Paula Bolívar, Emilia Delfino y Flávio Ferreira

Modera: Luis Jaime Cisneros

Corrupción en la Universidad Autónoma del Caribe

Paula Bolívar - W Radio

Colombia

Comienzo esta exposición haciendo referencia al Caribe colombiano, más exactamente a Barranquilla, porque allí queda la Universidad Autónoma del Caribe, una institución de unos 50 años de tradición en este país.

Inicio presentándoles al hombre que hasta hace unos pocos meses era el rector de esta institución, el profesor Ramsés Vargas Lamadrid. Un hombre que hace parte de la academia y que cuenta con un gran prestigio. También es un ejemplo a seguir, se le ve con su esposa y seis hijos, que hacen parte de una familia muy prestigiosa e importante de Barranquilla. También, además, es un profesional que recibió un galardón del presidente de la República Juan Manuel Santos y la ministra de educación. También es un académico, un profesor que cuenta con bastante poder, que hace declaraciones en el Congreso de la República frente a nuestros honorables senadores. Y a todas estas virtudes se le suma que es un generador de opinión pública, es columnista en la revista Semana.

Pero mientras esta era la vida del rector de la Universidad Autónoma del Caribe, otra era la historia que contaban los estudiantes y alumnos de esta institución. Veamos un poco.

Audio Video

Le pagaron a María Cristina Vargas, que le pagaron a parte de la familia de Ramsés Vargas, y los docentes yendo a trabajar como bobos útiles. Yo creo que hoy la Autónoma del Caribe debe despertar, porque esta lucha no es contra la institución, esta lucha es para salvarla.

Lo que la *W Radio*, los tres periodistas que hicimos parte de este trabajo, logró demostrar es que mientras este hombre era el rector de una universidad, simultáneamente era la cabeza de una red de corrupción que estafaba a maestros y a estudiantes y por supuesto a padres de familia. Pero él no era el único, también dentro de la junta directiva de la universidad estaban su papá, su mamá, su esposa y varios primos que no contaban con los requisitos académicos para pertenecer a la universidad.

Esta investigación duró aproximadamente ocho meses, iniciamos en agosto del 2017.

¿Cómo iniciamos?

Llegó un correo anónimo de un maestro que aseguraba que llevaba cuatro meses sin recibir su salario. No nos pareció una cosa aterradora; sin embargo, nos pusimos a la tarea de averiguar, nos preguntamos ¿será que es algo aislado o realmente algo está pasando en esta universidad? Contactamos a varios profesores y en un principio se molestaron y aseguraron que esto era absolutamente falso, que no existía una crisis en la universidad y negaron que no hayan recibido sus pagos.

Sin embargo, insistimos porque había indicios de que algo estaba pasando porque ellos se pusieron muy nerviosos las primeras veces que los llamamos. Después de mucho tiempo de buscar, varios de ellos nos dijeron “sí, a mí me llevan tres, cuatro o cinco y hasta seis meses sin pagarme el salario, no tengo con qué comer, no tengo con qué coger un bus”.

Es aquí donde aparece el primer problema de nuestra investigación, el miedo de los profesores a salir al aire, a salir en nuestra emisora *W Radio*

a hacer la denuncia públicamente. Lo que decidimos fue hacer un trato con ellos. Les dijimos: “nosotros le reservamos la fuente, les guardamos los nombres, pero háganos llegar las pruebas de que efectivamente ustedes no tienen con qué comer, de que ustedes tienen sus cuentas en cero”. De varios de ellos recibimos correos, documentos, distinta información en un proceso en el que logramos recibir varias pruebas, por ejemplo, la de un profesor que nos envió un extracto bancario que demostraba que el saldo de su cuenta estaba en dos mil 700 pesos.

Después de recibir todos los documentos, la *W Radio* logró demostrar que la Universidad Autónoma del Caribe llegó a deberle a sus mil 400 empleados aproximadamente 15 mil millones de pesos, es decir, cinco millones de dólares en tan solo un mes. Una vez conocimos esto y nos dimos cuenta de que había un problema en la universidad, llamamos al señor Ramsés Vargas Lamadrid, el rector, y lo confrontamos. Le dijimos: “¿Dónde está la plata de los maestros? ¿Usted por qué no les está pagando?” Esto lo hicimos al aire, en agosto del 2017 y esta fue la respuesta del rector en un principio:

Audio Video

Respondo: absolutamente falso. La universidad está en su mejor momento financiero y académico. El rector no se gana 45 millones millones y la universidad no tiene un solo vicedecano.

Ante la negativa del rector, llamamos a la ministra de Educación, Yaneth Giha Tovar, el máximo órgano que vigila a las instituciones de educación superior aquí en Colombia. La ministra en su momento ordenó que sus funcionarios hicieran una inspección en la universidad y ¡oh sorpresa! no encontraron absolutamente nada. La universidad estaba en su mejor momento.

Es aquí donde aparece nuestro segundo problema: que la información es privada. La universidad es privada, por lo tanto, toda la información era absolutamente reservada.

¿Qué fue lo que hicimos?

A través de los profesores empezábamos a buscar informantes, fuentes primarias que estaban sentadas al lado del rector Ramsés Vargas, que

estaban en las principales direcciones de la universidad, como las de contabilidad y recursos humanos, para que de manera extraoficial nos hicieran llegar los documentos que nos ayudarían en esta investigación y a demostrar todo lo contrario a lo que decía la ministra de Educación, lo que decía el gobierno y lo que decía el rector.

Ya teníamos varios problemas.

Todos lo negaban, lo negaba el rector, lo negaba la ministra y los profesores no se atrevían a salir a denunciar públicamente. Lo que hicimos fue viajar a Barranquilla para convencerlos de que necesitábamos que fueran ellos, que fueran esas voces que salieran públicamente a denunciar. Después de insistir, logramos que algunos de ellos nos hablaran cambiándoles el nombre, otros hablaron con nombre propio y de igual forma hicimos con los estudiantes. Tenemos un audio de una estudiante a quien le cambiamos el nombre, y nos explicó qué estaba haciendo el rector para que ellos no se atrevieran a hablar ni a denunciar lo que estaba pasando en la universidad.

Audio Video

Querido rector viene y dice “hoy somos más calidad” ¿de qué calidad está hablando? Cuando hacemos una protesta pacífica y se nos amenaza diciendo de que vamos a ser sancionados, nos empiezan a infundir miedo para que no hagamos públicas las situaciones que se viven a diario.

Y el otro audio es de un profesor que se atrevió a salir con nombre propio.

Audio Video

Hay que entender la posición tan difícil de una persona como yo que soy el director del programa de comunicación, teniendo profesores a su cargo, cómo uno pierde la autoridad por no poder exigirle a un profesor que venga temprano o que se vaya a tal hora porque ese profesor no comió el día de ayer, o no ha pagado los servicios, o lo van a desalojar de la casa. Es decir, es una situación bastante triste. Estamos ante una crisis ¡caramba! casi que humanitaria.

Teníamos ya la prueba de que no le habían pagado a los maestros, pero ¿dónde estaban los recursos? ¿por qué no le estaban pagando a los

maestros? Con nuestras fuentes logramos encontrar los estados financieros del 2017, cuando empezó la crisis y por el concepto de matrículas esta universidad recibía 90 mil millones de pesos, es decir 30 millones de dólares anuales. Una fuente nos insinuó que el rector lo que estaba haciendo con los recursos de las matrículas de la universidad era enviarlos a los Estados Unidos y allí los estaba malgastando. Nos fuimos a Miami (Florida), en Estados Unidos, donde también la universidad tiene una sede para mirar qué era lo que estaba pasando, si efectivamente los recursos estaban terminando en esa ciudad.

Una vez llegamos a Miami, con las fuentes de los funcionarios que trabajaban en la sede de allá, empezamos a investigar y ellos nos dijeron: “sabemos que él vive en una mansión de más de tres millones de dólares con su esposa y sus seis hijos, pero es lo único que conocemos”.

Empezamos a indagar, a buscar la correspondencia para saber cómo podíamos encontrar la dirección o de qué forma podíamos comprobar que sí había una mansión.

La tarea fue la siguiente: una persona que trabajaba en la universidad encontró un recibo donde estaba la dirección de la mansión del rector, con la dirección ¿qué pudimos hacer? Buscar en Google, encontramos una página de venta de bienes raíces y allí aparecía la casa y que había sido vendida el 17 de julio del 2017. Y les reitero esta fecha, porque el 17 de julio del 2017, en julio del 2017 inició la crisis financiera de la Universidad Autónoma del Caribe, en esa fecha dejaron de pagarle a los maestros.

Según las fotos, es una casa muy lujosa de unos tres millones de dólares, unos cinco mil metros cuadrados, una propiedad que cualquiera de nosotros podría desear. Y aquí aparece el tercer problema. El rector, de forma sagaz, la compró a través de una empresa de papel. Empresa que había creado cuatro meses antes de comprarla. Pero tuvimos un indicio y es que en este documento que conseguimos aparecía un integrante de la universidad que era muy cercano a él, entonces con este indicio dijimos: “sí, esa es la casa, pero tenemos que comprobar, simplemente tenemos un documento que prueba que se compró una casa, pero no aparece el nombre del señor Ramsés Vargas Lamadrid”.

¿Cuál fue la solución a este problema? La única que encontramos fue una actuación. Llamamos al agente de bienes raíces que aparecía en el documento, nos hicimos pasar por compradores potenciales que eran amigos de Ramsés Vargas y que querían también comprar una casa de tres, cuatro o cinco millones de dólares y que querían vivir en ese conjunto tan lujoso. Fue esta persona la que comprobó que efectivamente la persona que le pagó los por lo menos tres millones de dólares fue el mismo rector de la Universidad Autónoma del Caribe, esto mientras los profesores no tenían con qué comer.

Otras revelaciones que hicimos con este trabajo de investigación fue que el señor Ramsés Vargas Lamadrid creó 14 empresas de papel para hacer el envío de dineros de Colombia a Estados Unidos, y se muestra cuáles son las empresas.

También logramos demostrar que el rector recibía un salario mensual de 197 millones de pesos, es decir 64 mil dólares mensuales, un sueldo que ningún rector se gana en este país y creo que en ningún otro país. Este sueldo, luego de que lo revelamos al Ministerio de Educación, claramente lo eliminó, lo eliminaron porque era un absurdo. También demostramos que la Universidad envió información totalmente falsa y maquiada al ministerio de Educación, pues, aunque decían que tenían bastantes propiedades, nosotros con registros, con certificados, demostramos que la Universidad tenía sus bienes hipotecados, embargados, incluso que los habían vendido y el dinero no había sido devuelto a la Universidad. Finalmente publicamos el listado de cuentas de cobro que demostraban los gastos exagerados y ficticios que el rector hacía para beneficiar a sus familiares y a muchos amigos.

¿Cuáles fueron esas consecuencias de nuestra investigación?

La primera, los profesores que en un principio tenían temor de salir al aire, que tenían miedo de perder sus empleos, por no tener con qué comer, entraron a un paro indefinido el 20 de febrero del 2018.

Otra consecuencia fue que el ministerio de Educación, la misma entidad que en un principio no encontró absolutamente nada, abrió tres investigaciones en contra de los directivos de esta institución, primero porque

los directivos no supieron explicarles en dónde estaban los 90 mil millones de pesos que entraban anualmente por el concepto de matrículas. Otro efecto fue que el Ministerio de Trabajo formuló pliego de cargos en contra de la Universidad porque violaron todas las leyes laborales, no les estaban pagando salud, prestaciones sociales, cesantías ni primas.

También, la Fiscalía General de la Nación en una ocasión se tomó la Universidad, envió agentes del CTI, se llevaron todos los documentos y luego de un primer análisis abrieron oficialmente una investigación penal en contra de los directivos.

Hoy también están investigando si hubo posibles delitos de lavado transnacional. En marzo de este año, 2018, luego de la presión de los medios, los estudiantes y profesores, el rector Ramsés Vargas Lamadrid renunció, argumentando que lo hacía por la persecución que la *W Radio* le había hecho. Él no fue el único que se retiró, también lo hicieron todos sus familiares y sus secuaces que nunca denunciaron nada de lo que estaba pasando.

La Universidad hoy está bajo una medida de salvamento, es decir, todos los dineros que ingresan tienen que ser exclusivamente destinados a las cuentas de los profesores que durante mucho tiempo les dejaron de pagar. Finalmente, la embajada de Estados Unidos le quitó la visa al rector Ramsés Vargas Lamadrid, por lo que lamentablemente el señor no pudo volver a su mansión y tampoco pudo volver a ver a su esposa y a sus seis hijos.

Lo que nos demuestra este trabajo de investigación es que cuando en un país el Estado no actúa, nuestro trabajo como periodistas de investigación es fundamental. Nosotros con este trabajo logramos ayudar socialmente a los colombianos. Lo primero, salvamos a una universidad. Lo segundo, logramos que le pagaran a mil 400 empleados, profesores que vivían de esta labor, y finalmente ayudamos a que 14 mil estudiantes no se quedaran sin universidad.

Detrás del imperio Techint

Emilia Delfino - Perfil

Argentina

Soy Emilia Delfino, del *Diario Perfil*, de Argentina, vengo a hablar del caso Techint.

Esto no es una investigación periodística estrictamente, es una mezcla entre cobertura de tribunales federales, de noticias judiciales y de investigación periodística. Es también producto del periodismo colaborativo y transnacional entre un medio de Argentina, el diario *Perfil*, *Poder 360* de Brasil y la labor fundamental de Paolo Biondani de *L'Espresso* de Milán, que pertenece a la unidad de investigación.

No es netamente una investigación periodística porque no es un caso que nosotros generamos desde cero, sino que nos enteramos de que Techint era sospechosa de pagar coimas porque salió en el Lava Jato en Brasil, y fundamentalmente porque un grupo de fiscales de Milán en Italia, alertados por esas pruebas que tenían en Brasil -que en realidad eran testimonios de arrepentidos, empresarios sobre todo socios de Techint en el supuesto club de la obra pública de Odebrecht y de Camargo Correa- comenzaron a señalar a la empresa, a esta multinacional ítaloargentina como parte de ese grupo que pagó sobornos.

¿Qué es exactamente Techint?

Es una multinacional con sede en Argentina y en varios países, está en casi todo el mundo, en muchos países de América Latina, es muy fuerte en México, tiene plantas en Estados Unidos y tiene distintas compañías. Techint es un grupo de la familia Rocca, de las familias más poderosas de la Argentina, que están dentro de los argentinos más ricos según el ranking Forbes, en el puesto 404 del mundo. Paolo Rocca es el principal de los Rocca dentro de la estructura de Techint y quien toma las decisiones más importantes. El grupo tiene varias empresas o divisiones, la parte de construcción y la más fuerte es la empresa Tenaris que licita en Nueva York, en Milán, en México y en Argentina, en las bolsas de esos países y está especializada en la venta de caño (tubos) sin costuras para la explotación de petróleo y gas, ese es el gran fuerte de Techint, por eso le decimos el gigante del acero, quienes así lo bautizamos para este caso. También tiene una división como Tecpetrol, directamente de explotación petrolera, así como otras empresas más.

Este también es un caso que demuestra que el periodismo colaborativo llegó para quedarse y que es realmente compartir la información, colaborar

y trabajar entre periodistas, con la misma visión de los casos o de los temas y con la misma visión del periodismo que en distintos lugares del mundo nos permitió poder contar este caso; sino, no lo hubiésemos podido contar. Por esta razón fue que se necesitó, en algún momento tomar la decisión de abrir el juego a los colegas de Italia y de Brasil para pedir asistencia, porque ya verán que era fundamental que ellos participaran en la cobertura de este caso.

El caso tiene dos etapas, antes de empezar con el tema de la colaboración, pero que tiene que ver justamente con el porqué de la colaboración.

La primera etapa es contar la ruta de las coimas de Techint.

¿Cómo sabemos que pagó coimas? ¿Qué pruebas realmente existen de que esta compañía internacional pagó coimas a funcionarios, ahora exfuncionarios de Petrobras, para poder obtener contratos con Petrobras por mil 600 millones de dólares?

Esta primera etapa es la etapa clásica de lo que uno se enfocaría en el caso, que es justamente, la ruta de las coimas. La segunda etapa surge después, cuando empieza a crecer el caso y la justicia argentina o, mejor dicho, parte de la justicia argentina, empieza a obstruir la investigación del caso Techint, para que la justicia italiana nunca pueda esclarecer el caso. Y ahí es cuando los periodistas nos metimos en el caso y a contar cómo la justicia argentina o, mejor dicho, funcionarios de la justicia argentina estaban obstruyendo el desarrollo de la investigación sobre Techint e impidiendo que los italianos pudieran terminar su investigación y presentarla ante un tribunal en Milán.

Esta es la ruta de las coimas en Techint.

Para quienes conocen bien el caso de Lava Jato y especialmente de Odebrecht, la mezcla entre lo que los fiscales italianos descubrieron y lo que nosotros pudimos reconstruir en Buenos Aires con la investigación periodística, nos permite llegar a la conclusión de que Techint, como Odebrecht, tenía con un nivel inferior, más rudimentario, una suerte de departamento u oficina de coimas dentro de la compañía, donde el supuesto director de administración -ese era su cargo formal en la compañía- se dedicaba a administrar todas las cajas negras, cuentas secretas en Suiza y

sociedades *offshore* para mover el dinero negro que tenía que llegar a mano de los funcionarios que tenían que darle los negocios a Techint en Brasil.

Tiene dos etapas distintas. Hasta abril de este año 2018, sabíamos una parte de la ruta: para los fiscales italianos, la ruta funciona en distintos países, pero con un cerebro dirigiendo desde Buenos Aires en Argentina, hasta donde pudieron probar más o menos desde el 2009 al 2014. En Argentina durante ese tiempo gobernaban los Kirchner, precisamente, gobernaba la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner.

¿Qué es lo que descubren los italianos? Primero, que este gigante del acero tiene una controlante muy pequeña que se llama San Faustín que es una sociedad en Luxemburgo. Es decir, todo ese monstruo, esas grandes empresas, tiene alrededor de 48 mil empleados en todo el mundo, cotizan en cuatro países y sin embargo, su controlante es una pequeña compañía, en un lugar, tal vez podemos decirlo, como opaco en Europa.

Esa misma compañía que controla Techint controla las empresas que pagaron las coimas, eso es lo que descubren los fiscales italianos. Lo hacen pidiéndole colaboración a las autoridades suizas, descubriendo que tenían a través de distintos arrepentidos en Brasil, un vínculo con Suiza. Empezaron a indagar y descubren que había cuentas en Suiza donde estas compañías, que son Fundiciones del Pacífico Sociedad Anónima y Sociedad de Emprendimientos Siderúrgicos, incluso creadas en Panamá y en Uruguay, desde la banca es en Lugano, mandaban dinero a otras *offshore* que tenían como misión a su vez mandar dinero a sociedades pantalla como Hayley. Hayley es la sociedad fantasma que usaba el exgerente de servicios de Petrobras, Renato Duque, para recibir esa plata. Llegó a recibir casi nueve millones de dólares de estas sociedades en un periodo.

También teníamos una segunda parte de la ruta que no entendíamos muy bien y que ahí quedaba trunco. Estas sociedades también le mandaban a una uruguayaya que se llama Isla Mayor Sociedad Anónima. Y los fiscales italianos encuentran al dueño de esta sociedad, quien es un uruguayo que vive en Buenos Aires, lo interrogan, lo hacen ir hasta Italia y descubren que el señor lo que les dice es: “sí, yo trabajaba para gente de Techint y lo que me pedían es que yo trajera dinero de Suiza, vía Uruguay en efectivo a la Argentina y que se los entregara en la sede de la compañía en Buenos Aires”.

Entonces él era como un valijero que traía este dinero negro. En agosto estalla el caso de los cuadernos de la corrupción que hoy han oído en la charla del periodista Diego Cabot de *La Nación*, y creemos que eso nos ayuda a completar una parte de esta ruta, que tiene que ver con para qué traían dinero negro de Suiza, por qué se tomaban todo ese trabajo. Fuimos reconstruyendo después con la investigación y creemos que tenía distintos destinos y uno podría haber sido el pago de sobornos a los Kirchner durante esos mismos años 2006, 2007 y 2008.

Otra de la parte que tiene que ver con nuestro trabajo es que los fiscales italianos sabían quiénes manejaban las cuentas de las *offshore*, pero no quiénes estaban detrás de ellas. A veces mientras que la justicia se toma sus tiempos, y tiene que mandar un exhorto y pedirles a las autoridades de Panamá que le envíen, eso tarda mucho. Haciendo un análisis de registro público comercial de Panamá, y a pesar de que es bastante engorroso y que no es amable para analizar, encontramos un acta en donde por alguna razón, después de que estalla el caso en Italia, Techint ya sabía que la estaban investigando y cierra una *offshore*. ¿Por qué digo Techint? No consta que fue Techint, pero en el acta que encontramos figura cuándo la van a cerrar y por alguna razón, en vez de sus autoridades testaferros -como decimos que son los del estudio jurídico que le manejaban todo a Techint- se presenta el verdadero beneficiario o accionista de esta compañía que es Enrico Fabián Reppeto Mariño.

Cuando fuimos a ver quién era, no solo podía controlar las cuentas, también los hombres de Techint en Suiza, sino que había sido vicepresidente de Petrobras en el 2011 y era un abogado de mucha confianza de Techint. Figuraba oficialmente como hombre de Techint.

Y aquí la parte del personaje para mí más interesante, es el señor Héctor Zabaleta, quien es la persona identificada, y nosotros llegamos a Zabaleta; no es un hombre conocido de Techint, no es un nombre asociado a la compañía, solo lo conocen los gerentes de Techint. Zabaleta es el hombre que los testigos en Italia, que son exempleados de Techint en Lugano -quienes manejaban las órdenes a la banca suiza italiana de mandar tanto dinero para esta *offshore*, mandar tanto para acá, recibimos tanto de tal cuenta-, indican que le daba las órdenes a ellos de a quién le tenían que

pagar a través de estas sociedades fantasmas que llegaban a los gerentes de Petrobras.

Zabaleta es un hombre que se crió prácticamente en Techint, estuvo 48 años en la compañía, está íntimamente ligado también a la familia Rocca, porque hasta hace poco manejaba sus campos. Figura en Argentina en unas 30 sociedades, la mayoría agropecuarias y financieras, con los mismos hombres que en Suiza, hombres de Techint, todos ejecutivos o abogados, manejaban estas cuentas oscuras para pagar las coimas en Brasil. O sea, los mismos hombres allá, también tienen acá. Incluso en algunos casos con el propio Paolo Rocca, quien es el principal ejecutivo CEO de la compañía, el presidente.

Tenemos una fuente que recolecta distintas bases de datos oficiales en Argentina y es muy útil para los periodistas, al punto de que los fiscales en Argentina lo utilizan porque es la única fuente que tienen para acceder a determinada información. Por ejemplo, los fiscales en Argentina no tienen acceso a la información fiscal de quienes investigan, tienen que pedir la autorización a un juez para acceder a esa información. Esto lo que hace es recopilar de distintas fuentes de organismos información pública sobre empresas y personas, se llama Nosis. A través del Nosis buscando a Zabaleta reconstruimos que figuraba en estas 30 sociedades, y con quién figura, que son sociedades anónimas, siempre y cuando estén como sociedades anónimas inscritas porque deben publicar sus cambios de directorio, el aumento de capital, etcétera, en el boletín oficial de la República Argentina. En una de las bases de datos el Nosis obtiene la información y después la ofrece.

La última parte de la coima es Renato de Souza Duque, gerente de servicios de Petrobras, quien durante esos mismos años a través de estas sociedades lo que se descubrió, según fuentes de los archivos de Lava Jato y sobre todo gracias a Lava Jota -que no sé si es una web- donde hay muchos testimonios, es por ejemplo que un señor que figuraba como presidente de Hayley en Brasil, fue citado a declarar y tuvo que decir: “bueno, en realidad yo soy amigo de Renato y bueno, la empresa es de él”. Gracias a esta confesión de este hombre en Brasil, identificaron que Renato de Souza recibía el dinero de esta ruta en Techint, presuntamente para adjudicarle contratos a la compañía con Petrobras y después se compraba propiedades en Brasil, así la blanqueaba.

Pueden acceder a la información del caso completo que incluye la primera etapa que es la explicación de las coimas y los vínculos de Techint y de los hombres de Techint, así como toda la pelea o la disputa ante la justicia italiana y la justicia argentina y cómo después la justicia argentina mediante distintas acciones está obstruyendo todavía actualmente el cierre de esa investigación.

Por ejemplo, solo para repasar, Argentina tardó un año en allanar Techint y secuestrar los *mails* de la compañía, o sea, Italia lo pidió en septiembre del 2017 y allanaron en junio del 2018 sin ningún tipo de explicación. La única explicación era que en el exhorto estaba mal la dirección de la empresa. Es la empresa más importante de Argentina por lo que nadie puede no saber dónde queda, si usan Google, por ejemplo.

En noviembre del año pasado (2017) el jefe de los fiscales de Milán que es Fabio Di Pasquale, vino a Argentina, intentó reunirse y de alguna forma persuadir a los investigadores, fiscales y jueces argentinos de que allanen Techint, de que citen a Zabaleta, el hombre que maneja las coimas según la investigación, que citen a Rocca a declarar, y todavía no lo lograron. Recién, hace más o menos un mes y medio o dos empezó la pericia de los *mails*, secuestrados en junio, y a partir de eso verán si encuentran la información que los fiscales necesitan para terminar su investigación.

Hoy Paolo Rocca está a punto de ser procesado por cohecho y posiblemente asociación ilícita, en la causa de los cuadernos de la corrupción, es decir en un caso paralelo a este, que tiene una conexión, evidentemente hay un *modus operandi*, pero en este caso en donde la justicia argentina tiene las cuentas bancarias suizas, las sociedades, los vínculos con los hombres de Techint, etcétera, no avanza. A pesar de que algunos fiscales han querido avanzar, realmente no hay voluntad y eso también demuestra el poder de Techint y la necesidad de que el periodismo de alguna forma también cumpla ese rol cuando la justicia trata de obstaculizar una investigación.

Quiero resaltar también a Iván Ruiz, de *La Nación*, porque la primera parte de la colaboración fue local y fue con Iván cuando nos unimos, a pesar de que somos competencia y dijimos “avancemos con este caso juntos,

colaboremos, intercambiamos” porque estábamos justamente frente a un gigante que también tiene protección mediática.

Lo que Odebrecht no dijo

**Flávio Ferreira - Folha de Sao Paulo
Brasil**

Fue una serie de reportajes publicados el fin del año pasado, pero que se demoró cuatro meses para concluir. Publicamos tres reportajes, el principal fue un reportaje que reveló una omisión grave en la colaboración de Odebrecht, y es que, de por lo menos 600 alias o nombres clave, aún hay cien sin identificación, quedaron sin explicación.

Hicimos una suma de los recibos de los 20 mayores beneficiarios sin identificación y ellos se sirvieron de unos cien millones de reales, es como 25 millones de dólares; de toda esta gente no se sabe quién es. El camino para esta conclusión fue muy interesante porque fue un proceso de construcción para cada nueva cosa descubierta.

¿Cómo empezó?

En abril del 2017 el supremo tribunal de Brasil entregó a los vehículos de información un paquete de datos con todas las relaciones de los ejecutivos de Odebrecht. Este paquete tenía 600 gigabytes de información. Cuando este paquete llegó a las redacciones en Brasil todo fue una locura. La Corte Suprema dividió la relación en más o menos 300 procesos. Más o menos 200 fueron transferidos a la justicia federal de Brasil, dos estados. 82 casos se quedaron en la Corte Suprema porque involucraban a políticos de nivel federal o miembros del Congreso.

Teníamos una hoja de Excel que estaba en los paquetes. Tenía los testimonios grabados en video, un resumen de estos testimonios y las pruebas. Entonces esta hoja de Excel era una típica prueba de un caso. Los ejecutivos marcaban en la hoja dónde había una obra, y hay un nombre clave de una persona llamada Grego, quien recibió 250. Esta era una prueba que justificaba un determinado caso. Pero hay solo un alias o nombre clave que está identificado, de esos otros no sabemos quiénes son estas personas.

Teníamos, para este ejemplo, más o menos unas 40 personas de las que no se sabía, no había ninguna explicación.

¿Qué teníamos?

Teníamos una información muy fragmentada, y también una típica programación semanal de pagos de coimas de Odebrecht, la programación era semanal, entonces era posible por las fechas organizar una hoja de Excel única. El problema es que eran más o menos 70 mil páginas de documentos.

¿Qué hicimos?

Se llamó a los periodistas de datos, nuestros colegas Daniel Mariani y Fabio Takahashi, quienes conformaron el equipo para intentar hacer un trabajo para organizar este material y hacer una organización por fecha de las hojas de Excel. Al principio la hoja de Excel se hacía sin problemas, pero en un determinado momento llegamos a una hoja de Excel que era muy difícil ver, no era posible hacer una búsqueda digital, porque la calidad es muy mala. Ante el problema pensamos ¿qué vamos a hacer? Ahí el periódico tomó una decisión que fue muy importante: contratar a dos personas para hacer la transcripción manualmente. Es un trabajo como de escriba, nuestros dos colegas Géssica Brandino y Rodrigo Borges se dedicaron a hacer la transcripción de dos mil 300 hojas de Excel para la hoja única que estábamos construyendo.

¿Qué tuvimos?

Tenemos un trabajo que unió periodismo de datos y un trabajo tradicional de periodismo, buscando la información cuando no es posible hacerlo por el medio digital. Fueron 76 mil páginas, ellos hicieron el trabajo manual en dos mil 300 hojas y así logramos tener una planilla única, con la programación semanal del pago de coimas. El problema es que, sí, teníamos hoja única, pero ¿cómo vamos a hacer para descubrir qué falta? ¿qué se sabe o qué no se sabe? Entonces entramos, mi colega Gabriela Sá Pessoa y yo junto con otros cuatro colegas e hicimos un equipo para leer los 300 casos, para hacer una lista de todos los nombres clave o alias identificados, para después comparar con la lista de los no identificados.

Así nos quedamos por lo menos un mes, nos dividimos para hacer esta búsqueda y conseguimos tener una lista de unos 600 alias o nombres clave que estábamos seguros de que no había identificación alguna. Entonces ¿qué se piensa de esto? Que hay un gran nivel de impunidad en el caso Odebrecht porque todos estos alias no identificados son personas que recibieron coimas, pero no están siendo siquiera investigadas. Nuestro trabajo es mostrar que la policía tiene que hacer más, y después de este reportaje lo está haciendo, dando atención a estos nombres clave no identificados, y nosotros también procuramos identificarlos porque hay uno de ellos que recibió por lo menos dos millones de reales.

Consideramos que hay ahora en el caso Odebrecht una sensación, principalmente de los investigadores, de que ya consiguieron lo mejor o lo más importante. Por lo cual, lo que estamos diciendo, es que hay muchos corruptos que precisan ser encontrados.

Sesión de preguntas

Luis Jaime Cisneros

¿La familia Rocca o Zabaleta hizo alguna acción judicial contra vuestro medio?

Emilia Delfin

No, Techint tiene una política de no polemizar, lo que sí hicieron en un momento fue emitir un comunicado y después directamente nosotros siempre los consultábamos antes de publicar para saber su versión de los hechos. Al principio, nos daban su versión de los hechos, pero cuando se dieron cuenta de que los artículos lo que hacían era derribar esa versión de los hechos, dejaron de darnos versión de los hechos. Seguimos llamándolos igual antes de publicar, siempre, pero últimamente es *no comments*. Pero no, no es el estilo de ellos como sí tal vez de otros empresarios.

Y el principal problema además para ellos es que están al tanto de la investigación en Milán y

saben las pruebas que tienen los fiscales de Milán, que tienen muchas pruebas, tienen la documentación del banco suizo, todas las transferencias y la ruta.

Nosotros aportamos periodísticamente detalles y algunas cosas como, por ejemplo, contar cuál era el verdadero rol de Zabaleta, porque si bien ellos lo identificaron y fueron los que lo sacan a la luz en su denuncia y los fiscales de Argentina antilavado también, este rol de él en lo interno se reconstruía a través de los testimonios de los exgerentes y empleados y personas allegadas a Techint. ¿Por qué? Porque era un hombre que además de manejar el dinero negro para las coimas, manejaba dinero negro en general para la compañía, por ejemplo, para prestar a los gerentes para que se compraran un auto o una casa; que tiene que ver también con este estilo tan de familia de la compañía, a pesar de que es gigante.

Lo que hizo Zabaleta cuando su nombre salió por primera vez publicado en Argentina fue presentarse ante la justicia con un escrito en donde da su versión de los hechos y dice que los dineros que él manejó en Suiza eran bonos de fin de año. Estamos hablando de 20 millones de euros. O sea, Techint paga bien a sus ejecutivos, pero no creemos que tanto, es un volumen de dinero muy grande, y además creemos que es parte de lo identificado, pero podría haber más.

Denunciar al medio o en este caso a los periodistas, hubiese sido suicida porque eventualmente los fiscales presentarían esa información a un tribunal en Italia y todas las pruebas van a salir a la luz.

Investigaciones Premiadas por la Relatoría para la Libertad de Expresión de la OEA en Convenio con el Ipys (Premio RELE)

*Fábio Teixeira, Igor Mello, Eduardo Contreras
y Carmen García Bermejo*

Representante de la OEA

Quiero agradecer en primer lugar a Ipys la invitación y la idea conjunta, porque esta fue una idea que trabajamos con Ricardo Usea, director de Ipys, desde hace un par de años.

La OEA no hace este tipo de concursos. Nuestro mandato es vigilar y promover la libertad de expresión, el derecho a la información en el hemisferio. Es más una oficina de carácter jurídico, de monitoreo y de seguimiento a la libertad de expresión en los Estados. Pero parecía que era interesante de algún modo tener esta instancia. Este premio se creó con unos criterios básicos que tienen que ver con el trabajo de periodismo de investigación basado en la solicitud de información pública y con bases de datos que los periodistas pudiesen conseguir, que estuviesen abiertas al público y que, combinadas con otras fuentes, tuvieran como resultado desarrollar investigaciones periodísticas de alto impacto.

Para elegir estos tres trabajos premiados, dado la excelente labor que hicieron en cada caso, se estableció una serie de criterios.

Primero, que el trabajo contribuyera a la rendición de cuentas sobre el funcionamiento del Estado, o que sirviera para la protección de derechos humanos, o para revelar algún tema sobre seguridad nacional.

El segundo, que se utilizara acceso a información pública como herramienta principal de la investigación.

El tercero, utilizar complementariamente otras metodologías fuentes de información.

En cuarto lugar, el impacto que tuvo en la sociedad o el cambio que produjo en la política a la cual se refería la investigación.

La verdad es que lo hicimos en muy poco tiempo, la convocatoria apenas duró tres semanas para la presentación de los casos, se les pidió también a los equipos periodísticos que, además del trabajo, de la nota periodística o de las notas periodísticas, hicieran una pequeña reseña metodológica de cómo se hizo la investigación, y con base en estos dos instrumentos se determinaron cuatro categorías para calificar los trabajos.

Para nuestra sorpresa, porque la verdad es que esperábamos que esta primera edición fuera una suerte de experiencia piloto en donde tuviéramos que evaluar entre 15 y 20 trabajos, se presentaron unos 70 equipos y 85 trabajos periodísticos basados en esta herramienta, lo que nos desbordó de trabajo varias semanas, por la necesidad de evaluar con rigor todos los que se presentaron.

Surgieron temas interesantes. Primero, se recibieron trabajos de casi todos los países del continente, muchos de Brasil, varios de Colombia, Argentina, también de Perú, de México por supuesto, pero también de países que aún no tienen, por ejemplo, ni siquiera una ley de acceso a la información pública, como en el caso de Cuba, de Venezuela, de Bolivia, quienes también presentaron una buena cantidad de trabajos.

¿Cómo hicieron esto?

Esta es una pregunta también muy interesante, porque aún en contextos de opacidad y de secreto, con imaginación y con tenacidad existen algunas fuentes públicas que se pueden recopilar y analizar.

En el caso de Cuba, por ejemplo, se presentó un trabajo relativo al mapa de poder de los últimos 40 años. Los periodistas lo que hicieron fue

recopilar todos los decretos publicados en la prensa oficial y en el diario del Estado, con cada una de las designaciones de los últimos cuatro años, metieron toda esta información en una base de datos, y, a partir de ahí, pudieron sacar una serie de parámetros muy claros sobre quiénes ejercían el poder, quiénes ocupaban los más altos cargos, o cómo iban transitando por las diferentes esferas del Estado, entre otros. Lo menciono porque este trabajo estuvo entre los 10 finalistas, aun cuando no estuvo entre los tres ganadores, estuvo entre los finalistas por ser un ejercicio sumamente interesante.

Lo otro que quería comentarles, para darle paso a los ganadores, son algunos hallazgos, al mirar estos 85 trabajos en conjunto.

El primero es que creo hay en la región cada vez más un uso intensivo de herramientas al acceso a la información pública y periodismo. Y esto es realmente un binomio que tiene un alto impacto en la transparencia y en la rendición de cuentas de los Estados y en la revelación de cosas que muchas veces los funcionarios quieren ocultar.

El segundo es que cada uno de estos trabajos ha sido extremadamente riguroso, que es uno de los principales objetivos que el periodismo de investigación persigue, además de tener un impacto y de investigar un evento de interés público. Es muy interesante porque las herramientas de acceso a la información y de bases de datos en cada uno de estos casos permitieron que las investigaciones fueran casi inatacables. ¿Por qué? Porque estaban basadas en la información oficial que fue documentada y que permitió sacar conclusiones muy sólidas y muy difíciles de atacar. A veces, cuando se hace exclusivamente con base en fuentes periodísticas puede haber una inexactitud, una vulnerabilidad en la nota.

Lo tercero a destacar son los niveles de creatividad que estos trabajos traslucen en materia de búsqueda de temáticas para investigar. Hay casos de investigación de documentación y bases de datos que tienen que ver con el uso de fuerza excesiva de la Policía. Hay documentaciones que sirvieron para investigar cuestiones medioambientales. Casos que sirvieron también para investigar al sector privado, como el caso de México, de *El Quinto Elemento*, pero a través de pedido de información al sector público; casos que sirvieron para desenmascarar redes de corrupción, como lo es el caso

de *Semana* con el uso de gastos reservados por las Fuerzas Armadas en Colombia.

Un caso en Uruguay que, a partir de la solicitud de acceso a la información pública, respecto a las tarjetas corporativas que el Estado reparte entre los altos funcionarios, lograron detectar que un alto funcionario de una empresa pública de petróleo gastaba con su tarjeta corporativa para un viaje, para una cena. En fin, se había comprado prácticamente el menaje de su casa. Cuando se descubre toda esta trama a través de los pedidos de esta información pública y se publica, este funcionario era el vicepresidente de la República y determinó que tuviera que renunciar al cargo, produciendo una crisis institucional muy fuerte.

Casos que han servido para salvar vidas humanas, como es el caso de Brasil, que también estuvo entre los finalistas. Una investigación desarrollada en los últimos dos años y que tenía que ver con el uso que las Fuerzas Armadas hacían de los aviones. A partir del pedido de acceso a la información pública, de las bitácoras de esos aviones, los periodistas descubrieron que los aviones se utilizaban prioritariamente para el traslado de funcionarios públicos, del ministro o de sus secretarios, en fin, para ir de un lado a otro el país, pero compararon con la cantidad de órganos para salvar vidas humanas que se trasladaban por la Fuerza Aérea de Brasil y esto resultó en una denuncia, en una serie de cambios de prácticas para el uso prioritario de los aviones para transportar órganos con fines de salvar vidas.

Finalmente, en el presente año hicieron el seguimiento de cuánto se incrementaron las operaciones y las vidas salvadas a través de estos transportes y obviamente el cambio cuantitativo de la cantidad de vidas humanas que se salvaron a partir de esta investigación fue sustantivo y muy impresionante.

Para temas de corrupción. El caso de Odebrecht también fue investigado a partir de la solicitud de acceso a la información pública y determinó que los periodistas, en este caso de Folha de Sao Paulo, hicieran una investigación a partir de las declaraciones premiadas que hicieron los directivos comparándolas con información pública. Descubrieron una cantidad de vacíos y de cuestiones que no declaraban o que fue ocultada por funcionarios privados de Odebrecht.

Por lo tanto, una amplia gama de temas fue tratada a partir de estos casos. Obviamente también las investigaciones y, sobre todo, las notas metodológicas que enviaron los participantes, revelan que hay problemas comunes en el ejercicio de acceso a la información pública y que se podría hacer, incluso, una investigación que sea útil para la relatoría, para poner de relieve y denunciar cuáles son los obstáculos que aún los periodistas enfrentan a la hora de ejercer el acceso a la información pública, como por ejemplo las estrategias dilatorias para obtener la información y la necesidad de tener que litigar para acceder a esa información, así como una serie de cuestiones y de problemas que siguen estando presentes en la región.

Finalmente quiero destacar a partir de esta primera experiencia que con Ricardo la habíamos visto como una suerte de experiencia piloto, y que desbordó, para bien, las expectativas.

Nos parece interesante, primero, que el concurso vale la pena y vale la pena repetirlo en los años siguientes en el Colpin. Obviamente la importancia de tener recursos para fortalecer un jurado que pueda hacer una evaluación de todos los aspectos que esta vez hicimos conjuntamente con Colpin, pero para dar todas las garantías al respecto, creo que sería interesante solicitar previamente a los autores la autorización para hacer un repositorio de todas estas investigaciones periodísticas y de las metodologías que utilizaron para realizarlas, además de la presentación que hoy vamos a ver, porque me parece que puede ser un banco de datos fantástico para las universidades, para otros periodistas y para periodistas de otros países.

Lo tercero es que, en muchos casos, también vimos el uso de la herramienta para hacer periodismo a través de las fronteras nacionales y en cooperación con otros equipos periodísticos, lo cual también generó un alto y positivo impacto.

Para terminar, felicitar a los ganadores, creo que son tres excelentes ejemplos de esto que acabo de mencionar.

El trabajo de la *Tropa de Confronto*, de Fabio Teixeira, en Brasil. Fabio Teixeira, qué bueno que es justamente a partir del manejo y acceso a una base de datos que logra establecer patrones sobre cómo actúan determinados policías en el uso la fuerza en el caso de eventuales ejecuciones extrajudiciales de personas en Río de Janeiro.

El caso de *Semana* tiene que ver con el uso de gastos reservados de las Fuerzas Armadas de Colombia en los que se detectó, a través de fuentes y de solicitudes de acceso a información pública, falsificación de operaciones, uso del dinero para hacer vigilancia ilegal, entre otros, y lo que determinó una serie de renunciaciones y un cataclismo en las Fuerzas Armadas.

En el caso de Carmen y del Quinto Elemento, nos pareció muy interesante porque el trabajo tuvo que ver con investigar a un gran empresario mexicano que era visto como un gran filántropo por haber puesto en marcha una serie de orquestas juveniles en todo México y que era presentado o él mismo se presentaba, como que lo hacía con recursos propios y, a partir del acceso a la información en todos los estados de México, descubrieron que en realidad era un mecanismo que terminaba financiando cada estado de México y que, incluso, el empresario lo utilizaba para evadir impuestos o descontar impuestos. Con lo que no era tal la filantropía que él vendía públicamente a través de esta iniciativa que tenía tanta publicidad en el caso de México.

Así que es hora de escucharlos para que expliquen en profundidad cada una de estas investigaciones, y por vuestra parte agradecerle a Ipys, felicitarlos y que el éxito en definitiva es de los periodistas de la región que están utilizando el derecho al acceso de la información pública que está, obviamente, protegido por las constituciones, por las convenciones internacionales y por las leyes que los activistas han desarrollado en los últimos 20 años.

Representante de Ipys

Entregamos el diploma a Fabio Teixeira de *El Diario Globo*, de Brasil, y a Igor Mello, ambos por el trabajo, el premio 2018, que otorgan Ipys y la Relatoría para la Libertad de Expresión.

El segundo reconocimiento es para el trabajo *El escándalo del dinero camuflado en las Fuerzas Armadas*, el autor es Ricardo Calderón y en representación está Eduardo Contreras, de la Revista *Semana*.

El tercer trabajo premiado es *La falsa filantropía de Salinas Pliego*, Carmen García Bermejo de *Quinto Elemento*, México.

El escándalo del dinero camuflado en las Fuerzas Armadas

Eduardo Contreras – Revista Semana
Colombia

Dirijo la revista a nivel digital, en la parte multimedia, e hicimos un trabajo de traducir la investigación en video y en multimedia. La mejor forma de entender el caso es viendo el siguiente video.

Audio Video

Durante los años 2013 a 2017 la Regional de Inteligencia Militar Estratégica Conjunta (RIMEC), a través de cuatro compañías de ciber defensa habría recolectado más de 20 mil millones de pesos en un fondo conocido como El ahorro. Todos conocemos de los casos de corrupción que suceden al interior de la Fuerza. El 70% hace caso omiso, la información que nosotros obtenemos por la parte “ciber” es bastante y es muy buena, o sea, se le paga a la fuente, ellos la pagan directamente y le dan obviamente el porcentaje que merece la información, y el otro 30%, el que quiere denunciar, pues se ve metido en problemas, sale trasladado, es catalogado de infinidad de cosas, le hacen la vida imposible.

Mensualmente a cada una de esas unidades se les asigna un presupuesto de operaciones del cual debían regresar entre el 50 y el 80% de lo que se les asignaba. Ese dinero terminó para beneficios personales de oficiales y algunos generales.

Cuando usted va a la honestidad de su plan de inversión real, a usted le sobran 40 millones, le sobran 50 millones, cuando mi coronel Parga dijo no se le va a dejar al CCONI, no se le va a retornar al CCONI, así le sobre a la unidad para que no se pierda.

Cuánto le llega al CCONI no sé, pero a la RIMEC por ahí unos 120 millones de pesos.

Las compañías eran conocidas con nombres clave como Huila, Villavicencio, Espinal y Neiva, operaban bajo varias fachadas, la mayoría de ellas distribuidas en diferentes lugares de la Sabana de Bogotá. A cada compañía se le impuso una especie de “cuota” siguiendo órdenes de sus superiores, pero muchos de sus integrantes desconocían el destino final que le darían sus comandantes a ese dinero. Para cumplir esos requerimientos debían acudir a un método perverso, pero eficaz: inventarse fuentes y misiones.

Digamos que logramos nosotros determinar que las fuentes en muchas ocasiones no colmaban las expectativas, entonces, hay unos señores que se inventan todas esas historias asombrosas, que conocen el modus operandi,

que conocen o contactan comunidades de hackers, usan una información y maquillan un pasquín para que firme o para que, mejor dicho, para que todo tenga la trazabilidad y el expediente exista.

Está el caso del capitán retirado Harold Parra y el del mayor Silva, quienes presentaban fuentes falsas para cobrar PINES, pagos de informantes. Como si fuera poco, ese capitán también instaló una pirámide en la que muchos de sus compañeros terminaron perdiendo millones de pesos.

Bueno, ahí ya la decisión es suya de cómo quiera manejar las cosas, eso es lo que yo voy a decir a mi general. Si usted habla con ellos, aunque a ellos ya más o menos les hablé del tema, si usted va a hacerme una investigación a mí, tendrá que estar bien sustentada, porque también me la llevo, como me estoy llevando a más de uno. Porque en este momento se lo aseguro, me importa un culo todo.

Parra Puchan Harold Fabricio llegó y en menos de un mes, supuestamente en el nivel estratégico y en la división de espionaje era, mejor dicho, tenía más fuentes que el mismo Mossad o que el mismo M15, mejor dicho, era el putas, reputas, supuestamente. Llegó con eso, con una historia asombrosa que no sé por qué se la creyeron, si es que uno en estos medios de la inteligencia, tan bueno no dan tanto. Eso conllevó a que se dijo en la Unidad que mi mayor Silva tenía un hacker y él sacaba información y se la entregaba a fuentes de él.

La primera vez que se escuchó hablar sobre el tema fue en diciembre del año pasado, cuando Semana publicó una investigación titulada: dinero, espías y traición, en la cual se revelaban algunos de los detalles de las pérdidas de millones de pesos que terminaron en los bolsillos de oficiales, incluidos generales, y otros destinados irregularmente para adquirir equipos de monitoreo por medio del cual se obtenía información de blancos distintos. Tras esa publicación “La Finca” y otras fachadas fueron desmontadas y gran parte de lo que allí ocurría sencillamente desapareció.

Más de una docena de integrantes de estas compañías han contado los detalles de lo que por años se convirtió en un millonario desvío de recursos. Dos de los nombres que con más frecuencia son mencionados son los del general Juan Pablo Rodríguez Barragán, quien durante cuatro años fue el comandante general de las Fuerzas Militares hasta cuando fue nombrado embajador de Colombia en Corea del Sur.

Lo que sí tengo claro es que mi general Rodríguez quería estar dateado de todas las personas, y sé que este muchacho Henao le tocaba hacer lo que él dijera. Y ¿por qué sabe usted eso? Porque ese chino no se dormía en toda la semana, ese chino ni siquiera podía estar con uno. Mi general Rodríguez a la una de la mañana lo mandaba a traer de Faca. Cuando hubo una noticia de la CPI, de la Corte Penal Internacional contra mi general Rodríguez, donde

decía que la CPI iba a venirle encima a mi general Rodríguez, si no estoy mal, eso fue un Twitter que puso Vivanco, y ese Twitter lo que hizo fue que mi general Rodríguez se emputara. Sé que Henao estuvo al frente de esa vaina, mirando a ver de dónde provenía el ataque, cómo provenía, si era de la CPI, si era de la fiscalía, si era del otro. Sé que eso fue así porque ese muchacho me lo dijo. Se le entregaron 10 millones de pesos, tocaba entregárselos al jefe del Estado Mayor que era mi coronel Ortiz. Esos 10 millones de pesos, hasta donde nosotros tuvimos conocimiento, eran para el apoyo de la escolta de mi general.

El otro alto oficial que aparece con frecuencia es el general Martín Nieto, quien se desempeñaba como jefe de Inteligencia de Contrainsurgencia de las Fuerzas Militares. Este oficial se retiró en diciembre, pero es señalado por la mayoría de los testimonios de ser el jefe directo de varias de esas compañías, especialmente la conocida como Huila.

De hecho, esas decisiones de los correos que se debían trabajar, eran directamente del señor Martín Nieto, mi general. Y eso era avalado por él y, de hecho, a veces yo ni conocía, yo no conocía los correos a los cuales se iban a realizar los ataques.

También se desviaron varios millones de pesos para otro tipo de misiones, las cuales incluyeron un viaje a Las Vegas para asistir al Defcon y adquirir equipos de hackeo para espionaje.

Tenemos unas “pineapple” conocidas como “piñas” para el control de redes wifi, es decir, nos conectamos a X centro comercial o a un evento, etcétera, y capturamos todos los documentos o todo. Tenemos unas “rubber ducky” que son unas memorias USB para que: “¡ay! regáleme esto en una USB”, entonces pierde porque de una vez se le instala automáticamente, sin que el usuario se dé cuenta, ese virus para el control de la máquina de manera remota, requerimos de unos software especializados como unas VPN. ¿Qué pasa? Que, si yo hago un ataque sin esa VPN, entonces, saben de dónde proviene el ataque.

El oscuro entramado que aquí se denuncia, apenas comienza. Cabe aclarar que a la fecha muchas de las fuentes están amenazadas y, en algunos casos, han desaparecido.

A hoy, dos de esas fuentes han sufrido atentados de muerte, afortunadamente no han sido efectivos, pero eso ha pasado. Después de esta investigación las dos unidades de las que se habla se cerraron en el Ejército, y se empezó una investigación sobre 30 personas quienes además fueron suspendidas, de ellas, 12 han sido destituidas, el general Barragán es hoy

embajador de Colombia en Corea, ha desmentido todo este informe. Esa es la gran conclusión del tema, además de que los gastos reservados del Ejército fueron suspendidos a causa de esta investigación y por orden del ministro de Defensa. En general, eso es lo que ha pasado luego de esta investigación.

Para tener en cuenta en foco de lo que nos trae acá, nosotros gestionamos alrededor de 14 derechos de petición a diferentes entidades, recabando información, intentando, por ejemplo, saber los nombres de las personas que viajaban a esa feria en Las Vegas, de alguna forma nos entregaban información y, aisladamente, armamos todo el rompecabezas. Así nos dimos cuenta de que parte de esos equipos se compraban con lo que, aparentemente eran viáticos. Normalmente se les tendrían que dar 50 mil dólares al día y estas personas gastaban mucha más plata, supuestamente en viáticos para no tener que justificar esto y poder comprar equipos a través de esta operación. Esto es en general la investigación y lo que se hizo.

Representante de la OEA

El siguiente trabajo es La falsa filantropía de Salinas Pliego, y la ponente es Carmen García, de Quinto Elemento, México.

La falsa filantropía de Salinas Pliego

Carmen García Bermejo – Quinto Elemento

México

Agradezco a Ipy por la invitación a este congreso y a la OEA por el premio otorgado.

Les voy a hablar de La falsa filantropía de Salinas Pliego. Ricardo Salinas Pliego es el quinto empresario más rico de México, con una fortuna estimada en siete mil millones de dólares, él es dueño de la televisión TV Azteca, del Banco Azteca, de la cadena de tiendas Elektra, tiene dos equipos de fútbol y también posee inversiones en el sector petrolero, en la industria termoeléctrica y en las telecomunicaciones, todos sus negocios y sus empresas también abarcan en varios países de América Latina desde Centroamérica hasta la Patagonia.

Posee una mala reputación tanto en México como en Estados Unidos, en la bolsa de valores de Nueva York lo acusaron de fraude. Salinas Pliego

hizo gran parte de su fortuna gracias a su cercanía con el poder político. Existe registro fotográfico del él con el actual presidente, pero desde Salinas de Gortari ha tenido muchos vínculos para llegar a donde está.

Su fortuna se multiplicó luego de que fue beneficiado para comprar la televisora pública que se llamaba Imevisión y ahora se llama TV Azteca y para comprar esta televisora pública le pidió al hermano del entonces presidente Carlos Salinas de Gortari 30 millones de dólares, para comprar una parte de este paquete de medios.

Salinas Pliego utiliza la televisora para presionar a la clase política y al gobierno y así tener contratos públicos, concesiones y también para lavar su imagen y presentarse como un ejemplar filántropo que ayuda a las comunidades más pobres del país, a través de sus 13 programas sociales con sus empresas en todo México.

Un hallazgo de la investigación es que su supuesta responsabilidad social y filantropía es falsa porque documentamos que sus 86 orquestas infantiles y juveniles son un programa del cual él está sumamente orgulloso, pero sobrevive gracias a los recursos públicos que les da el gobierno a través de diferentes instituciones públicas.

El gobierno ha entregado una cifra aproximada a los cien millones de dólares y Salinas Pliego, un hombre que posee una riqueza de siete mil millones de dólares, ha aportado un máximo de 15 millones de dólares, aunque esta cifra puede ser menor porque la transparencia de lo que él reporta ante Hacienda es muy turbia.

En una década se logró consolidar. ¿Cuánto se le había dado por año, desde el 2009 hasta el 2018? En total da cien millones de dólares. Recibe los recursos a través del Congreso Federal, a través de Secretarías de Estado de 32 gobiernos estatales y municipales.

Además de recursos públicos, también recibe donaciones en especie. Los gobiernos, por ejemplo, le pueden dar las sedes donde él opera, también le pueden dar lotes de instrumentos y hasta dinero para comprarle los tenis a los niños de las orquestas. En realidad es un programa privado que funciona casi exclusivamente con recursos públicos. Una de las personas clave que operó en el Congreso Federal fue Ninfa Salinas Sada, hija del multimillonario empresario Salinas Pliego, quien desde el 2010, como

diputada, cabildeó en el Congreso Federal para que sus pares la apoyaran y le entregaran los cien millones de pesos y así sucesivamente en los siguientes años.

Como las televisoras conocen las debilidades de los representantes populares, TV Azteca utiliza su capacidad de presión y chantaje para conseguir que los diputados y los gobiernos estatales le entreguen recursos públicos a sus orquestas. El diputado del PAN y ellos formaban parte de la Comisión de Cultura de la Cámara de Diputados, es a través de esta comisión desde donde se otorgan los recursos públicos a distintas asociaciones civiles vinculadas con la cultura, pero nunca antes se le habían dado cien millones de pesos a una asociación civil. Esos son los primeros cien millones, pero hubo más, a partir de aquí no hubo marcha atrás y más bien se siguieron otorgando millones de pesos a las orquestas Azteca.

El apoyo a las orquestas Azteca con dinero público tiene un impacto negativo dentro de la comunidad cultural y artística de México.

A partir del 2017 empezaron a recortarse los recursos y muchas orquestas de los Estados, que son orquestas públicas, empezaron a tener dificultades. Una orquesta que es muy significativa, la Orquesta Sinfónica de Oaxaca, estaba compuesta por sesenta y tres músicos y con el recorte presupuestal los dejaron en veintitrés. Los músicos protestaron en Oaxaca para que los reintegren a la orquesta bajo el argumento de que el estado se merece una sinfónica, una sinfónica de verdad, no solo de nombre como había quedado. Empezaron también a desaparecer festivales de danza, de teatro y ferias de libro. Hubo un recorte muy fuerte a las instituciones de cultura.

Se le fue disminuyendo el presupuesto a cada una de las instituciones. Por ejemplo, la principal Secretaría Federal de Cultura presente desde el 2012 hasta el 2018 tuvo un recorte del 58% en su presupuesto, al Centro de Capacitación Cinematográfica, que es una de las escuelas más importantes de cine de México, de donde han salido numerosos directores de cine, le recortaron el 61% de sus fondos y los festivales también tuvieron un recorte de más del 50%. La red de librerías otro recorte de más del 50% y el Sistema Nacional de Fomento Musical, del cual dependen las orquestas

municipales y comunitarias en el país, su presupuesto se contrajo hasta en el 72%.

¿Cómo empecé con esta investigación?

En el 2011 detecté que el Congreso era el que le había dado los primeros cien millones de pesos a estas orquestas que estaban vinculadas al empresario. Después, hice un primer reportaje donde denunciaba la cantidad de recursos entregada a una orquesta, dado que ni, por ejemplo, al festival más importante de México que es el festival de cine de Morelia, nunca se le había dado tal cantidad, no se le había dado tampoco a la Feria del Libro de Guadalajara que son eventos muy importantes en el país, lo máximo que se les dio fueron 17 millones de pesos y a estas orquestas les dieron cien millones de pesos, era mucha la diferencia.

Se armó algo de revuelo con la primera publicación y lo único que se logró es que las orquestas Azteca, ya en letra muy pequeña, ponían debajo de su portal que las orquestas también eran apoyadas por el Congreso de la Unión. Seis años después, el año pasado, cuando hubo un recorte presupuestal muy fuerte para todo el país anunciado por la Secretaría de Hacienda otra vez todas las orquestas estatales empezaron a desintegrarse, otras a desaparecer y otras se quedaron sin recursos públicos. Al igual que los festivales de teatro y de danza.

Sin embargo, las orquestas Azteca seguían recibiendo millones de pesos. Revisé todo el presupuesto del 2011 al 2018 y hallé que las orquestas del empresario recibieron del Congreso Federal 925 millones de pesos en una década.

Propuse el reportaje, hice un plan de búsqueda donde las solicitudes de información fueron primordiales porque tuve que enviar a los 32 gobiernos de los Estados e igual número de gobiernos municipales, solicitudes de información de todas las donaciones al DIF, que es una institución vinculada con la infancia y que también por ahí podían haber canalizado recursos para las orquestas Azteca. Por otra parte, solicité información sobre todos los donativos no etiquetados a la Secretaría de Cultura y a la Secretaría de Educación Pública por donde también salieron recursos y otra variedad de solicitudes de información que solicité para hacer este reportaje.

Desarrollé una base de datos. Información que iba recopilando y, a partir de una serie de archivos de Excel, logré tener las cifras, fechas, actores, instituciones públicas, montos por entidad federativa y municipios, así como el comportamiento del presupuesto en programas públicos y privados año por año, además de aportaciones privadas y montos globales.

Existe un ejemplo de un archivo en Excel que construí donde se encuentra en la primera columna el año, en la segunda la entidad que estaba donando, en la tercera el monto de la donación y en la cuarta los datos relevantes del para qué la donación. Identifiqué la relación de los convenios que la Asociación Azteca establecía con los gobiernos de los Estados y los municipios.

Al final construí un Excel concentrador donde se podía detectar los recursos globales, quién los otorgó, en qué año, la cantidad y el total, además de los donativos que dio la Cámara de Diputados, Conaculta (Secretaría de Cultura), las SEP, Estados y municipios, y otros.

Al mismo tiempo elaboré una cronología sobre el tema, desde el surgimiento del Sistema de Orquestas y Coros infantiles y juveniles de Venezuela, que esa es lo que él retoma para hacer sus orquestas Azteca en México.

Sesión de preguntas

Público

En sus países, la ley de acceso a la información pública cuánto tiempo da a la entidad para responder los pedidos y en el caso de que se cumpla el tiempo estipulado. En segundo término, en el caso de Carmen García, si estas donaciones al empresario requerían que las personas que recibían estos fondos dieran una rendición de cuentas para reportar al Estado cómo se están usando esos fondos y si habías podido entrar por ahí.

Tenemos otra pregunta. Fabio Teixeira habló sobre una herramienta, quería preguntar si existen otras herramientas y cómo contar la historia,

Fabio Teixeira

porque lo que me parece más complicado es frente a una base de datos tan grande, cómo contar la historia.

Con la información que ustedes quieren profundizar frente al tema de los gastos reservados ¿Cuánto recurso se destinó para la revisión de los casos?

En México también dan 20 días para dar respuesta a las solicitudes de información, pero lo que hacen normalmente las instituciones es que se esperan hasta que se agote el plazo y luego piden una prórroga, entonces, son otros 15 días de prórroga y cuando ya te tienen que dar la información, resulta es que la respuesta, según ellos, es que no existe. En ese punto se debe refrendar tu solicitud de información.

Como muchas de las orquestas se inauguraban y existían fotografías de registro, lo que hacía era que les enviaba las notas de los periódicos de esas orquestas para decirles que sí existen, porque estaban estos registros, y solo así pude acceder a unos 20 convenios de colaboración. Sí existe el acceso a la información, pero hay que dar una batalla, y también existen algunos que de plano no dieron ningún tipo de información.

Ellos tienen que rendir cuentas y de ahí se jacta el empresario de que como él rinde buenas cuentas le siguen dando dinero público y, en efecto, sí rendía cuentas, pero a medias, o sea, ellos van atrasados como en un año de cómo gastaron los cien millones de pesos. Por ejemplo, encontré que en marzo del 2011 recibieron los cien millones de pesos y hasta septiembre u octubre de ese año

**Eduardo
Contreras**

empezaron a ejecutarlos, entonces no estaba completa la rendición de cuentas, decían que se había retrasado, empiezan a enredar a la misma institución y no se concreta el informe que debe haber para la rendición de cuentas. Esto ya lo había señalado la Función Pública que hacía el énfasis en que ellos estaban reportando mal los recursos públicos que percibían.

En Colombia el plazo estipulado son 15 días hábiles, pero las entidades hacen lo mismo: hacen todo lo posible para no dar los datos. En muchos casos dan nombres aislados que tocaba ir armando a partir de enviar un derecho a las Fuerzas Armadas y daban un dato, luego había que preguntar en otra entidad y de esta manera ir armando toda la telaña, pero a partir de mandar muchas solicitudes y durante mucho tiempo. Esta investigación duró algo así como desde junio del 2016 hasta 2018.

Este caso no tuvo que ver con los llamados falsos positivos, lo que aquí se muestra es cómo se desviaban dineros para enriquecer a unos oficiales del Ejército, a través de fuentes anónimas, con gastos reservados, supuestos pagos a fuentes y a través de desvíos de dineros a ferias, por ejemplo, en Las Vegas, para comprar equipos y se justificaba esto a través de viáticos que no tenían nada que ver con el asunto.

Acoso Sexual

*Joanna de Assis, Diego Salazar, Gabriela Wiener, Isabela Ponce
y José León*

Moderadora: Paola Andrea Gómez

Paola Andrea Gómez

Estoy aquí para moderar este panel, soy la jefe de redacción del periódico *El País* de Cali, y para darle una introducción al diálogo y a la exposición de los colegas. Voy a leer algo que escribí a propósito de sus trabajos.

“El entrenador de gimnasia que abusa de manera consecutiva de sus alumnos menores de edad; el padre y el padrastro, poeta reconocido, que viola de niñas a su hija y a su hijastra dejándole secuelas psicológicas de por vida; el sacerdote que tortura con engaños a adolescentes, por medio de un ritual que bautiza como la dinámica del pecado. Fernando de Carvalho, Reynaldo Naranjo y Luis Fernando Intriago, tres verdugos, tres historias por desgracia tan nuestras, solo cambian los nombres, el país, pero los traumas, los silencios son los mismos. Con un gran rigor, como muchos de los trabajos que hemos visto durante este encuentro de periodismo de investigación, Joanna de Assis, de Fantástico, Tv Globo, de Brasil; Diego Salazar y Gabriela Wiener de Ojo Público, Perú; e Isabela Ponce y José León, GK Ecuador, construyeron estos tres reportajes. Investigaciones exhaustivas, meses de trabajo, construcción juiciosa de sus géneros y, sobre todo, un tratamiento respetuoso de las víctimas y del tema, que bien podría desviarse al morbo y quedarse en la superficie del escándalo mediático.

He visto y leído los tres trabajos esta mañana y guardado en la memoria y en la libreta de apuntes detalles valiosos, pero más allá de lo periodístico, como

madre de un niño de 10 años, como lectora común, me refuerza la idea de que a nuestros hijos, a nuestras hijas tenemos que protegerles, mantenerles a salvo o ayudarles a que sepan estarlo. Ese creo que al final, además de los castigos judiciales y de visibilizar los delitos, debe ser el propósito que nos alienta a quienes elegimos ser periodistas con toda la responsabilidad social que ello conlleva. Gracias por estas lecciones de buen periodismo y por alentarnos a hacer de este un ejercicio exhaustivo que ausculta y no se conforma con dos o tres fuentes y que es capaz de construir formatos de largo aliento en tiempos de fake news y crisis de una prensa que solo puede salvarse con aportes como los de ustedes”.

Arrancamos con Joanna de Assis y su trabajo sobre el gimnasta del caso de Brasil.

El mayor escándalo sexual de la historia del deporte brasilero

Joanna de Assis – Fantástico – YV Globo

Brasil

Soy reportera de deportes, tengo 15 años en mi carrera, es mi *background* porque siempre cubro eventos deportivos que es lo que me hace feliz, pero lo máximo que he investigado es quién iba a ser el nuevo técnico del Sao Paulo, del Palmeiras, era mi tipo de investigación. En los últimos dos años tristemente el asunto del abuso sexual entró en el periodismo definitivamente, en Hollywood y en el deporte, y ahí tuvo que ver conmigo.

Este reportaje muestra que, por lo menos, 42 personas, niños, fueron abusados sistemáticamente por el mismo entrenador durante 20 años, a pesar de todas las alertas que se dieron, durante ese período.

La primera alerta fue en el año 2016, Fernando de Carvalho Lopes era el técnico de la selección brasileña de gimnasia, era conocido, yo lo conocí en eventos de gimnasia que cubrí en años anteriores. Él era el técnico de un atleta muy importante de la historia de la gimnasia en el Brasil, que es Diego Hipólito, bicampeón mundial y medallista olímpico. A él lo apartaron antes de la olimpiada de la selección y eso fue una primera alerta que no continuó porque era un caso que tenía secreto de la justicia, no tenía información suficiente y desistieron de cubrirlo. Pero coincidentemente la primera acusación sobre Fernando fue en la olimpiada de julio del 2016. Sucedió en el mismo mes del primer reportaje de los Estados Unidos sobre

Larry Nassar, que era un médico que abusó de unas 300 niñas, a lo largo de sus 20 años de actividad.

Voy a volver ahora a *Indystar*, que es una revista de USA Today de los Estados Unidos, porque también cubrí ese caso porque era corresponsal en Nueva York. Fui hasta los entrenamientos, conversé con las víctimas, escuché todos los testimonios dolorosos que fueron 368 y me quedé pensando: vamos a revisar el caso del 2016 ¿Será que no tiene nada que ver? ¿Será que fue solamente un niño?

Es aquí que llamé a un atleta, y él, a la primera llamada solamente me dijo que yo me debía preocupar realmente de Brasil, porque si yo investigaba iba a encontrar cosas, pero no me dio mucha información, solamente me contó el hecho que sucedió con él en enero del 2018, cuando yo estaba cubriendo este tema de la gimnasia. Yo le dije ¿tu abusador es Fernando? porque tú tienes 26 años y la primera víctima que tuvo, que hizo la denuncia del 2016, tenía 15. Él dijo que sí, que era él. Entonces deduje que llevaba algunos años haciendo este tipo de actos.

Este episodio me dio muchas pistas y me inspiró mucho y eso solo existió porque un atleta buscó a estos tres periodistas e hizo la misma cosa: desafió al periodista a encontrar. Y eso fue lo que hice. Y ¿cómo se encuentran a estas víctimas, como es que voy a hacer? No tenía los nombres, no tenía ni idea cómo hacerlo. Por lo que levanté todos los datos que pude de todos los niños que en algún momento se matricularon y practicaron gimnasia entre 1999 y 2016 y buscando uno por uno en las redes sociales, porque estaba en Nueva York de reportera, y mi dificultad mayor era esa: investigar un caso en Brasil y no poder encontrar a esa persona, verla a los ojos y pedirle que confiara en mí, en mi trabajo. Tenía que convencerla por las redes sociales, por FaceTime y por teléfono, entonces fue muy difícil.

Tengo testimonios, los fui consiguiendo poco a poco, fui encontrando a estas personas, leí los dos primeros testimonios, uno era una víctima de 12 años, me pareció muy extraño porque el testimonio de él a la policía era diferente de lo que él me decía mi y, efectivamente, cotejé y todas las diferenciaciones del caso, pero fue muy importante cuando empezamos a cuestionar lo que estaba investigando la Policía desde hacía dos años; realmente había diferencias. En una sala era donde sucedían los abusos, él era

el entrenador de un club muy importante en San Bernardo y ahí era donde cometía sus abusos.

En marzo del 2018 estaba apartado, no debería estar entrenando a ningún niño, pero lo estaba haciendo. Entonces fue cuando busqué a la asociación de madres, me enviaron el video donde él seguía como entrenador y ahí mi preocupación se dobló porque me desesperé y dije: no puede ser que esté haciendo esto, él está allí y debería estar apartado, separado como entrenador. Pero no lo estaba.

Hice entrevistas, me detuve mucho en los detalles, entrevisté a estas víctimas porque quería recordar bien cómo fue de difícil eso. Les voy a mostrar un poco de los bastidores de esta investigación que duró cuatro meses: las primeras entrevistas se hicieron por teléfono o por internet.

El testimonio número uno fue hecho en el Ministerio Público, hay mensajes en Facebook que pueden ayudar a develar esos misterios. Hay un niño de 12 años que habla exactamente como el que tiene 28, y nunca se había hablado de eso, no se reconoce, y no hay forma de que los niños inventen eso. Dice: hablé con mi mamá y ella me obligó a conversar con él, sólo que mi mamá también me dijo eso y quedó enterada y me dio la disculpa de la flexibilidad. Mencionaron que el grupo que entrenaba con Fernando era un grupo grande de niñitos y que todo el mundo paró, sí, todo el mundo paró, todo el mundo dejó de hacerlo. Yo quería también saber un poco más de esos niños.

En un video del 23 de marzo se dice: “Y ahora algunos de ustedes dan sus nombres a la Policía, pero pocos dan sus nombres, a mí me parece que ustedes son muchos y no todo el mundo puede hablar, pero está bien, que no todos quieren hablar, yo esperaba eso. Yo les digo que quiero que entiendan realmente lo que estoy haciendo aquí, y que piensen que no solamente son ellos, que es mucha gente, insisto en que me entiendan”.

Cuando veo esto siento toda la emoción de nuevo porque la víctima no entendía la necesidad de buscar a la policía y denunciar. Decían las personas entrevistadas: claro, tú eres el periodista, pues denuncia, yo necesito es ayuda, porque necesito que ustedes busquen a la Policía.

Entonces mi trabajo tenía que ser exhaustivo y cargado de paciencia, hablábamos sobre eso, se tiene que tener mucha paciencia con la víctima,

y yo estaba validando varios casos, estaba lidiando con 42 niños abusados, más los padres, más la mamá, la novia, la prometida, era mucha gente con la que tenemos que lidiar. Había que hacerlo con mucho rigor porque sabía que en el momento de las complicaciones se podía destruir la vida de una persona. Entonces tenía que tener certeza de lo que estábamos hablando.

Con cierta lógica fui separando por edades, por generación. Ellos tenían mucho miedo de la repercusión y del preconcepto, algunos estaban casados o comprometidos y no querían hablar, no querían meterse en esto y algunos ni se dan cuenta que han sido víctimas. Entonces hicimos un cuadro -porque mi casa se volvió mi oficina y el escenario de la investigación fue mi casa- donde fui marcando el nombre de los atletas hasta formar todo el grupo definitivo con las 42 víctimas.

En el material del programa *Fantástico* se señaló la historia. Una noticia divulgada en julio del 2016 llamó la atención, faltando un mes para comenzar la olimpiada de Río de Janeiro uno de los técnicos de la selección brasileña masculina fue apartado del cargo por causa de una acusación de abuso sexual, su nombre Fernando de Carvalho Lopes. Él nunca más regresó a la selección, sobre el abuso poco se sabía, apenas que la víctima era menor de edad, y el desafío, el reto, era encontrarlo.

Comenzamos una búsqueda por atletas y exatletas entrenados por Fernando, fueron centenas de llamadas, todo indicaba que Fernando tenía más de una víctima y durante los cuatro meses el tablero fue usado para organizarlo. Al poco tiempo se fue llenando y descubrimos cuál era la víctima número uno, el primero en denunciar a la policía, y que causó que apartaran al entrenador de la selección. Era un alumno que entrenaba en MESC en el 2016, y a los 13 años resolvió contarle todo a la familia y los padres aceptaron dar esta entrevista. Dijeron que Fernando tocaba los órganos sexuales de los niños, que los niños estaban haciendo ejercicios en la barra y él nos tocaba. Luego apareció un niño de 12 años que también prestó testimonio.

En el programa *Fantástico* la madre de esta segunda víctima contó que Fernando pedía tocar los órganos sexuales, él decía que necesitaba ver el tamaño para ver qué tipo de entrenamiento podría hacerles. El exatleta del MESC Ronald Ceter dijo que cuando tenía 15 años él también fue

abusado por Fernando; hoy Ronald tiene 21 años, cuenta que comenzó a incomodarse tanto que le dijo: no quiero que usted se porte así, usted no me va a tocar más, yo no quiero que usted haga eso.

Durante este reportaje, en la investigación, varias personas nombraron al gimnasta Petrix Barbosa como la principal víctima del abuso. Le preguntaron ¿cuál era su recuerdo? Y él dijo: imagínese esa presión psicológica en un niño de 10 años, bañarnos juntos y espíarme, una vez me levanté con la mano de él dentro de mi pantalón.

Fantástico habló con cerca de 80 personas entre gimnastas, parientes y dirigentes deportivos; no todos los grabamos, pero el resultado fue que cuarenta atletas y exatletas afirmaron que fueron víctimas de abusos sexuales practicados por el entrenador Fernando de Carvalho Lopes. Por teléfono, él negó las acusaciones, dijo: yo nunca fui un técnico amable, yo fui un técnico muy riguroso, a veces hasta demasiado. En una parte de la entrevista del primer reportaje que hicimos en *Fantástico* una víctima dice: hoy veo la magnitud y tal vez sea mucho mayor de lo que pensamos, no quiero que esto suceda más en ningún deporte, o en ningún lugar.

En el cuadro organizamos todo, quería tener la información de todas las víctimas en la cabeza, quería que cuando las llamara cada una de ellas supiera que yo sabía exactamente su historia. La única forma que encontré de hacer esto fue con un cuadro. Entonces sabíamos todos los datos, cuándo fue que Fernando los entrenó, teníamos por colores quién daba la entrevista, quién dejaba ver el rostro. Un niño que está en este cuadro murió como consecuencia del abuso, se volvió alcohólico y murió en un accidente en el 2013. Según los testimonios de todos los otros, él fue una víctima que sufrió bastante también.

Esta fue la manera en que yo me organicé.

Cuando veía el cuadro y miraba las diferentes generaciones descubriendo 20 años de abuso, en diversas generaciones de atletas, de este cuadro prácticamente todos dejaron de hacer gimnasia, solamente dos o tres continuaron. El contenido interactivo que creamos fue gigante, fue una página interactiva, las primeras dos semanas fueron 20 reportajes de *Fantástico* en video; en la semana siguiente publicamos otro material grande en el que

descubrimos que no solo abusaba de los niños, sino que los fotografiaba y los filmaba. Y esto es otro tipo de crimen, de delito. Fueron en total unos 40 materiales de texto, esto en las dos primeras semanas, porque la página sigue y recibe actualización todo el tiempo.

Cada nuevo caso sigue teniendo una gran repercusión nacional e internacional. Apareció en casi todos los medios de comunicación grandes, en el *New York Times*, el *Washington Post* y *Marca BBC*, fue muy impactante. Destaco el del *New York Times* que copió lo de *Fantástico* y se hace relación con el caso americano porque tiene muchas semejanzas. En el caso americano fueron niñas y en el brasileño fueron todos niños.

Yo separé la frase de una víctima: Si ellos hubieran hecho algo desde la primera denuncia, ellos habrían podido salvarme. Y eso vale para todo el mundo, porque entrevistando a las personas me di cuenta de que en el caso de Fernando el supervisor del equipo me dijo en la entrevista: la gente decía que él era pedófilo, pero yo creía que era tomando del pelo, que no era en serio. ¿Cómo así que tomando del pelo? pero si los propios compañeros decían: “el entrenador es medio pelo pedófilo”.

No. Él es pedófilo y no, no es un chiste. Creo que hay una *mea culpa* para todos nosotros. Esos niños podrían realmente haber sido salvados.

Consecuencias en la esfera deportiva: ayer fue el juicio y en primera instancia en el tribunal superior de justicia deportiva tuvo una pena máxima de cinco artículos y una multa de 300 mil reales, pero la defensa tiene una impugnación, porque hay una causa especial de la Federación Internacional de Gimnasia en casos graves para que él sea castigado, proceso administrativo en el CREF, que es el Consejo Regional de Educación Física. Perdió su registro, él nunca más va a poder ser entrenador de un niño, el proceso criminal está parado, es el más importante de todos, pero está parado.

Después de nuestro trabajo 25 víctimas prestaron testimonio, queríamos que todos fueran, pero solo fueron 25, de manera que lo que se hizo fue aumentar sustancialmente un material que todos tienen para trabajar, en especial el Ministerio Público y el COB, que es un auditor especial para casos de abuso sexual. En esta página hicimos una copia de una página de varios medios hablando sobre el tema y de esa decisión. Esto es lo que

aparece hoy en las páginas de deporte del periodismo brasileño. La noticia es este primer juicio al que Fernando fue sometido y que yo espero que sea el primero de muchos.

Paola Andrea Gómez

Viene ahora Diego Salazar con el trabajo *Una historia de terror en París*.

Una historia de terror en París

Diego Salazar y Gabriela Wiener – Ojo Público

Perú

Solo estoy yo, no pudo venir Gabriela Wiener, quien es la periodista y escritora con quien realizamos la investigación. Así fue como se publicó el reportaje originalmente: *Reynaldo Naranjo: una historia de terror en París*. La historia fue publicada por el portal de investigación Ojo Público el 6 de agosto del 2018.

Quiero empezar por aquí: en esta conversación entre Ronan Farrow, cuyos reportajes iniciaron toda la ola de movimiento *Me Too* en octubre del 2018, en esta frase en una conversación con Rose McGowan, quien fue una de sus fuentes principales en la investigación contra el productor de cine Harvey Weinstein, lo que dice Ronan Farrow es lo siguiente: Pienso que cuando las mujeres dan la cara, salen a dar su testimonio de forma individual y lo hacen ya sea en redes sociales o a través de un *post* de un blog, y cuentan su historia es genial, pero la cuestión es que a partir de ahí viene el trabajo de los reporteros. La mejor manera de hacer justicia, pienso, para cualquier persona que sale y da la cara con su testimonio y cuenta su historia difícil es interrogarla de la manera más exhaustiva posible para otorgarle la mayor credibilidad posible.

He puesto esto aquí porque vengo trabajando en los últimos dos años, sobre todo como analista de medios, tengo un bloque que se llama *No hemos entendido nada*, que ha dado pie a un libro, y esa es la razón por la que Gabriela Wiener, quien es periodista, y yo nos conocemos hace muchos años, trabajamos juntos en España. Ella recibe un email a principios o mediados de marzo del 2018 de Roxana Naranjo, hoy Roxana Naranjo de Kreis, hoy vive en Alemania y está casada. Gabriela es una periodista y

escritora muy conocida en el Perú y en Latinoamérica, en Hispanoamérica en general, y también es una militante feminista muy importante dentro del movimiento feminista peruano.

Por esta razón es que Roxana le escribe un email y le cuenta su historia. Un email que no pongo aquí por obvias razones, pero, a raíz del trabajo que venía haciendo de medios, había percibido y escrito al respecto que en nuestro idioma -con la excepción del caso que expondrán José María e Isabela en breve, o con la excepción del caso Sodalicio que realizaron en el Perú, Pedro Salinas y Paola Ugaz, o con excepción de otro caso de un director de cine en Chile destapado por tres periodistas de la *Revista Sábado del Mercurio*, en nuestro idioma, en español- toda la cobertura que se venía realizando sobre casos de abuso sexual era tremendamente irresponsable.

Y ¿por qué era tremendamente irresponsable? porque no estábamos haciendo los periodistas el trabajo que Ronan Farrow dice que debemos hacer, que es verificar los datos, los hechos y los testimonios para darle credibilidad a las víctimas y de esa manera protegerlas.

Gabriela me contacta y me muestra el email que le envía Roxana en el que acusa a su padre de violarla cuando tenía 15 años, y a su hermanastra Nadia cuando tenía siete años. Gabriela me dice: ha llegado esto, todavía no he hablado con ella, ¿qué piensas?

Verificar los hechos y verificar los testimonios es fundamental en los casos de abuso sexual, porque hay una diferencia grande y esta es la característica principal, creo yo, en los casos de abuso sexual: una cosa es verificar hechos y otra cosa es verificar testimonios.

En los casos de abuso sexual, la mayoría de las veces, por supuesto que hay casos en los que esto no es así, pero por lo regular, no podemos verificar hechos, sobre todo cuando ha pasado mucho tiempo, porque, por en esos hechos solo existen dos protagonistas y dos versiones, la de la víctima y la del victimario, entonces siempre va a ser un *he said, she said*. A menos que la víctima se haya sometido a un examen pericial inmediatamente, a menos que haya una prueba física como el vestido de Mónica Lewinsky, o algo por el estilo, es muy difícil.

Y los hechos que nosotros investigamos ocurrieron hace 40 años y en otro país, específicamente en París. Entonces esa diferencia es fundamental,

lo cual no quiere decir que el testimonio tenga credibilidad *per se* y ese es el trabajo que tenemos que hacer los periodistas.

¿Cómo lo hacemos?

Debemos buscar a todas las personas que tuvieron conocimiento de los hechos. Desde las víctimas, buscar todas esas circunstancias y hechos colaterales que rodean a los hechos principales que sí son susceptibles de verificación: lugares, fechas y detalles que pueden parecer nimios, pero que sí son susceptibles de verificarse. Cosa que no es posible con el acto de violencia en sí mismo.

Otra cosa fundamental en estos casos que también los hace muy distintos a otros tipos de periodismo es que los periodistas por lo general tenemos el gatillo fácil y queremos disparar y queremos tener la primicia rápido. Los casos de abuso sexual o de violencia sexual son casos en los que lo último que tenemos que tener es el gatillo fácil o rápido. Hay una palabra fundamental y es “paciencia”.

Por ejemplo, a nosotros nos contactó una víctima a través de un *email* en el que nos contaba parte de su historia, esa historia tienes que empezar a desenredarla, tienes que conversar con la víctima una y otra vez, se tiene que pensar que son los hechos traumáticos, muchas veces se critica porque no lo contaron antes, su testimonio cae en contradicciones. Si uno habla con especialistas en traumas o en violencia sexual, o con especialistas psicólogos o con especialistas en situaciones postraumáticas, todo eso cabe dentro de un patrón. Normalmente una víctima tarda años en reconocer para sí misma los hechos, más aún cuando los hechos han sido infligidos por una persona de su familia. ¿Por qué es importante esa distinción? Porque cuando uno es niño, está creciendo y formándose, sus padres son todo, el mundo es como sus padres le dicen que es.

Entonces la violencia sexual dentro de la familia es particularmente traumática porque eso que ocurre, que no debería ocurrir, cambia por completo la mirada que uno tiene del mundo que lo rodea.

Un dato fundamental para los colegas periodistas que decidan internarse en investigaciones de hechos de abuso sexual es la paciencia, van a sufrir mucho, van a tener que repetir todo y la mayoría de las veces las víctimas

no quieren hablar. Ahora mismo estoy trabajando en otra investigación de un abuso múltiple ocurrido en una institución educativa en el Perú, llevo tres meses, he ido a hablar con cuatro víctimas de las cuales tres me han dicho que no quieren que publique nada, pese a que tengo sus testimonios grabados. Por supuesto uno tiene que volver a conversar y tiene que volver.

En el caso Roxana, quien ya estaba dispuesta a conversar, ella convence a su hermanastra para que hable con nosotros y pese a eso, hubo momentos de tensión a la hora de la entrevista porque ella ha sufrido y se encuentra con un periodista que pregunta pero ¿cuándo fue? Sí, pero ¿cómo era el lugar?, sí, pero ¿cómo era tal cosa?, sí, pero la otra vez me dijiste que fue tal día. Entonces hay que explicarle a la víctima, y esto debe ser hecho de una manera extremadamente empática y primero que nada uno necesita estar seguro de lo que está contando. Alguien había dicho que una vez se llegara al 70% de la certeza se podía proceder, pero no; se tiene que estar seguro al ciento por ciento, porque de lo que estamos hablando es de un asunto muy grave, de lo que se está acusando a alguien es gravísimo.

Hicimos un listado de las personas que accedieron a dar su testimonio con su nombre. El penúltimo es el victimario quien, por supuesto, no estaba muy contento con la publicación y Roxana, quien es la denunciante. Con todas las personas de la lista hablamos en múltiples ocasiones, usamos de forma cruzada los hechos narrados por una y otra fuente.

Esta es una cosa que pudimos verificar a través de varios testimonios. Sabemos cuál fue el lugar donde ocurrieron los hechos, estamos hablando del París de 1968, evidentemente la fachada ha cambiado, pero es el lugar. Pudimos verificar eso con base en varios testimonios.

Otro dato fundamental para la verificación es que en el año 2011, Roxana, la víctima principal, envía este *email* a su madre, a su hermana y a su padre, se llama: A los adultos y los sobrevivientes. En este *email* acusa directamente a su padre y este mensaje desencadena un hecho siguiente que nos permitió continuar con la verificación. Al recibir este *email*, Matilde quien es la exesposa del poeta Reynaldo Naranjo y madre de Roxana, llama por teléfono al poeta de inmediato, y le pregunta si ha abusado de su hija. Este por supuesto niega los hechos, le insiste, él le dice esta frase horrible “además, Roxana ya tenía 16 años”.

Yo hablé dos veces con el señor Naranjo para verificar su testimonio, recordaba perfectamente esta conversación; por supuesto, negaba que él hubiera dicho esa frase, pero ya que recordara perfectamente esa conversación era un inicio de verificación de lo que nos estaban contando tanto Roxana en el *email* como Matilde en una entrevista que nos dio.

Seis años antes de eso ocurren estos hechos: en una fiesta, en Lima, en el departamento en el que entonces vivía Roxana con sus dos hijos menores, durante el cumpleaños del menor, en medio de la fiesta familiar, Roxana acusa a su padre, es la primera vez que lo hace público. Dos hijos menores recordaban los hechos y a todas las personas, y hablamos con las otras personas presentes y también recordaban los hechos. Esto para reiterar lo dicho: puede que no podamos verificar los hechos, pero sí podemos verificar testimonios alrededor de los hechos.

Para terminar, ¿por qué es importante la confrontación con el victimario, cuándo esto es posible?

Porque de forma inadvertida, pese a que niegue los hechos, te va a dar detalles que te permiten verificar otros hechos que están relacionados. Tuvimos dos conversaciones con el poeta Naranjo, la segunda a insistencia de mi editor, David Hidalgo, un excelente periodista y director del Portal *Ojo Público*, quien insistió que volviéramos a llamar antes de publicar, pese a que ya había hablado con Naranjo por teléfono y que me había negado una entrevista en persona. Y ocurrió que habló conmigo.

Esto es un dato importante, luego de la primera llamada con el poeta Naranjo y que, además duró 40 minutos, llamé a este hombre, un hombre mayor de 80 años a decirle que su hija mayor y su hijastra lo estaban acusando de violación. No sé ustedes, pero yo hubiera tirado el teléfono, pero él se quedó al teléfono conmigo 40 minutos. En esa conversación, por supuesto, negó los hechos, soltó una serie de datos que yo pude verificar que eran falsos, como que tenía una magnífica relación con el padre de la hijastra, cosa que no era cierta; montó una teoría de la conspiración según la cual todo esto estaba relacionado con que su exesposa, su hija y sus nietos querían apropiarse de una supuesta herencia que él tenía.

Luego de esa primera conversación, Naranjo llama a *Ojo Público* y pide conversar con alguien, en esa llamada Naranjo dice que él estaba borracho

cuando tuvimos nuestra primera conversación -fue una conversación a las 10:00 de la mañana- que él estaba borracho y que tenía miedo de lo que hubiera podido decir porque no se acordaba. Pero en esta conversación se escucha que él sabía perfectamente quién era yo y sabía perfectamente por qué lo estaba llamando, o sea que desmiente su desmentido inicial.

Fue después de esta conversación y tras de que los abogados revisaron el caso que construimos, en agosto del 2018, que pudimos publicar. El día el 24 de agosto, alrededor de dos semanas después de la publicación del reportaje, una comisión, un grupo de congresistas de la república de Perú solicitó al Ministerio de Cultura que se le retirara a Reynaldo Naranjo el Premio Nacional de Poesía que había conseguido años atrás. Dos días después en una Resolución Ministerial, el 24 de agosto, se le retiró el premio que el poeta había ganado. Por supuesto, habiendo pasado 40 años, los hechos que nosotros contamos en este reportaje no son punibles, no son perseguibles por la justicia, pero de alguna manera esto fue una victoria simbólica para sus víctimas.

Paola Andrea Gómez

Ahora vamos con *El secreto de la arquidiócesis de Guayaquil, la dinámica del pecado*. La primera investigación sobre abuso sexual en la Iglesia Católica ecuatoriana, de Isabela Ponce y José León, de *GK Ecuador*.

El secreto de la arquidiócesis de Guayaquil

José María León e Isabela Ponce – GK Ecuador

Mi nombre es José María León y estoy aquí junto a Isabela Ponce para hablarles de la investigación sobre, al menos, una decena de casos de aplicación de la “dinámica del pecado”, esta práctica que Juan José Bayas, el joven que nos ofreció su testimonio y sobre el que hicimos un video, describió.

En el 2013 Juan José Bayas denunció por primera vez que había sido víctima de la “dinámica del pecado”. A Juan José nadie le creyó, en parte nadie le creyó porque Juan José tiene aretes, tiene tatuajes, tiene una rasta en la cabeza, pero fundamentalmente nadie le creyó a Juan José porque, al menos en Ecuador, las estadísticas dicen que a la gran mayoría de las

víctimas de abuso sexual la gente no les cree, y ese es un problema que tenemos para reportear temas sexuales.

Este reportaje implicaba un gran nivel de desafíos. Ecuador es un país profundamente católico, el 85% de la gente en Ecuador se declara católica y el medio que nosotros fundamos, que se llama *GK*, es considerado un medio ultraliberal cuya agenda editorial está a favor de los derechos humanos y de ciertas cosas que en las esferas más conservadoras de la sociedad se consideran una ofensa.

Juan José relata una práctica que se llamaba La dinámica del pecado y vamos a contar aspectos sobre la reportería, los obstáculos y los hallazgos.

Cuando pasamos siete meses investigando esta historia nos dimos cuenta en algún momento que necesitábamos explicar muy rápido todo esto que íbamos a poner en miles de palabras, así que hicimos una pieza gráfica donde explicamos cómo era La dinámica del pecado, esta forma de tortura física, sexual y emocional travestida de terapia espiritual, de terapia psicológica; y de esa idea salió un comic que presentamos.

El reverendo Luis Fernando Intriago, además, un gran líder de juventudes de los movimientos Provida del Ecuador, organizaba reuniones grupales de apostolado con adolescentes entre 13 y 17 años. Los encuentros eran en las noches, en la casa parroquial, lo cual era, de por sí, un poco sospechoso. Después de las reuniones les pedía a unos jóvenes que se quedasen para una consejería espiritual porque les decía que una voz, Dios, la Virgen o Jesús le había dicho que era digno de ser su ungido. De hecho, les ponía un aceite que supuestamente apareció de la Virgen María en el sur de Ecuador.

Cuando el joven aceptaba, lo llevaba al cuarto y empezaba esta serie de pruebas: ¿Hasta dónde estás dispuesto a llegar por Jesús? Primero le pedía que se quite la ropa, algunos se quedaban en ropa interior, otros desnudos. Luego le vendaba los ojos, le amarraba las manos, le amarraba los pies y lo colgaba de una barra como esas que la gente usa para hacer ejercicio, colocaba una silla para que los pies no le quedaran en el aire, lo golpeaba con un calzador de zapatos o lo hincada con otros objetos y siempre le preguntaba si se rendía y, obviamente los chicos contestaban que no. La dinámica iba aumentando en su intensidad.

Después lo bajaba de la barra y lo hacía darse vueltas en la cama y le decía cosas como: así es el pecado, no te deja mover, no te deja ver. Luego se acostaba con ellos en la cama, en pantaloneta y sin camisa y les hacía llaves como de yudo. Muchos chicos describían esta práctica. Les solía pasar la barba mal afeitada por la piel, al final les quitaba las amarras, los desvendaba y se metía al baño, y siempre al final les decía que esto era entre ellos. Esa frase que usaba Juan José: que lo que hace tu mano izquierda no lo sepa la mano derecha.

Esto está basado en los testimonios de 10 jóvenes que fueron sometidos a este ritual físico que la iglesia se ha encargado de decir que no reconoce como una práctica espiritual.

Una persona nos dio su testimonio: “porque era como para hacerme rendir. Él te amarraba, él se quedaba en pantaloneta, él me trepó encima de él, como una relación sexual, nunca me penetró ni nunca me tocó mis partes íntimas, por más que yo estuve desnudo, pero sí me trepó encima de él y con su barba... porque era como para hacerme rendir, con su barba como que me rozaba el pecho”.

Isabela Ponce

Este testimonio fue de una de las 10 víctimas con las que conversamos, esta persona pidió que su nombre quedara en anonimato. En esas reporterías hay que tener mucha paciencia, la mayoría de los testimonios que recogimos fueron después de segundos o terceros encuentros, después de segunda, tercera o cuarta llamada. La primera dificultad era que se reúnan con nosotros, segundo que decidan que su nombre aparezca. Entonces en esta búsqueda fue que logramos construir la historia, por eso tomó los siete u ocho meses que tomó.

¿Cómo nos llegó el dato? En un caso dijeron que había sido un *mail*, yo estaba haciendo reportería para un trabajo sobre el incesto en Ecuador y seguía a una fuente, a una persona, que es una señora de una organización para combatir el abuso sexual en Ecuador y era como un taller para periodistas. Y el taller se acaba y me quedé conversando con Paola un rato más para mi otra reportería y como un momento de una especie de serendipia Paola me dice: te presento a Andrés, él te va a contar algo. Pero no me anticipa nada.

Andrés me empieza a contar el tema de la dinámica, con mucho detalle, incluso empezó a dibujar y ponía fechas. Andrés fue hacia siete meses el secretario personal de este sacerdote, por lo que tenía mucha información, incluyendo el número de cédula de él. Me da el número de cédula, me empieza a contar y regreso a la oficina muy alterada; lo primero que hago es revisar en la base de datos abierta de la fiscalía con el número de cédula y los nombres a ver qué había y, en efecto, había una denuncia en contra de él con una lista de boletas de testigos.

Nos daríamos cuenta poco tiempo después de que era un tema que estaba completamente detenido por la justicia común y que la fiscalía había sido negligente. En el proceso de la reportería señalé con rojo frases de los chats como “no podré reunirme contigo”, “ya no le hago” o “te dije que no me nombraras”. Hubo constantemente ese tipo de afirmaciones.

El tema del patrón no tiene territorio, no tiene edad, la víctima de abuso tiene un patrón de comportarse de cierta manera y es lo más entendible cuando uno conoce sus historias. Una víctima nos proporcionó un documento que daba el respaldo documental más importante. Es un documento de la Congregación para la Doctrina de la Fe del Vaticano que negaba una apelación de ese sacerdote al que le dimitían de su estado clerical. Este documento tenía ya, cuando nosotros empezamos la investigación, dos años. Había dos años en el que el proceso estaba completamente detenido, estoy hablando del proceso canónico; lo de la fiscalía todavía era claro que algo había pasado, no teníamos claro qué, pero estaba detenido.

Tuvimos que acudir a las autoridades eclesiásticas, conversamos con el arzobispo de Guayaquil, el arzobispo auxiliar y el obispo emérito. Las arquidiócesis de Guayaquil es la arquidiócesis más poderosa del país. Como lo dijo José María, Ecuador es un país muy conservador y Guayaquil debe ser de las ciudades más conservadoras. Para nuestra sorpresa, cuando los entrevistamos, ellos sabían completamente del caso, decían que no está en sus manos, que es el proceso del Vaticano que se había demorado, pero ahí lo negaron, dijeron que ellos no habían colaborado con la justicia común, con la fiscalía, porque eso no era su trabajo. Nosotros contamos todo esto en la historia.

Entre la documentación relevante había muchos papeles y fuentes. Luis Fernando Intriago, quien es el exsacerdote, demandó a Juan José Bayas, puso una acción legal contra él y a su mamá por injurias y delito de odio. En el documento de esta denuncia aparecía el nombre de un expresidente de Ecuador, un hombre sumamente poderoso política, económica y socialmente. Nos dimos cuenta en esta investigación, y que se aplica para todas las investigaciones, es si no ha existido una investigación sobre abuso sexual en la iglesia, no puede tener ni un mínimo hueco, milímetro de duda.

Acudimos a todas las fuentes, teníamos que buscar al doctor Gustavo Noboa. Al inicio él no quería hablar, él también tenía conocimiento de este documento del Vaticano. Apelamos a la confianza de una persona que teníamos en común, de mucha confianza de ambos, y nos atendió en su casa. Admitió que este documento fue falseado, es decir, que él nunca lo había firmado y que Luis Fernando Intriago se había tomado su nombre. Pero el contexto es mucho más fuerte que eso porque Luis Fernando sí había pertenecido a sus grupos de apostólicos hacía 25 años, cuando él era joven, y en su libro biográfico aparece una foto de él.

La entrevista con el doctor Gustavo Noboa fue crucial para poder darle más peso a la investigación y más credibilidad; el tema de ser nosotros un medio independiente, liberal y proderechos Lgbt y *prochoice* nos volvía muy susceptibles a la crítica: ellos están mintiendo, necesitábamos la mayor cantidad de fuentes certeras y, más aún, si teníamos este problema del anonimato de las víctimas.

José María León

Finalmente, cuando nos ganamos la confianza, después de varios meses, logramos que muchas víctimas que al principio no querían que sus nombres aparecieran, decidieron que querían aparecer. Empezamos a cosechar los frutos de ese trabajo de la paciencia de la que tanto se ha hablado en este panel. Para la ilustración principal del texto elegimos un titular sumamente fáctico porque sabíamos que si nos poníamos literarios o metafóricos podíamos dar pie a que nos acusen de difamación o calumnia.

De los principales hallazgos fue que hay un *link* directo, Luis Fernando Intriago era un discípulo de Luis Fernando Figari, la gente en Perú sabe

perfectamente quién es Luis Fernando Figari, fundador del Sodalicio de Vida Cristiana, él y varios de los más altos funcionarios, lo más altos prelados del Sodalicio, están investigados por violencia sexual en una gran investigación que hicieron dos periodistas peruanos, Paola Ugaz y Pedro Salinas. Hay un muy buen libro que se llama *Mitad monjas y soldados*, sobre esta investigación. Intriago inventó una palabra en el Sodalicio que era la diosidencia, es decir que nada es una coincidencia, sino que Dios hace que las cosas sucedan.

Era claro que esto es un patrón que sucede en la iglesia católica, mientras nosotros reportamos esto, nos enteramos de lo que pasó con Karadima en Chile, de lo que antes había pasado con Maciel en México, de lo que estaba sucediendo en Perú con el Sodalicio. Hablamos con un exsodali peruano Óscar Osterling, quien decía que la relación entre Intriago y Figari era muy cercana. El fundador del Sodalicio veía en Intriago el vehículo ideal para la expansión de su organización, Figari lo rotuló como manifestación del Espíritu Santo. Dice Osterling que en respuesta Intriago inventó una palabra que se convirtió en parte del glosario sodálite: *diosidencia*: la voluntad de Dios manifestada en un aparente coincidencia. En el perfil “Vocación y Convicciones” Intriago era retratado como el líder de los grupos juveniles del MVC que en ese entonces agrupaba a unos mil 500 adolescentes. Una versión mucho más cercana a lo que dice Osterling y alejada de la comunicación oficial del Sodalicio que nos contestó que casi que Intriago era un conocido que alguna vez vieron en Lima.

Sobre el impacto.

En un país como Ecuador esta investigación tuvo un papel muy fuerte en lo social, a las 48 horas la arquidiócesis de Guayaquil tuvo que salir a dar una rueda de prensa en la que condena todo abuso físico. El hecho de que la Arquidiócesis de Guayaquil haya tenido que dar una explicación de lo que estaba pasando fue un acto simbólico muy importante. Dos meses después de la publicación, el 23 de julio, la Arquidiócesis de Guayaquil comunicó que la Congregación para la Doctrina de la Fe, donde el caso del sacerdote acusado había reposado dos años sin resolverse, había expulsado de la iglesia, de forma definitiva, al acusado.

En Ecuador hay otro caso que salió un poco en las noticias, vagamente, sobre un cura muy famoso en Cuenca, otra ciudad de Ecuador, en donde se reportaba una serie de abusos sexuales hacía décadas. Cuando salió esta investigación, el caso del cura Cordero ganó mucha fuerza. El cura Cordero era un referente en la institucionalidad religiosa y educativa de Cuenca, ahora se han quitado estatuas, se ha quitado su nombre de escuelas y fue después de que publicamos y que, además, se organizaron las víctimas y crearon organizaciones para defender sus derechos. El tema fue ampliamente replicado en Ecuador, en América Latina y en el mundo en general.

Isabela Ponce

Como recomendaciones muy generales y variadas: es un tema altamente delicado y, como la mayoría de las reporterías, requiere asesoría legal, siempre acogerse a todas las asesorías legales, si solo nos hubiésemos acogido a una, nunca habríamos publicado nada, porque como el tema en la fiscalía estaba abierto, nos decían que era muy peligroso.

Sobre el proceso editorial, más allá de todos los testimonios, de la información, los datos y de mucha investigación, nosotros le dedicamos mucho tiempo al proceso narrativo, a cómo contar la historia para que llegue a más personas y para que el reportaje se vuelva legible. También usamos muchos recursos interactivos, grabamos varios videos, audios con las voces distorsionadas de las víctimas, y la infografía.

El punto del cuidado de la salud mental es crucial. Lo conversamos en este encuentro con algunas personas, es crucial cuidar la salud mental de los periodistas que cubrimos temas de violencia sexual. Es un tema para el que nosotros buscamos apoyo legal al inicio, buscamos apoyo de todo tipo, trabajamos con algunas organizaciones internacionales, pero nunca nos preocupamos ni nos dimos cuenta lo necesario que era cuidar nuestra salud después de escuchar, una y otra vez, testimonios de víctimas de ese tipo.

Nosotros somos enfáticos en esta idea: no hacemos historias en contra de los victimarios, sino a favor de las víctimas. Esto lo decimos porque mucha gente cree, hasta el día de hoy, que nosotros hicimos esto para destruir a esta persona.

Cerramos con un video que habla de escribir a favor de las víctimas:

Audio Video

Yo llego a conocer a Luis Fernando porque mi hijo estudió en el Espíritu Santo, en esa época mi situación económica era muy difícil y él me ofreció una ayuda, ayuda económica. Era mi niño, católico, formalito, pero mi niño estaba dando un cambio y me chocaba el cambio. Yo lo llevaba a las agrupaciones el día que le tocaba, ya no quería ir, pero yo insistía, estaba rebelde, cosas que no sabía de dónde venían. Hasta que logré conversar con él y me dijo que el cura había abusado de él. Obviamente yo me descontrolé, fue la primera vez que fui a visitar al cura y le dije que qué había hecho con mi hijo y me dijo que eso solamente había pasado una vez, que no le haga daño porque yo le iba a hacer daño era a la Iglesia. Para mí lo mejor era que él dejara de ser cura, que mi hijo se callara, se olvidara y siguiera con su vida. Pero yo no era lo importante, lo importante era mi hijo. Al mismo tiempo yo me echaba la culpa de todo lo que estaba pasando porque yo decía que por mi culpa, por mi situación económica, tuve que haber aceptado, o mi hijo tuvo que haber aceptado aquello. Cada vez que conversaba me enteraba de algún detalle, por último, no quise saber más detalles. Pero sí quiero que se haga justicia”: Sandra Gutiérrez es maestra y el sostén de su hogar.

Ella espera desde el 2013 un pronunciamiento definitivo de la iglesia y la justicia sobre el caso que su hijo, Juan José Bayas, denunció.

Sesión de preguntas

**Paola Andrea
Gómez**

Quisiera hacer una pregunta sobre este último trabajo: el acceso al sacerdote fue imposible ¿Cómo fue la situación?

José María León

Lo llamamos una vez y nos dijo que hablaríamos con su abogado y luego lo llamamos de nuevo porque no contestaba, pero al minuto nos llamó su abogado, nos dio una serie de teorías de conspiración de por qué existían estas acusaciones y, finalmente 24 horas antes del reportaje le mandamos un *mail* extenso y súper detallado diciéndole que la historia iba a salir y que necesitábamos su versión. Todo esto está documentado.

Paola Andrea
Gómez

Diego Salazar

Para todos: ¿Cómo fue el tratamiento a las fuentes víctimas de las investigaciones presentadas?

La palabra fundamental en ese tipo reportajes es paciencia, es construir una relación de confianza con la fuente principal que, en el caso de los tres, son las víctimas. Como lo decía Isabela, en estos casos hay un patrón, las víctimas se comportan de la manera en que se comportan no porque quieran, sino porque han sido afectadas seriamente por los hechos de los que han sido víctimas. Y eso requiere que el trabajo periodístico sea extremadamente paciente y extremadamente cuidadoso. Se debe estar dispuesto a volver a empezar una y otra vez y otra vez y otra vez y tiene que estar dispuesto también a algo que ocurre en otros tipos de investigaciones, pero que creo que en estos casos es aún mayor, a que puede llegar el momento en que no tengas nada que publicar porque la víctima así lo desea.

Cuando empezamos a hablar con Gabriela sobre el caso -Gabriela no solo es escritora y periodista sino también es activista- tuvimos una larga conversación sobre esto, por un lado dejar de lado el activismo que tiene su esfera y es encomiable, pero en este caso se trataba de contar la historia ciñéndonos a los hechos y buscando la verdad del caso, y una cosa que los dos entendimos en el proceso es que esto se podía caer en cualquier momento, se podía caer porque podíamos no verificar los hechos, o los testimonios de la manera más adecuada y para ambos era importante poder contar la historia de manera que sea irrefutable.

Creo que una fortaleza del movimiento *Me Too* y una fortaleza de esta ola que se inició con los

reportajes que se publicaron en Estados Unidos, es que las historias son irrefutables. Harvey Weinstein puede decirnos lo que quiera, pero eso ocurrió, y sabemos que ocurrió porque hubo periodistas que así lo demostraron. Esa es la única manera de proteger a las víctimas, es la única manera de contar esas historias.

Corrupción Electoral

Nicolás Sepúlveda, Raúl Olmos y Maynor Salazar

Los intereses financieristas de parlamentarios chilenos

Nicolás Sepúlveda – Ciper

Chile

Para comenzar me interesa contextualizar un poco cómo iniciamos esta investigación en Chile.

En el 2012 en Chile se discutió un proyecto de ley que fue relevante, renovar la Ley General de Pesca que regula la industria pesquera en el país. La gran beneficiada con esta nueva ley fue la industria pesquera que en Chile es millonaria, porque, como ustedes saben, Chile tiene una Costa muy extensa de miles de kilómetros, y la controlan nueve familias particularmente.

En marzo del 2013 en Ciper publicamos un primer reportaje que descubrió que la principal empresa pesquera que se llama Corpesca, que pertenece a l principal grupo económico chileno que tiene también inversiones en la banca y en múltiples sectores de la economía, el Grupo Angelini, financió ilegalmente a una diputada de la UDI, en ese momento un partido oficialista que es el principal partido de la derecha de Chile. Esa investigación abrió una caja de Pandora porque empezaron a salir muchos

más casos de parlamentarios financiados ilegalmente por esta industria pesquera.

En otras investigaciones que fuimos haciendo en Ciper mostramos cómo había votado la diputada Isasi las leyes que tienen que ver con la pesca y utilizando una metodología que tiene que ver con revisar cómo votó la diputada y a quién benefició esa votación, nos dimos cuenta de que, siempre, el ciento por ciento de las veces, su voto benefició a la industria pesquera que, ya habíamos sabido, la financiaba ilegalmente. Así se iba revelando este enorme poder de las pesqueras que podían legislar según sus propios intereses porque controlaban a muchos parlamentarios nacionales.

¿Cómo hicimos esta primera parte de la investigación?

El primer dato lo tuvimos yendo a una audiencia judicial donde un exasesor de esa diputada, que también fue su amante y estaban enfrascados en un conflicto judicial, él ahí durante su testimonio confiesa que la diputada recibía pagos de Corpesca; en ese momento él dice que recibieron 25 millones de pesos. Entonces revisamos artículo por artículo, cómo votaron todos los parlamentarios las leyes pesqueras, incluida esta primera diputada que descubrimos fue financiada, cruzamos esa información y establecimos algunos patrones. De esta forma fuimos descubriendo a los diputados y senadores que estaban alineados con la industria, y luego, la investigación judicial que se inició en este momento fue agregando datos sobre el financiamiento ilegal que recibían otros parlamentarios.

El primer reportaje lo publicamos en el año 2013 donde citamos a Georgio Carrillo quien es el exasesor que reconoce el financiamiento ilegal y también conversamos con un gerente de la empresa Corpesca, vía telefónica, quien para sorpresa nuestra nos reconoció que efectivamente ellos habían realizado pagos a la diputada y a su entorno. Hasta el año 2013 solo había aparecido el financiamiento de Corpesca, esta gran empresa del grupo Angelini. Pero, en nuevas investigaciones de Ciper fuimos descubriendo que había otras agrupaciones pesqueras, en ese caso Asipes, que coopera en el sur del país, que también financiaban campañas políticas a cambio de contar con votos de parlamentarios y autoridades de gobierno, es decir un clásico caso de cohecho.

Descubrimos, por ejemplo, que Asipes le pagaba un sueldo a la esposa del subsecretario de pesca del Gobierno de Michelle Bachelet -que es lo que contaba en un reportaje de enero del 2017- que se llamaba Raúl Súnico y era un militante socialista. A cambio de esos pagos la empresa recibía información privilegiada y favores desde la Subsecretaría de Pesca, favores que incluso contravinieron el programa de gobierno de Michelle Bachelet para exclusivamente beneficiar a las empresas pesqueras que estaban agrupadas en Asipes. También Asipes aportó con dinero a la campaña de Jacqueline van Rysselberghe, ella es bien importante, es una senadora de la UDI, presidenta de la Comisión de Pesca, y presidenta también de la UDI, que como les decía es el partido de la derecha que actualmente está en el Gobierno. Nos dimos cuenta de que Asipes daba pautas a la senadora Van Rysselberghe vía correos electrónicos.

En esta segunda parte de la investigación accedimos a una base de datos con cientos de correos electrónicos internos de Asipes, accedimos a los servidores de Asipes y pudimos revisar los correos electrónicos de su gerente, de sus principales dirigentes y directores.

Fue un trabajo bastante grande que tuvimos hacer para ordenar esos correos, filtrarlos, ir identificando actores e ir priorizando lo relevante también; hay mucha información que dejamos fuera porque no era tan importante como otra.

Con los actores ya identificados volvimos a hacer el ejercicio anterior, que fue revisar sus votaciones en el Congreso, sus declaraciones públicas y también sus agendas políticas, porque muchas veces, además de votar, los parlamentarios iban a inauguraciones de nuevas sedes de la industria. En el caso de la senadora Van Rysselberghe, cruzamos todas las órdenes que ella recibía vía correo electrónico desde las empresas pesqueras con sus actuaciones en el Congreso y, de esa forma, pudimos ratificar que ella era una senadora obediente, como le pusimos nosotros, y hacía exactamente lo que la industria le pedía.

Publicamos un reportaje donde revelamos la información de Jacqueline Van Rysselbergue, y decenas de correos electrónicos donde ella recibía estas órdenes y pautas desde las empresas pesqueras. Dentro de los principales hallazgos de ese reportaje en particular está que la senadora que

presidía la Comisión de Pesca paralizó la tramitación de un proyecto de ley que no le gustaba a la industria, y eso lo logró no citando a sesiones de la Comisión de Pesca durante más de tres meses. Cuando fue obligada a tramitar ese proyecto presentó indicaciones que le llegaban vía correo electrónico desde la misma empresa, y toda su actuación estuvo coordinada con la industria.

Luego publicamos un segundo reportaje, porque accedimos a nuevos correos electrónicos, también sobre la senadora y otros parlamentarios. Lo más interesante de este reportaje es que mostró que, por ejemplo, desde Asipes que es esta gremial de empresas, redactaban incluso las preguntas que le hacían medios de comunicación a la senadora, relacionados con temas de pesca; asumía su vocería en las sombras.

En este reportaje mostramos que Asipes también les pagaba sueldos a cónyuges de diputados socialistas que formaba parte de la Comisión de Pesca, y esto es importante porque finalmente controlaban a parlamentarios de derecha y de izquierda. Entonces tenían un control absoluto sobre la comisión de pesca y finalmente lo que lograban era legislar desde la oficina de la empresa. De estas investigaciones hicimos más publicaciones, algunas tuvieron mucha repercusión en medios.

En Chile han explotado otros casos de corrupción electoral, de financiamiento ilegal de la política, de grandes empresas, de bancos, de mineras del año 2015 al 2018, y la reacción ha sido de defensa de la clase política en conjunto, de izquierda y derecha.

Si bien hay una nueva ley de financiamiento electoral, no hay demasiados parlamentarios que hayan sido condenados por estos casos de corrupción, a excepción de algunas consecuencias que logramos luego de la publicación de estos reportajes, específicamente de financiamiento electoral de la industria pesquera.

Por ejemplo, hoy día la senadora Van Rysselberghe es investigada por la justicia; el senador Ortiz, a quien mencionamos al principio por financiamiento de Corpesca que es otra empresa pesquera del norte del país, está imputado y cumplió prisión preventiva, está a la espera de que se inicie su juicio, la Fiscalía está pidiendo 21 años de cárcel para él; y al menos cuatro diputados que recibieron pagos de estas empresas pesqueras perdieron sus

reelecciones el año pasado y hoy están fuera del Congreso. En el caso del subsecretario de pesca socialista del Gobierno de Bachelet, él renunció a su cargo un día después de la publicación de nuestro reportaje y el partido socialista congeló su militancia. Y Asipes, por su parte, renovó a su dirección y sacó de sus cargos, como algo simbólico para tratar de blanquear su imagen, a las personas que habían estado involucradas en estos *pauteos* y pagos a parlamentarios.

Las vacaciones del expresidente del Consejo Supremo Electoral

Maynor Salazar – Confidencial

Nicaragua

Voy a presentar la investigación relacionada con el ahora expresidente del Consejo Supremo Electoral de Nicaragua Roberto Rivas.

Este trabajo se hizo en conjunto con mi colega Néstor Arce y con el colega Asier Andrés, que trabaja para Nómada en Guatemala, y que estaba también afortunadamente en España en el tiempo que se hizo la investigación.

Primero, tengo una pregunta: ¿por qué aparece una foto de Luka Modric, jugador del Real Madrid, en una investigación sobre el exmagistrado Rivas?

Podría ser que Luka está vinculado y tiene algo que ver con el magistrado sobre corrupción, pero también puede ser que no. Roberto Rivas Delgado se tomó una foto junto a Luka Modric. ¿Quién es Roberto Rivas Delgado? es el hijo del exmagistrado del Consejo Supremo Electoral Roberto Rivas. La foto de la cual les hablo fue sacada de un *SkyBOX* del Bernabéu y fue la primera pista para la investigación que realizamos en conjunto con mis otros dos colegas.

Nosotros nos preguntamos ¿qué hace Roberto Rivas Delgado en España, en Madrid, en un *SkyBOX* del Santiago Bernabéu? ¿Será que vive allá? ¿Será que no? ¿Andará con su padre o no? Preguntamos a fuentes dentro de la Embajada de España y también a personas cercanas a la familia Rivas y lo que nos dijeron es que estaba vacacionando en Madrid (España). Era complicado saber exactamente dónde y también de qué

forma lo hacían, o cuándo se iban; entonces lo que vino a continuación fue la pista sobre el traslado que ellos hacían de Madrid a Managua y de Managua a Madrid.

Como antecedente, el 21 de diciembre el exmagistrado Rivas fue sancionado con la Ley Global Magnitsky, todos los bienes e intereses de Rivas en Estados Unidos fueron bloqueados y lo que nos dijeron las fuentes en España es que a él lo habían visto junto con su familia en distintas localidades de Madrid.

Lo que hicimos fue, a través de una fuente que está en el aeropuerto Augusto César Sandino, de Managua, preguntar sobre el itinerario de viaje del magistrado Rivas y su familia y también saber cuándo salían o no del país. Quiero aclarar que esta información es casi imposible obtenerla, aunque sea a través de la ley de acceso a la información, nosotros acudimos a una fuente que estaba dentro de inmigración y lo que nos dijo fue lo siguiente: que a través de la aeronave matrícula OE-IIS, el exmagistrado Rivas y su familia salían desde Managua hasta Madrid y venían de Madrid hasta Managua, todos con pasaportes diplomáticos; de tal manera, así evitaban también estar cerca de las personas que podrían tomar un vuelo en las salas de abordaje.

Tuvimos la bitácora del vuelo, el número de matrícula y se comprobó el itinerario de vuelo y confirmó la ruta y fecha de ingreso, una de las tantas. Entonces, el vuelo fue directo, no hizo ninguna escala y, con la comprobación de la matrícula, ya sabíamos cuál era el avión y ya teníamos la bitácora de vuelo, solo faltaba saber cuánto costaba un vuelo de tal magnitud. En el pasado, investigaciones de la prensa comprobaron que una hija del magistrado Rivas adquirió varias aeronaves y queríamos saber si también estaba relacionado con esto, pero no fue así.

Lo que nosotros hicimos fue lo siguiente.

Llamamos a una de las empresas que ofrecía este tipo de servicios y preguntamos cuánto costaba viajar desde España hasta Managua, lo que obtuvimos fue una respuesta bastante sorprendente, la operadora lo que nos dijo fue que un vuelo de Madrid hacia Managua costaba 140 mil euros, y si querían esperarlos por dos o tres días se agregaban 50 mil euros más, es

decir 200 mil euros, y si querían que fuera una semana podría subir hasta a 300 mil euros.

¿De dónde sacaba el dinero el magistrado Rivas? No lo sabemos. Preguntamos a la Contraloría General de la República para obtener información sobre los gastos e ingresos del magistrado Rivas, pero a la fecha seguimos esperando. Para aclaración, el magistrado devengaba un salario de cinco mil dólares como presidente del Consejo Supremo Electoral. Ni ahorrando un año podría pagarse un vuelo de tal magnitud, ni repetirlo en varias semanas, durante varios meses.

Teniendo la pista de cómo hacía para viajar de Managua a Madrid y la comprobación del costo de ese vuelo, las siguientes preguntas que surgieron fueron: ¿Dónde vacacionan los Rivas? ¿Será que tienen una casa o un apartamento? ¿Vivirán en una zona humilde de Madrid?

Identificamos una mansión valorada en nueve millones de euros y con un costo de alquiler de 12 mil euros. Como característica general, el magistrado Rivas siempre ha sido señalado de utilizar a sus hijos como testafierros e intentamos hacer en internet una búsqueda rápida con el nombre de su hijo y fue negativa; pero luego ingresamos el nombre de una hija y lo que nos arrojó fue lo siguiente: la empresa Inversiones Generales Stinro SL tenía un domicilio social en la Calle de Machaquito 3 en Conde de Orgaz, una zona muy lujosa de Madrid, y la empresa es administrada por dos de sus hijas. Lo que hicimos fue solicitar, y ahí viene la colaboración de Asier, al registro público de España información sobre la empresa y también información sobre el catastro de esa casa, para saber si donde estaba ubicada existía un vínculo.

Mientras eso sucedía, que tardó más o menos una semana y media, ubicamos en Google Maps las coordenadas de Inversiones Generales y lo que nos arrojó fue una imagen específica de la casa. Ya tenemos una pista de lo que sucedía y, además, la búsqueda nos arrojó un Registro Mercantil de General Mercantil en Madrid. El domicilio social estaba comprobado y lo que nos importaba saber ahora eran los detalles de la propiedad. Como teníamos que esperar un poco más de tiempo, ingresamos a una web española que se llama Idealista.com, famosa porque oferta alquileres de mansiones, de chalet, de departamentos. En una de esas búsquedas vi un chalet

cuyo alquiler era de 12 mil euros y el precio de nueve millones de euros, y tenía la misma foto de la piscina que vimos en la foto satelital: un ocho o un signo de infinito. Le pregunté a Asier qué posibilidad había de que ese chalet fuera replicado en otro sitio y me dijo que era imposible, que son únicos. Solo me faltaba la confirmación general del documento para vincularlo directamente.

La consultora inmobiliaria Gilmar es la que ofertaba el chalet o la mansión. Obtuvimos también la referencia catastral del inmueble que fue lo que a nosotros nos indicó que los Rivas sí vacacionan en una casa lujosa y que tiene un costo de nueve millones de euros y lo alquilan en 12 mil euros. Lo más sorprendente de todo es que esta empresa no tiene registro de impuestos, lo que no necesariamente es ilegal en España, que se puede hacer en determinado periodo, pero nunca hubo un movimiento real dentro de la empresa. Lo que nos indicaba que eso lo utilizaban como fachada.

El patrimonio del magistrado Rivas empezó a crecer hace décadas y con el salario, como les mencionaba, de cinco mil dólares, evidentemente no puede pagar ni un viaje de 150 mil euros ni el alquiler de una mansión en 12 mil euros. Se le vinculó, o se dijo en su momento, que tenía una finca cafetalera en Matagalpa, una zona al norte de Nicaragua, fuimos a esa finca y prácticamente está abandonada, es decir, que las posibilidades de que el magistrado haya pagado todo eso con la ganancia de su finca cafetalera también son nulas.

En el 2011, como dato inusual, él adquirió una casa en San Juan del Sur valorada en 835 mil dólares y salió en un programa de televisión estadounidense bastante famoso. ¿Qué quiero decir con esto? que los Rivas siempre han estado interesados en mostrar lo que tienen sin importar que sea de bien o no. En San Juan del Sur se han visto muchas fiestas de este hijo, y siempre hay publicaciones en *Facebook* que nos muestran precisamente eso.

En el caso de otra investigación que se realizó, que es su casa de Carretera a Masaya en el Reparto El Almendro, una propiedad de 18 manzanas que, según investigaciones de la prensa, fue vendida por solo un dólar al magistrado Rivas, y ahora después de su renuncia voluntaria y después de las sanciones que le aplicó el Gobierno de Estados Unidos, se ha redoblado la seguridad en esa zona.

Stephanie Rivas, a los 22 años fue presidenta de la corporación ACE AEI Inc., según investigación de la prensa y según una investigación de *La Nación* de Costa Rica reveló que tenía cuatro mansiones y que, incluso, en Nicaragua importaron nueve vehículos de lujo también. Eso es todo. Gracias

La red fantasma que financió la campaña de Enrique Peña Nieto

**Raúl Olmos – MCCI – Animal Político
México**

Esta investigación que se llama *La red fantasma que financió al actual presidente Enrique Peña Nieto*, se publicó en conjunto por la organización y el medio.

Acudo como representante de ellos porque fue un equipo muy nutrido el que participó en esta investigación, de hecho, somos cuatro personas quienes realizamos la investigación, la recopilación de datos, y luego vino un trabajo de apoyo documental y diseño, y una coordinación y edición de dos colegas que son muy experimentados: Daniel Lizárraga, quien ya ha ganado acá el premio Latinoamericano, y Salvador Camarena, un veterano periodista.

A la vez esta investigación tuvo el respaldo de *Connectas*, que es la Plataforma de Periodismo para las Américas, de manera que estamos ante una investigación colaborativa muy amplia.

La revelación de esta investigación fue que encontramos una red de 400 empresas fantasmas que fueron creadas para robar el presupuesto de un gobierno que está en el golfo de México, que es el gobierno de Veracruz. 57 de estas empresas cumplieron de alguna forma la labor de simular operaciones para obtener contratos públicos, y otras empresas fueron utilizadas para lavar dinero o para adquirir bienes inmuebles.

Es decir, las 400 empresas estaban, de alguna forma, cumpliendo una función distinta para este saqueo de recursos públicos. En total, el dinero saqueado equivale a 280 millones de dólares, esto en un periodo de aproximadamente seis años. Y una porción de ese dinero, que fue el hallazgo principal de la investigación, se fue a financiar la campaña electoral de

Enrique Peña Nieto en el año 2012, a través de tarjetas bancarias prepagadas que les entregaban a los votantes el día de la elección como una forma de inducir el voto.

En principio hubo una filtración, a mi correo llegó un día un Excel que decía “información de Veracruz”, no decía nada más y al abrir el Excel me topé con que era una base de datos gigantesca de unas 400 empresas, con domicilios, teléfonos, direcciones, nombres de los representantes de la empresa, etcétera. Era un enorme caudal de información. Al principio dije ¿esto qué significa? Empecé a cruzar algunos nombres, y algunos nombres de ahí eran empresas de Veracruz, que ya habían sido vinculadas en ese momento con la red fantasma de Javier Duarte, el gobernador de ese estado.

Lo que me pareció es que se trataba de empresas vinculadas y lo que hicimos fue una base de datos con las actas de las empresas que durante el sexenio de gobierno de Veracruz de Javier Duarte recibieron contratos; luego hicimos unos cruces de información y pudimos determinar un vínculo entre 57 proveedoras o contratistas que compartían o domicilios, o socios, o apoderados. Luego se hizo un rastreo del Registro Mercantil y detectamos que 57 de esas proveedoras del gobierno, a la vez, eran dueñas de 343 empresas más, que compartían socios, apoderados, comisarios, domicilios, teléfonos, etcétera.

Estábamos ante un listado de 400 empresas que tenían relación con el filtrado o con la filtración que nos habían hecho llegar. El siguiente paso fue hacer un recorrido por todos los domicilios que encontramos, que venían en la base de datos y al mismo tiempo en las actas y constatamos que se trataban de empresas que simulaban operaciones, que tenían prestanombres o testaferros, o que eran empresas que no cumplían para nada con el perfil para el que fueron contratadas.

Se detectó que estas empresas fueron creadas en un despacho contable que, a la vez, le servía al gobernador de Veracruz para ocultar el desvío de fondos. Este despacho, que era una oficina pequeña en la ciudad de Veracruz, era en realidad como una especie de fábrica de empresas fantasma, ahí se generaban decenas y cientos de empresas fantasma que le daban servicios no solo al estado de Veracruz, sino a otros estados. Para tratar de identificar si operaban en otras partes del país, empezamos a hacer pedidos

de información en distintos estados. Y fue así como logramos documentar que había contratos públicos por al menos 280 millones de dólares.

En el monitoreo de campo, además, constatamos que la mayor parte de los servicios u obras que amparaban los contratos, eran inexistentes, con lo que comprobamos que se trataba de un saqueo de recursos públicos. No era que simulaban operaciones solamente o que trataban de robarse una porción del dinero, sino que se robaban absolutamente todo.

Se obtuvo información bancaria y constatamos que algunas de las empresas de la red fantasma canalizaron recursos, por lo menos siete empresas, a la campaña presidencial del año 2012. De hecho, nuestra hipótesis es que se destinó mucho más dinero, pero lo que pudimos nosotros comprobar fue solamente una porción de esos recursos.

El señor que desvió el dinero es Javier Duarte quien era el gobernador de Veracruz, y está el presidente actual de México, para quien se financió la campaña. Javier Duarte es una persona célebre por sus actos de corrupción, aquí se le ve con Marcelo Odebrecht, de hecho, él fue quien le abrió las puertas a Odebrecht en México, quien le ayudó a hacer negocios en el estado de Veracruz y durante su gestión se transfirieron al menos seis millones de dólares en sobornos a ese estado para facilitar operaciones de Odebrecht. Javier Duarte fue detenido en abril del 2017 por el desvío de recursos, pero –y esto es algo que enoja mucho a los mexicanos–, se le investiga por todo, menos por el financiamiento electoral que está probado, se otorgó a través de esta red de empresas fantasma.

El origen de esta investigación estaba en el rastreo que veníamos haciendo desde hace varios años sobre las empresas fantasma de Veracruz y se fortaleció a partir de la filtración que recibimos y que nos hizo encauzar la investigación a estas 400 empresas. La investigación tardó unos 14 meses, porque se planteó la hipótesis desde abril del 2017, que es cuando yo recibo el correo con la base de datos, y a partir de entonces yo la ofrezco a la redacción; armamos un equipo de trabajo para ver cómo lo podemos ir filtrando y nos llevó 14 meses hacer ese trabajo, hasta la publicación en junio del 2018. Originalmente habíamos hecho una publicación preliminar el 11 de enero, donde dábamos apenas unos indicios de una de las empresas fantasma que había canalizado fondos a la campaña presidencial.

Una primera publicación la hicimos con el periódico *Reforma*, de México, y luego, cuando avanzamos más en procesar los datos, vino la siguiente investigación en el sitio *Animal Político*, con este enfoque: “En el 2012 Duarte entregó millonarios recursos a los mismos empresarios que financiaron ilegalmente al PRI”, y con este otro: “Fábrica de empresas fantasma desvió más de tres mil 617 mdp de Veracruz”, algo que parece insólito, pero era algo que realmente ocurría.

En la investigación preliminar se identificaron 38 empresas fantasma y el monto del desfalco equivalía a 905 millones de pesos, que son más o menos 70 millones de dólares. En la profundización de la investigación encontramos que eran 400 empresas fantasma y el monto saqueado de los recursos públicos del estado de Veracruz fue de 280 millones de dólares.

Hicimos 9 mil 477 solicitudes de acceso a la información, fueron muchos datos los que pedimos, a 377 dependencias de gobierno en 32 provincias. El procesamiento fue algo monstruoso, pero para eso tuvimos el apoyo de programadores.

Pudimos determinar las dependencias de Gobierno que otorgaron recursos y cuánto otorgó cada una. Había de todo tipo: finanzas, desarrollo social, agricultura, educación, etcétera. De todos lados se desviaron recursos. Tuvimos el apoyo de programadores, lo que nos permitió demostrar el vínculo entre todas las empresas.

En la investigación sobre quién financió ilegalmente al PRI en el 2012, se determinaron las empresas y sus conexiones o personas que aparecen entre cada una de estas empresas. Al hacer este procesamiento, con el apoyo de programadores, fue que pudimos demostrar que estas 400 empresas tenían vínculos entre sí. En esta parte, fue donde detectamos que se había transferido a la campaña presidencial de Enrique Peña Nieto. Como operador máximo de esta red descubrimos a Víctor Manuel López Gachuz, quien era el contador del gobernador de Veracruz y quien operaba esta red de empresas fantasma.

Hay 19 empresas fantasma que recibieron previo a la elección presidencial el equivalente a 32 millones de dólares y de esas empresas encontramos nexos con otras que demostramos que son las que le transfirieron recursos a la campaña del PRI en el año 2012.

Lo canalizaban así: unas empresas recibían contratos públicos, canalizaban los recursos e iban a dar a otras empresas; estas empresas, a su vez, canalizaban los recursos a una empresa que se llama Asismex, la cual era como una empresa concentradora de recursos que se encargaba de financiar la campaña electoral. Por ejemplo, aparece el gobierno de Javier Duarte invitando a una licitación a una empresa que se llama Grupo Balcano S.A. y es un documento firmado por un funcionario que sigue sin ser procesado; entonces Balcano es invitada a una licitación simulada. ¿Por qué decimos que es simulada? Porque todas las empresas que aparecen: Pefraco, Dagu, Balcano, Legarc y Comercializadora Pagoli, todas son de la misma red.

Simulaban que competían en una licitación cuando en realidad eran una sola, eran una misma. Se asignaba el contrato, en este caso salió a Balcano y descubrimos que una socia de Balcano era Fabiola Jacqueline Mundo González. Al rastrear en otras actas quién era ella, encontramos que Fabiola Jacqueline Mundo era socia de otra compañía de la red que se llama SOPS, y aparecía como socio también el señor Gustavo Adolfo Gutiérrez Gámiz. Al rastrear quién era ese señor encontramos que Gutiérrez Gámiz es socio del contador que le manejaba los recursos al gobernador de Veracruz. Ambos, Gutiérrez Gámiz y López Gachúz, son apoderados de esta otra empresa en la que el comisario se llama Joel Solano Domínguez, y Joel Solano realizaba depósitos justo días antes de la elección presidencial. Entonces, la clave de esta ruta fue esta persona y López Gachúz.

Cuando empezamos a enlazar personas descubrimos que Solano había transferido recursos días antes de la elección presidencial. También la empresa Alternativas Celter, que es de la misma red y otras empresas como Ronso, Logcorp, Unicoop y Percop, todas le transfirieron recursos a otra empresa que se llama Asismex, una concentradora, y luego ella se encargó de transferir los fondos a la campaña presidencial.

Estos depósitos están documentados en informes bancarios. Por ejemplo, uno supuesto dueño de la empresa Asismex residía en una casa modesta, lo que a todas luces demuestra que se trataba de un prestanombre porque es una persona de condición humilde. Cuando lo fuimos a buscar se sorprendió y dijo: no, yo no podría recibir tantos millones de pesos porque

yo tendría entonces que vivir en otras circunstancias. Otro domicilio de otra de las socias, también humilde, lo hace también no creíble.

Lo relevante del asunto es que estamos descubriendo cada vez más vínculos en esta red de corrupción. Hace unos momentos una compañera que se llama Miriam Castillo expuso el tema de la *Estafa Maestra*, que es otra red de corrupción que existe en México; en esta red de corrupción participa la secretaria de Desarrollo Social, Rosario Robles, a través de otra red de empresas fantasmas alternas. Al hacer el chequeo descubrimos que había nexos entre la red fantasma de la Secretaría de Desarrollo Social y la red fantasma de Javier Duarte.

Esto ya lo publicamos con el periódico *Reforma* y estamos avanzando, tratando de atar cabos para demostrar que al menos una tercera red fantasma que operaba en el norte del país también está vinculada. Si lo logramos demostrar ante lo que vamos a estar es ante una red monumental de saqueo de recursos públicos que conduce inevitablemente hacia el presidente de la república. Esta es la apuesta en la que estamos ahora. Estamos invirtiendo tiempo, recursos, mucho o poco, porque se trata de descifrar cómo opera este esquema; pero ya tenemos los indicios.

Anterior a esto habíamos publicado, y lo había expuesto en la Conferencia Latinoamericana de Panamá hace dos años, otra vertiente de desvío de recursos para la campaña presidencial, que había sido a través de un exoperador financiero de un cartel del narcotráfico en México, que es el cártel de Juárez. Y ahí demostramos que ese señor canalizó fondos a través de una de sus empresas y resulta que al rastrear esa empresa es proveedora de esta red fantasma de Rosario Robles. Es decir, el mismo operador del narcotráfico también fue proveedor del Gobierno mexicano y también fue financiero de la campaña presidencial.

Esto quiere decir que son varias redes, y que lo que ahora estamos haciendo como trabajo es tratar de ligarlas como un esfuerzo que no muere, sino que evoluciona, y demostrando la magnitud de este fraude. Gracias.

Preguntas del público

- ¿Cómo es posible que se transfiera tanto dinero a empresas fantasma y nadie lo advierta? ¿Hay alguna Contraloría, si ninguna obra pública se hizo?

Raúl Olmos

Hay obras públicas, pero de las asignadas a esta empresa no se ejecutó nada. Era no solamente obra pública, también eran contratos de adquisición de despensas, de medicinas, servicios sociales de todo tipo. Ninguno se ejecutó. Entonces esos recursos fueron saqueados, yo digo que poco a poco, porque si hubiera sido de un jalón hubiera sido muy notorio, y se fueron dando año a año durante seis años. ¿Se notaba? Sí se notaba, pero había una especie de complicidad de las autoridades federales en México.

En México hay un órgano de fiscalización del Congreso, que es la Auditoría Superior de la Federación, y se supone que es un órgano autónomo. A través de este órgano de fiscalización fue que se supo de algunos de estos desvíos, de una porción; la otra porción se sabe gracias a contribuciones de periodistas como de *Animal Político*.

Quien inició este trabajo fue Arturo Ángel, luego nos sumamos nosotros a este trabajo y hemos ido empujando. En esta investigación también colabora Arturo Ángel, él se dio cuenta de que no podía solo y lo que hicimos fue sumar. Así, gran parte de los hallazgos de los desvíos ha sido posible gracias a investigaciones periodísticas más que a áreas de fiscalización.

- Tú mencionaste gran cantidad de solicitudes de información y trabajaron con programadores para procesar, pero ¿para elaborar todo cómo fue ese proceso? Y la segunda pregunta está relacionada con que esto parece que va a quedar como una cosa menor. ¿Qué impacto ha tenido todo esto, en especial el caso de Rivas?

Raúl Olmos

Lo de la cantidad de solicitudes, yo mismo lo dije: no lo hagan. Pero ya conocen a Valeria Durán, una colega, ella insistía que sí, que había que hacerlo y se terminó haciendo con la colaboración de cuatro reporteros. Aquí faltó mencionar a Dulce González, quien también colaboró en la captura de las solicitudes. Primero se hizo un machote, como eran demasiadas empresas las que había que incluir, las dividimos en cuatro peticiones distintas, entonces a cada dependencia se le enviaron por lo menos cuatro paquetes de solicitudes, por lo menos, porque a otras se les envié más. Nos repartimos. Y fue una labor de semanas, de meses, de enviar. Y luego de recibir, de cotejar las respuestas, de verificar qué respondieron. Y luego de eso procesarlas, antes de pasárselas al programador.

Entonces fue una labor monumental. Pero además debo confesar que fue una labor monumental inútil, porque no se obtuvieron contratos en los estados ni en la federación; se obtuvieron contratos solamente del Estado de Veracruz, y poquitos, en Chiapas y en Tabasco, en esos dos estados, en el resto no hubo absolutamente nada. Pero teníamos que plantear la hipótesis de si esta red había funcionado para todo el país o para varios estados, y la única forma de corroborarlo era haciendo estas peticiones de información.

Resultó frustrante porque a la vuelta de los días no hubo nada de información, pero así es el periodismo de investigación, muchas veces nos llevamos chascos, tenemos una expectativa muy alta de que vamos a obtener algo y a la vuelta de los días

no tenemos nada. Es una frustración, pero tenemos que seguir adelante.

¿Qué obtuvimos a cambio?

A cambio procesamos muchísima información de las empresas, de manera que ahora tenemos una base de datos gigantesca y ahoracada vez que hacemos peticiones de contratos, o cuando se hace una asignación, o cuando se hace una licitación, lo primero que hacemos es hacer el cruce con la base de datos que ya tenemos para saber si hay alguna relación. Fue frustrante, pero a la vez fue un aprendizaje.

¿Qué pasa con el caso de Duarte? Va a ser un caso frustrante porque al señor se le va a dar un castigo menor. Es probable que incluso obtenga libertad muy pronto y a pesar de la gran cantidad de recursos que se demostró que fueron saqueados, parece que no se le va a dar mayor prisión. Yo creo que va a ser un caso más de impunidad en México.

Maynor Salazar

En el caso de don Roberto Rivas, cuando se publicó la investigación en febrero, hubo bastante impacto de la sociedad a nivel local e internacional, también. En España de hecho se hizo una protesta de un grupo de nicaragüenses en el Consulado de Nicaragua en Madrid. En el país fue transmitida por otros medios de comunicación.

Sin embargo, a pesar de que el tema sigue dando mucho de qué hablar, incluso en las calles hice varios sondeos y la gente estaba muy molesta por esto, porque decían cómo es posible que él está viviendo bien mientras nosotros estamos viviendo mal, cómo es posible que él tenga para pagarse un

vuelo de tanto dinero mientras nosotros no vayamos ni siquiera a Costa Rica o a otros países. Pero lo que está pasando ahora, es que la crisis sociopolítica de Nicaragua, de alguna manera, se tragó todo. Entonces sí hubo un impacto y sí puede existir ese impacto, ese resentimiento contra el magistrado, pero lo más importante ahorita en Nicaragua es la crisis.

- En términos de opinión pública, de interés público ¿Se tuvo alguna reacción, se tuvo alguna percepción de algo, una actitud en el cambio en intención de voto, de censura? ¿Cuál es la actitud de la gente que recibe la información?

Raúl Olmos

Lo que pasó en México el año pasado es que ha habido tal caudal de información negativa sobre el partido que gobierna todavía, que es el PRI, y tantas evidencias de corrupción tan contundentes como la que aquí mostramos, que esta serie de publicaciones sin duda influyeron en que haya ganado tan abrumadoramente el candidato de izquierda. El candidato de izquierda lo minimiza y dice que no, que es un logro de él y de las redes sociales, pero sin duda fue una aportación del periodismo de investigación el haber desnudado la corrupción tan extendida que se vivía en México. Entonces yo creo que sí influyó. No fue el único caso, nosotros con este tipo de reportaje sumamos, pero no fue el único, contribuimos. Pero yo creo que sí influyó.

- Quisiera saber cómo se dio inicio, de dónde llegó la información que permitió hacer la base de datos y cómo llegaron los correos. ¿Cómo llegan a su correo, qué fue lo que pasó?

Raúl Olmos

Yo creo que fue una persona del propio Gobierno quién filtró esos datos porque eran tantos detalles que era raro. Era una base de datos que salió de dentro del gobierno o dentro del despacho de alguien que conocía toda la trama, porque eran muchos detalles los que aparecían ahí. Incluso había una columna que decía: función de la empresa, y luego decía: trianguladora. Y luego otro concepto que decía: concentradora.

Y así varios conceptos que al momento de hacer el cruce sobre qué tipo de labor hacían, efectivamente chequeamos que coincidían que se trataba de algunas empresas comparsa en las licitaciones y otras eran empresas que auxiliaban en operaciones de lavado de dinero o de compra de inmuebles. Efectivamente esas columnas cumplían distintas labores. Entonces necesariamente salió de alguien de adentro, seguramente por alguien del poder, inconforme por la forma en que estaban ocurriendo las cosas, pero nuestra obligación era validar que esa información fuera real.

Nicolás
Sepúlveda

En el caso tuvimos acceso a las fuentes, que nos permitió acceder al servidor, hubo miles de correos que nos tocaba ordenar y no teníamos mucho tiempo para ordenarlos, filtrarlos y clasificarlos. Había desde correos personales hasta la agenda diaria de la persona que era gerente general de esta empresa, entonces sabíamos con qué diputados contaban, cuáles eran los objetivos, qué buscaban.

- ¿Luego se hicieron preguntas, y tomaron la decisión de si usar esto o no?

Nicolás Sepúlveda

Sí, las informaciones personales no las publicamos. Solo publicamos lo que tenía algún tipo de interés público, que eran las empresas de forma ilícita influyendo y presionando parlamentarios financiados. Entonces, cruzamos la información que teníamos del financiamiento electoral con el lobby y las presiones que se hacían vía correo electrónico.

- Mi pregunta está enfocada en la obtención de fuentes ¿Cómo es que logran ustedes que las personas tengan la confianza de entregar este tipo de documentación? ¿O es que en alguna ocasión han hecho llamadas a la ciudadanía, a los lectores, a llevar ese tipo de información confidencial hacia sus redacciones?

Raúl Olmos

No, yo estoy convencido de que esto se generó por la confianza, por la confiabilidad que hemos generado como medio y como organización civil. La gente ya confía en nosotros y nos manda información. Aunque no necesariamente nos manda documentos tan valiosos como este, pero sí nos manda *tips*, nos manda pistas o elementos con los que podemos ir construyendo una investigación, y esto lo único que muestra es que hemos ganado la confianza de la gente. Esto es cotidiano, casi todos los días recibimos pistas de la gente, donde nos dicen por qué no investigan esto.

Por ejemplo, cuando estábamos siguiendo el caso Odebrecht, era frecuente que gente dentro de la empresa de Odebrecht en México, nos diera pistas, decían: oigan, investiguen a fulano de tal que era el director de área, quien era el que encabezaba las reuniones en Brasil. Y les contestábamos: danos más elementos. Y nos iban aportando

**Nicolás
Sepúlveda**

información. Es gente que se ha acercado a nosotros porque nos hemos ganado su confianza, eso tiene mucho que ver con que la confianza la vas ganando a través del tiempo, y a través de trabajos sólidos, contundentes.

- ¿Ustedes tienen una línea o un correo público para eso?

Raúl Olmos

Nosotros no somos un medio, somos una organización civil, pero al final de la página de la organización tenemos un correo donde exhortamos a la gente a que se comunique con nosotros para reportarnos casos de corrupción. No necesariamente para fines periodísticos, porque también hacemos labor de investigación académica y de investigación jurídica. Mucha gente se comunica, a veces para fines jurídicos, y quien concentra esa información nos la canaliza.

También ocurre que se comunican directamente con los reporteros, quienes nos especializamos sobre ciertos temas, por ejemplo, yo me he especializado sobre el caso Odebrecht y era frecuente que ya hubiera una comunicación directa con gente de la empresa; no con directivos, sino con gente de la base, que querían filtrar cosas o darnos pistas.

Últimos Hallazgos del Caso Lava Jato

Óscar Lisbón, Lisseth Boon, Milagros Salazar,
Emilia Delfina y Raúl Olmos

Modera: Adriana León

Adriana León

Muchas gracias por su asistencia. Quiero aclarar que Óscar Lisbón y Raún Olmos trabajan en *Convoca*. Esta es una investigación transnacional coordinada por el medio de comunicación que dirige Milagros Salazar que se llama *Convoca*, y la investigación se llama *Investiga Lava Jato*.

Quiero presentar primero a Milagros Salazar y a Óscar Lisbón, quienes van a hacer una exposición compartida sobre la primera parte de la investigación.

Los archivos recuperados de Camargo Correa en América Latina y África

Milagros Salazar – Convoca

Perú

Voy a abrir este panel con la primera investigación que hicimos en la red Investiga Lava Jato, sobre los sobrecostos de las obras de Odebrecht, unas 50 obras en siete países de América Latina y África.

Somos cinco los colegas que estamos en ésta presentación, pero somos una red de por lo menos 20 periodistas de 15 países.

En <http://investigalavajato.convoca.pe> podrán apreciar una fotografía de los periodistas que inicialmente participaron en el proyecto, pero la red fue creciendo porque recientemente se incorporaron colegas de República Dominicana, de Uruguay y de Bolivia.

Quisiera compartir con ustedes un primer dato que fue el principio para poder elegir por qué teníamos que investigar los sobrecostos de las obras.

En junio del 2015 en *Convoca.pe* publicamos una investigación sobre las coimas de Camargo Correa, donde estaba involucrado el expresidente Alejandro Toledo, como resultado de un trabajo colaborativo también con periodistas de Brasil, con Fernando Melo que en ese momento dirigía una plataforma que se llamaba *Brío*, nosotros tuvimos acceso a documentos de Brasil y a partir de eso cruzamos los documentos donde aparecían anotaciones de montos de soborno, de pagos de soborno por la carretera interoceánica, que es un megaproyecto que construyeron las empresas brasileñas en Perú. Es una carretera que une Perú con Brasil y donde básicamente participaron en la ejecución de la obra, todas las consultoras principales de Brasil que operan en Perú.

Esto fue importante porque dio inicio a que la Fiscalía abriera la carpeta fiscal principal para investigar a las empresas brasileñas en Perú. Sin embargo, es importante también decir que en Brasil la operación Lava Jato se dio por iniciativa de los fiscales, fundamentalmente, pero en Perú fue a partir de una publicación periodística que finalmente la Fiscalía decide abrir una carpeta fiscal para indagar sobre el tema. Hubo otros esfuerzos de otros medios sobre el tema de Odebrecht principalmente, como *IDL-Reporteros*, para poder dar cuenta de estos hechos desde el 2011. Sin embargo, recién formalmente se abre la investigación de la Fiscalía a partir de este hallazgo sobre las coimas vinculadas a la interoceánica sur.

Cuando pasa lo del 2015, en el 2016 nosotros decidimos hacer una serie de pedidos de información en *Convoca* sobre los contratos, los procesos de licitación de todas las obras de Odebrecht y de otras compañías de otras constructoras brasileñas.

Obtuvimos los contratos y las modificaciones de los contratos, para tener una idea, en el caso de la interoceánica hubo unas 20 modificaciones

a los contratos, modificaciones que abrían la puerta para los incrementos millonarios del presupuesto. Entre finales del 2016 e inicios del 2017, se dieron las primeras conversaciones para trabajar en red, porque sucede algo importante: en diciembre del 2016 el departamento de justicia de Estados Unidos hace pública la declaración de Odebrecht, de la empresa y de los directivos de la empresa, sobre los pagos de sobornos en América Latina y África, y era inevitable poder concretar el trabajo colaborativo para investigar de manera simultánea en nuestros países.

Es así que en junio del 2017 publicamos la primera investigación de los sobrecostos de unas 50 obras de Odebrecht en siete países, en donde el principal hallazgo fue que la obras de Odebrecht registraban costos adicionales que superaban los seis mil millones de dólares y que un porcentaje importante de estas obras, con incrementos de presupuestos millonarios, aparecían también en la planilla del Departamento de Operaciones Estructuradas, más conocida como la Caja 2, la caja de sobornos de Odebrecht.

Quisiera detenerme un poco en la metodología de cómo se hizo el trabajo. Desde el inicio, trabajamos en cómo iba a ser el proceso de organizarnos para sistematizar la información, para analizar los documentos, para poder compartir información. Entonces, una parte importante es que, así como en Perú trabajamos en el pedido de información o nos reunimos con fuentes directas para poder acceder a los documentos y conocer cómo era toda esta operación de los sobrecostos, nuestros colegas en México, en Venezuela, en Argentina, en Colombia, en Mozambique y en Ecuador también hicieron lo mismo.

Ya podrán contar Raúl Olmos y también Lisseth Boom de Venezuela que allá es un gran reto poder acceder a contratos y a la Ley de Transparencia. A partir de la información de los contratos se construyó una base de datos de manera conjunta para poder organizar la información de los montos, de los presupuestos, las fechas, por obra, por país. Y también cruzamos esta información con las planillas de la Caja 2. En total nosotros procesamos unos 10 mil documentos que habíamos reunido para poder investigar los sobrecostos y que estaban en diferentes formatos; era un reto también porque había que hacerlo de manera manual en la mayoría de los casos.

Como parte del proceso, es importante decirles que hubo un equipo base en Convoca que se encargó de la verificación y el chequeo de los datos en la base de datos que construimos, porque, si bien es cierto que todos llenábamos la información de las obras en esta planilla, era importante para pasar a la etapa de análisis primero y después de publicación, chequear cada dato y determinar finalmente sobre qué obras íbamos a centrar el trabajo. Solo se mantuvo en la base de datos la información que era rigurosa y sustentada.

Inicialmente trabajamos las obras de doce países y finalmente publicamos solo de siete porque podíamos defender a la luz pública las irregularidades y sospechas sobre ese número de obras.

También es importante decirles que cuando tuvimos los resultados, el análisis, fue importante compartir esos hallazgos con la propia compañía, con Odebrecht en Brasil, y esa coordinación se hizo con Flávio Ferreira, de Folha de Sao Paulo, porque a partir de eso también pudimos obtener otra información de parte de Odebrecht sobre obras que no teníamos muy claro, sobre todo, cuando los contratos no eran públicos. Este proceso fue largo, porque había que esperar que la compañía registrara cada obra y tuviera una respuesta de por qué se daban estos incrementos.

Sobre dificultades

En Perú inicialmente hicimos estos pedidos en 2016, vía la Ley de Transparencia, y sí accedimos a información, pero cuando estalló lo de diciembre de 2016 que se hicieron públicas las declaraciones de las coimas de Odebrecht se cerraron las puertas y ya las instituciones públicas no quisieron entregar información porque ya todo estaba bajo sospecha y, por lo tanto, al estar la fiscalía indagando sobre este tema ya no se podía entregar la información.

En algunos países el acceso público a los contratos era nulo, como los casos de México y de Venezuela, que también Raúl y Lisseth les van a comentar, y los diversos formatos de los documentos para procesar la información también dificultaba la construcción de la base de datos y, por lo tanto, gran parte se tuvo que hacer de manera manual.

Llevar los montos de los incrementos millonarios de los presupuestos de estas obras fue un reto porque había contratos con la moneda local y

teníamos que estandarizar al dólar, entonces no fue muy sencillo. Por ejemplo, en países donde había una inflación tremenda ¿qué decisión tomábamos ahí? si es que generaba una anomalía en los resultados. Para quienes trabajan con datos, y quienes han trabajado con algún proyecto similar, saber si pasabas al dólar era muy importante considerar el tipo de cambio de la fecha exacta del contrato y de cada fecha de modificación del contrato. Y eso verlo en cada país en por lo menos 50 obras resultaba todo un reto.

Los sobrecostos del gigante brasileño de la construcción

Oscar Lisbón – Convoca

Perú

A partir de lo que estaba comentando Milagros Salazar, de la gran base de datos que se hizo con los colegas de diferentes países que conforman la red Investiga Lava Jato, se produjeron en primera instancia seis historias, una en Argentina, en México, en Venezuela, en Mozambique, entre otros países.

Les voy a contar en detalle lo que hicimos en *Convoca* referido al caso de Perú, cómo a partir de esta base de datos encontramos algunos hallazgos que consideramos relevantes y que, con el transcurso del tiempo –esto se publicó el año pasado–, nos permitió dilucidar que estamos en buen camino.

El punto de partida en el caso de Perú fue que se detectó que había dos mil millones de dólares de sobrecostos en obras y concesiones adjudicadas entre el 2001 y el 2016, es decir, durante tres períodos de gobierno, el de Alejandro Toledo, el de Alan García y el de Ollanta Humala.

Lo que se hizo primero fue en función a la base de datos que se había armado en Excel con información de las adendas que se habían conseguido a través de pedidos de acceso a la información en diferentes entidades públicas, que otorgaron obras a Odebrecht, porque en primera instancia nos enfocamos en esta empresa, y en función de las confesiones que realizaron en Estados Unidos y que ya se tenía certeza de que habían pagado coimas en diferentes países de Latinoamérica.

Entonces con esta información, los documentos de las adendas, tratamos de hallar algún hilo que pudiese servirnos para armar y producir un

reportaje. Lo que hicimos fue identificar a los suscriptores de estas adendas, luego hicimos un cruce de información con los registros de la fiscalía para ver quiénes de ellos eran investigados por el caso Lava Jato en Perú. En varios de estos documentos de las adendas se repetían dos nombres. Estos dos nombres habían suscrito adendas con sobrecostos por alrededor de 470 millones de dólares.

Uno es Jorge Barata, quien firmó dos adendas. Una por la Interoceánica Norte y el otro por el metro de Lima. Estas dos obras son por las que precisamente Odebrecht ha pagado sobornos, o hay indicios de que ha pagado sobornos. En el caso del metro de Lima, por ejemplo, se sabe que hay unos ocho millones de dólares en Andorra depositados a altos funcionarios del Gobierno de Alan García que estuvieron a cargo de la adjudicación de la concesión del metro de Lima. En el caso de la Interoceánica Norte, Odebrecht no ha reconocido ningún pago de sobornos hasta el momento, pero hay indicios que apuntan hacia eso.

En el caso de Rodney Rodríguez de Carvalho, quien era la otra persona que suscribía estas adendas, él suscribió o firmó 10 adendas por obras del Interceptor Norte, la rehabilitación del sistema de agua y alcantarillado en el Callao. Lo relevante en este caso es que él era directivo del Gasoducto Sur Peruano, una obra que fue adjudicada por el Gobierno de Ollanta Humala. Ahora se sabe que en esas fechas Ollanta Humala había recibido como financiamiento de campaña tres millones de dólares del Partido Verde y lo que se dice es que la firma de este contrato, la concesión de este contrato, la adjudicación de este contrato fue en función a este dinero que había recibido.

Nos enfocamos en buscar información sobre Jorge Barata porque ya él había confesado la entrega de millones a diferentes expresidentes peruanos, altos funcionarios, empresarios y abogados. En el caso de Rodney Rodríguez, como lo había comentado, ya había sido directivo de Gasoducto Sur Peruano y el contrato por el cual el Gobierno de Ollanta Humala le había otorgado concesiones por unos 7 mil 300 millones de dólares por al menos 30 años.

En la plataforma que se presentan las informaciones en Investiga Lava Jato, contamos con un aplicativo, un juego interactivo y un *podcast*. Son unos 30 reportajes, videos y *podcast*. Lo importante de homogeneizar y de armar esa base de datos conjunta entre varios países que conformamos

la red de periodistas, es identificar esquemas de corrupción que pudiesen ayudar a los demás países donde todavía la información es inaccesible. En conclusión, la colaboración es indispensable para enfrentar este tipo de corrupción y para luchar contra la impunidad.

Lo que también encontramos, en el caso de los sobrecostos, es que eso nos da indicios, nos da luces de hasta dónde seguir investigando porque, en el caso de Odebrecht, lo que ellos han reconocido es una mínima parte, o solo una parte, del pago de sobornos en determinadas obras, por lo menos en Perú, y ya se está documentando que se han pagado sobornos posiblemente por otras obras que hasta el momento no reconoce a nivel judicial.

Adriana León

Pasamos ahora a Raúl Olmos, de México.

La trama de sobornos de Odebrecht en México

Raúl Olmos – MCCI

México

Les voy a hablar de un caso de impunidad, que es el caso de México.

En el caso de México, como bien dijeron Milagros Salazar y Óscar Lisbón, nos topamos con un asunto de cerramiento por las autoridades. Nos enfrentamos a bloqueos de información, es difícil acceder a documentos porque, a pesar de que hay leyes de transparencia, las autoridades en México siempre encuentran argumentos para tratar de ocultar la información y, sobre todo en este caso, porque se trata de un caso que toca al poder político y que ha venido tocando a distintos presidentes.

Como lo vamos a mostrar, ahí están las claves de la impunidad, las claves de por qué la información se ha ocultado en México, de por qué el caso Odebrecht ni siquiera ha avanzado en la investigación. Es un caso de tremenda impunidad.

Las claves están en las personas que vamos a ver ahora.

En la organización hemos venido publicando esta serie de reportajes; son al menos 20 reportajes los que hemos difundido. Pertenezco a una organización civil que se llama Mexicanos Contra la Corrupción y la

Impunidad, no es un medio de comunicación, sino que dentro de la organización civil creamos una unidad de periodismo de investigación y es a través de esta unidad que hemos trabajado las investigaciones del caso Odebrecht en nuestro país. Luego encontramos medios aliados como el periódico *Reforma*, *Aristegui Noticias*, *Animal Político*, que son medios independientes y medios libres que nos han permitido difundir y lograr un impacto en las investigaciones.

Como les decía, esto toca a distintos presidentes. En este caso, quien abrió las puertas a Odebrecht en nuestro país fue el presidente Vicente Fox, un presidente de derecha, luego el presidente Felipe Calderón, también del partido de derecha, PAN, le multiplicó los contratos a Odebrecht. Vino Enrique Peña Nieto quien retornó al PRI al poder, un partido que fue hegemónico durante casi 70 años en nuestro país, y volvió a la práctica de multiplicar los contratos, con el detalle de que, esta vez, se probó que los contratos se habían otorgado mediante sobornos. Ahora, con el nuevo presidente, Andrés Manuel López Obrador, quien es de izquierda, lo que hemos encontrado es que algunas personas de su círculo cercano han tenido vínculos o tratos con esta constructora tan cuestionada.

Felipe Calderón en una reunión en la residencia oficial de Los Pinos, recibió en la residencia a Marcelo Odebrecht, pero además a todos los directivos de la constructora, algunos de ellos enjuiciados por corrupción en Brasil. Y lo mismo hizo Enrique Peña Nieto, quien se reunió también en la residencia oficial de Los Pinos con Marcelo Odebrecht. Lo peculiar de este segundo encuentro es que coincidió con el pago de sobornos, a los pocos días de que ocurrió esta reunión hubo una transferencia inmediata de recursos por una obra que estaba en proceso apenas de adjudicarse a favor de Odebrecht.

Gracias a esta colaboración que hemos logrado con *Investiga Lava Jato* hemos podido tener acceso a una gran cantidad de documentos que no hubiera sido posible tenerlos en nuestro país; documentos que obtuvimos inclusive antes que la Fiscalía mexicana. Los propios periodistas y los legisladores en México nos preguntaban cómo era que habíamos tenido acceso, y algunos especulaban que se trataba de una filtración de un personaje que ahora colabora en el Gobierno de López Obrador, un fiscal que luego fue

cesado, y gran parte de la suspicacia es que supuestamente de ahí había salido la filtración. Pero esto no es así. Estos documentos que hemos obtenido fue gracias a la colaboración de *Investiga Lava Jato*.

En este caso lo que mostramos son los primeros sobornos que se pagaban en México que tienen que ver con obras ejecutadas en el estado de Veracruz, un estado donde hubo un saqueo de recursos impresionante y que tuvieron que ver, posteriormente, con financiamiento de campañas electorales.

Por ejemplo, esta empresa que se llamaba Blunderbuss fue la que sirvió para transferir recursos de Odebrecht, y descubrimos que se trataba de una empresa fantasma. El domicilio que aportaban los dueños de la empresa era un domicilio inexistente, una casa humilde en el estado de Veracruz, y a esta empresa, a esta vivienda, se le transfirieron seis millones de dólares de sobornos, algo insólito.

Luego, también descubrimos que Odebrecht había establecido negocios con el Gobierno de Veracruz creando empresas; existen actas donde se observa los nombres de los empresarios asociados con gobernantes de Veracruz. Y, por ejemplo, esta empresa Grupo Ambiental ProVeracruz iba a crear una represa en el estado de Veracruz asociado con el gobierno del estado y descubrimos que quien estaba detrás de estas maniobras era Odebrecht. Había una persona clave, quien era directivo de Odebrecht en México, llamado Ramón Chuman Rojas, y que a la vez era investigado en Angola y en Perú por actos, o presuntos actos, de corrupción. Fue ahí donde hicimos clic en la organización y vimos que no solo era intercambiar documentos, sino que también podíamos intercambiar datos de personas que tuvieran repercusión o interés en otros países. Este dato, que para nosotros pareció un dato mediano, no tan potente, tuvo una repercusión importante en Perú.

Detrás de todos estos negocios en Veracruz está Javier Duarte, gobernante de aquel estado, quien aparece en gran parte de las reuniones con Marcelo Odebrecht, hacía viajes constantes de negociación y ayudó a financiar la campaña presidencial del 2012 de Enrique Peña Nieto.

Luego, también revelamos a través de la organización, el involucramiento del director de Pemex, la petrolera mexicana, de cómo había venido

recibiendo sobornos, y se trata otra vez de otra persona muy cercana al presidente Enrique Peña Nieto. De hecho, cuando se empezó a negociar el pago de sobornos en México fue cuando estaba en curso la campaña presidencial, esta persona Emilio Lozoya, era en ese momento de la campaña presidencial uno de los coordinadores de la campaña. Era visible que se trataba de un presunto financiamiento electoral.

Existen registros de los depósitos que se realizaron en los momentos en que se desarrollaba la campaña presidencial, a través del banco que controlaba Odebrecht en la isla de Antigua. Y luego también obtuvimos a través de la colaboración de *Investiga Lava Jato* algunos correos donde había acuerdos de negociación, de encuentros, de citas de Marcelo Odebrecht con Enrique Peña Nieto, antes incluso de que fuera presidente, desde cuando él era gobernador, después de que dejó la gobernatura de una provincia de México y ya siendo presidente. Es decir, las reuniones entre Marcelo Odebrecht y el presidente ocurrieron mucho antes de que se supiera que él podría ser candidato, en una aparente negociación, como ocurrió en otros países.

Hay un correo relevante porque a unos días de tomar posesión como presidente se realizó esta reunión de Marcelo Odebrecht con Enrique Peña Nieto y justo al día siguiente de esa reunión se realizaron transferencias de recursos. Había una sincronía muy peculiar entre las reuniones que mantenía este político mexicano con Marcelo Odebrecht y la casi inmediata transferencia de recursos por la constructora brasileña. La persona que negociaba los sobornos era Luis Weyll, peruano, que también tuvo que ver con obras en la carretera Interoceánica en el Perú, pero que en México era “el señor de los sobornos”, así le llamábamos nosotros.

Otra obra que fue relevante fue la negociada con Techint, una sociedad de argentina, una mexicana y Odebrecht para construir un gasoducto en la frontera con Estados Unidos, que tuvo un sobrecosto. Esta obra fue asignada directamente, con el contrato oculto, no se sabe cuáles fueron las condiciones en las que se otorgó y fueron mil 200 millones de dólares que se asignaron en forma oscura.

Y otro dato que a nosotros nos preocupa es que desde el año 2015 había pedidos de colaboración del gobierno de Brasil, de las autoridades de

Brasil, para tratar de indagar el caso Odebrecht de nuestro país, y siempre hubo negativas de la Procuraduría General de la República.

Cuando tratamos de conseguir documentos lo que nos entregaron fueron archivos censurados, pero en algunos casos encontramos clave que nos permitían identificar por qué se ocultaban, por ejemplo, en algunas actas aparecen los logotipos de algunas empresas y al nosotros constatar qué empresas era la subcontratistas de Odebrecht, nos topamos con que se trataba de constructoras propiedad del dueño de las casas que habitaba el ministro de gobernación de México. Esta persona había ocupado un par de casas, un par de residencias en la zona residencial más importante de México, gratuitamente. Las había ocupado sin pagar un peso y las casas eran propiedad del dueño de estas empresas beneficiadas a través de contratos de Odebrecht, es decir, había una evidencia de que el secretario de gobernación y el ministro se beneficiaron de alguna forma.

Encontramos también vínculos con el presidente Felipe Calderón. En algunos documentos se le cita como participante en reuniones con Lula donde se le señala a Lula como el traficante de influencias, como beneficiando a Odebrecht en negociaciones, y en concreto los beneficios que se estaban otorgando eran a una obra que se estaba realizando en el estado de Veracruz a una empresa productora de etileno, al obtener nosotros el contrato nos dieron uno totalmente censurado, luego supimos las razones: se trata de una negociación que hicieron para asignar el contrato de beneficios a Odebrecht donde le vendían el gas etano al 38% del costo real, es decir, el gobierno mexicano estaba absorbiendo una pérdida cuantiosa de recursos a favor de esta planta productora de etano.

Lo que se encontró fue que detrás de esta empresa está la familia de Javier Jiménez Espriú (quien aparece fotografiado al lado del presidente electo Andrés Manuel López Obrador). La familia de Javier Jiménez Espriú tiene una empresa que se asoció con Odebrecht para obtener este contrato ventajoso con el gobierno de México.

Otra persona que también aparece ligada es Lázaro Cárdenas Batel, jefe de asesores del gobierno entrante, del nuevo presidente. Él estuvo involucrado en estos actos de corrupción donde hubo transferencias de recursos de sobornos, de coimas, en una presa que se construyó en un estado que

él gobernó, el estado de Michoacán. Entonces un par de personas ligadas al actual presidente electo eran cuestionadas porque tienen algún vínculo o tuvieron algún trato de negocios con Odebrecht. De ahí que nos surge la inquietud de saber si efectivamente habrá algún interés del Gobierno de México, del nuevo Gobierno de México, por esclarecer estos actos de corrupción que se dieron en nuestro país, y queda la duda de si el nuevo presidente efectivamente tendrá la voluntad y tendrá la valentía de investigar el caso. ¿Por qué? Porque hay dos personas cercanas a su entorno, que de alguna forma tuvieron que ver o estuvieron involucradas con el caso de la constructora brasileña.

En caso de que no ocurra estaremos ante un caso de impunidad, como hasta ahora ha venido ocurriendo, y la expectativa que nosotros tenemos con periodistas, como organización civil, es que efectivamente se castigue el acto de corrupción y no se permita más impunidad en nuestro país como venido ocurriendo. Gracias.

Adriana León

Le doy la palabra a Emilia Delfino, del *Diario Perfil*.

Los papeles de Andorra

Emilia Delfino – Perfil

Argentina

Hablaré del último capítulo de este equipo de Investiga Lava Jato que se llama *Los papeles de Andorra*.

En los últimos meses el diario El País de España venía publicando que tanto Odebrecht como Camargo Correa, que son dos de las empresas que justamente investigamos en *Investiga Lava Jato*, primero Odebrecht y este año Camargo Correa con Castillos de Corrupción, habían utilizado un banco en Andorra, que es un principado en Europa, entre España y Francia.

En los momentos en que se armó esta operación este país fue utilizado como el centro bancario para transferir coimas a distintos lugares del mundo y para armar una red, es decir, utilizar al banco no solo desde cuentas bancarias, sino en el armado de sociedades fantasmas para poder transferir

este dinero. Y además fue utilizado no solo por Odebrecht, sino también por Camargo Correa, por OAS, o por muchos de los miembros del grupo del club de la obra pública en Brasil, que se extendía a Latinoamérica y a África.

En ese momento Andorra era catalogado como paraíso fiscal, después se fue regulando un poco su situación. Y ahí estaba la sede de la Banca Privada d'Andorra, BPA, que es justamente esta entidad que fue blanco de la investigación de una jueza de su país. Cuando la jueza y la policía de Andorra empiezan a investigar este banco empiezan a encontrar todas estas maniobras que armaban para estas grandes empresas brasileñas. Por eso es que buscábamos estos papeles.

Cuando surge esto, que tiene que ver con nuestro mecanismo de trabajo de *Investiga Lava Jato*, sabíamos que teníamos que ir detrás de estos papeles de Andorra y acceder a la causa judicial y a los documentos bancarios secuestrados por la policía de Andorra. Pero sabíamos que *El País* de España tenía una relación casi exclusiva de fuentes para acceder a eso. Entonces estábamos viendo cómo podíamos hacerlo. Nos tocó encontrarlo en Argentina. Cuando los encontramos, cuando vimos por primera vez los papeles, se decidió empezar por Argentina y ver qué hay de Argentina, pero cuando abrí la información me encontré con que no era Argentina, sino que era el expediente completo.

Es decir, la fuente que nos filtra esta información filtra todo el expediente, porque lo había obtenido. Así, empezamos a ver que no era solo Argentina, y ahí fue cuando se tomó la decisión de abrirse a toda la red y empezar a ver cómo podíamos sistematizar este material que tenía los casos, con un volumen de información impresionante.

Eran 35 cuerpos o folios, cada cuerpo es una carpeta de alrededor de 500 hojas. Lo que teníamos que analizar eran 17 mil 500 hojas en catalán, más audios en catalán, y ninguno de nosotros habla catalán. Solo un audio estaba en castellano porque solamente uno de los indagados es uruguayo, de resto son de Andorra que hablan catalán.

Otro de los obstáculos era que los papeles estaban escaneados, es decir, que no podíamos hacer una búsqueda simple de *control f*, sino que teníamos dos alternativas: buscar alguna forma de sistematizarlo o dividirnos

el trabajo entre los miembros de la red, e ir incorporando más personas a medida que encontrábamos más países y dividirnos por cuerpo.

Los papeles de Andorra tienen una característica, que fuimos viendo mientras pensábamos cómo íbamos sistematizando, y que tiene que ver con que la data tiene distintas entradas de lectura: uno puede encontrar lo que está buscando a través de su país, una búsqueda de país, pero muchas veces la forma como estaba organizada la información por la policía nos hacía ver que la búsqueda fácil de *control f* sobre Argentina no llevaba a todos los datos de Argentina.

Eso también nos obligó a superar ese obstáculo que la tecnología no podía resolver e ir a lo básico, leer hoja por hoja y empezar a hacer un Excel sistematizando todo lo que encontrábamos. Se podía entrar por persona, por país, pero también se podía encontrar la información por nombre del *offshore*, por el nombre de las obras, por el nombre de los socios de Odebrecht y de Camargo en distintos países, por los bancos y por los intermediarios, que muchos de ellos no los conocíamos

Entonces si encontramos a un intermediario en una obra de Argentina, ese mismo intermediario podía llegar a estar haciendo de intermediario para otros países también. Intermediarios en la construcción de esta red montada para pagar los sobornos.

Lo que terminan demostrando los papeles de Andorra es cómo se monta una red para pagar sobornos a nivel transnacional. La otra enseñanza, como lo venimos viendo en distintas investigaciones y mesas de Colpin, es que si ellos que son nuestros objetos de investigación piensan de forma global, nosotros también tenemos que pensar en forma global y actuar en forma global. Por eso la decisión de abrir el juego a distintos países y sistematizar, compartir e intercambiar en todo momento.

Sobre los hallazgos: ya se tienen más de 390. La base está en proceso, todavía no están publicadas la totalidad de las historias, se han publicado tres hasta ahora, por eso en algunos les voy a mostrar las variables que se eligieron para sistematizar la información, pero por cuestiones de confidencialidad todavía no podemos mostrar la base entera.

Encontramos sobornos; redes *offshore* utilizadas para los sobornos; el rol de los bancos no solo de Andorra, sino de los bancos intermediarios;

cómo se gestaban las maniobras de blanqueo porque hay *emails* de los funcionarios del banco intercambiando entre ellos información que permite ir reconstruyendo cómo era esta maniobra; quiénes eran los intermediarios que ayudaron a que esta red *offshore* de sobornos se pudiera llevar a cabo; la complicidad de las empresas socias locales que en nuestros países es muy importante, en la mayoría de los países se está avanzando contra las empresas brasileñas pero no contra las empresas locales que son socias en las obras por las cuales se pagaron coimas. Entonces en los papeles de Andorra aparecen transferencias, como el caso de Argentina, hecha por una de las principales socias, que además tiene una connotación muy fuerte en el país porque en ese momento era la empresa del primo del actual presidente de la Argentina.

También encontramos nombres de funcionarios, de ejecutivos de las compañías y de empresarios cómplices en esta red. Incluso de quiénes eran las empresas que se utilizaron para simular servicios de construcción, que en realidad eran falsos. Así llegamos por ejemplo a España, donde se usaron empresas de España para eso. También cuentas bancarias; documentación personal, ya que los titulares de las cuentas dejaban sus pasaportes y todo eso estaba fotocopiado en los bancos; las transferencias, licitaciones y obras; las indagatorias con información de lo que aportaron los ejecutivos del banco y movimientos por decenas de millones de dólares.

La base abarca, gracias a los papeles de Andorra, 13 países tanto de la región como Europa, Brasil, Perú, Argentina, Venezuela, Ecuador, República Dominicana, México, Colombia, Panamá, Uruguay, Guatemala, Andorra y España. Ponemos como ejemplo el caso de México, que hizo Raúl Ólmos, quien a través de estos papeles pudo descubrir que hubo sobornos por una represa en Michoacán.

Existen diversos tipos de documentos en este expediente, por ejemplo, documentación personal, transferencias bancarias incluso a veces con formularios hechos a mano, u órdenes a través de *email*. El caso de Perú es uno de los más importantes, hasta ahora publicamos tres casos, y permite demostrar una trama desconocida de cómo se gestionaban los pagos a través de este banco de Andorra para funcionarios y empresarios peruanos. En el caso de Argentina, una de las principales obras que está bajo investigación de la justicia que es el soterramiento del Sarmiento y que a través de

los papeles, Andorra se permite por primera vez involucrar directamente a una empresa socia local, que era una empresa de peso en la Argentina.

Los tres casos además tienen una característica y es que atraviesan lo que nosotros llamamos la grieta en Argentina, a veces en otros países se llama brecha ideológica, y que en países donde la sociedad está muy polarizada, dividida en bandos políticos, estos casos como Odebrecht y Camargo Correa permiten demostrar que, a la hora de la corrupción y los negocios con el Estado, estas empresas atravesaron esa brecha. Raúl les contaba cómo en México atraviesa distintos gobiernos; en Argentina pasa lo mismo, tenemos al *kirchnerismo* completamente involucrado como receptor de las coimas, pero tenemos también al primo del actual presidente involucrado en el pago de esas coimas a los enemigos políticos de la familia que representa. Lo mismo sucede en Perú, donde *Convoca* encontró pruebas de cómo iban dirigidos los pagos a distintos presidentes, incluso algunos que todavía no son blanco de la justicia.

Sobre las variables que se usaron para sistematizar la información, obviamente se podrían haber elegido otras, y lo que hicimos es que todos buscábamos todo. Yo no buscaba solo Argentina, yo buscaba todo, sistematizando país por país, en dónde estaba la información, en qué cuerpo, en qué página estaba la información para todos los países de la red y para todos los países que tal vez no estaban ayudando todavía a analizar la base de Andorra, pero que estaban empezando a formar parte de la red y queríamos que se incorporaran porque había información para ellos.

También apuntando mucho a qué personas, porque muchas veces lo que los periodistas estábamos buscando era a determinados políticos o determinados empresarios; o por obra; también podíamos identificar en algunos casos, los montos de las transacciones; qué empresas *offshore* se utilizaron; qué otras empresas aparecen involucradas; la descripción del hecho que implica la transferencia: si es un soborno, si está relacionado con el financiamiento una campaña política, por ejemplo. Y, por último, las observaciones adicionales de cada caso en particular para poder ir construyendo esta base de datos.

Se tuvo espíritu colaborativo, lo que permitió, por ejemplo, que países como los colegas de Bolivia ayudaron a leer cientos o cerca de dos mil

hojas, pero no encontraron nada de Bolivia; yo de Argentina encontré una pequeña cantidad de hojas de información y encontré una sola obra; ellos no encontraron nada y sin embargo dedicaron mucho tiempo también a sistematizar, porque así funciona el trabajo de una red colaborativa periodística. Muchas gracias.

Adriana León

Tiene la palabra Lisseth Boom, de RunRunes, Venezuela.

Sobornos, tráfico de influencias y licitaciones concertadas en Venezuela

Lisseth Boom – RunRunes

Venezuela

Voy a hablar del capítulo Venezuela de *Investiga Lava Jato*.

Destaco que en el caso venezolano adquiere mayor importancia este tipo de trabajo colaborativo en vista de que Venezuela es un país con altísima opacidad informativa, no hay acceso a la información pública, no hay una ley que ampare ese derecho y no hay forma de hacer peticiones, las fuentes públicas están completamente cerradas y también existe incoherencia en la versión oficial. Por eso resalto que, sin este tipo de trabajos, sin este tipo de colaboraciones como esta iniciativa que ha tenido Milagros Salazar con *Convoca*, difícilmente podríamos acceder a datos. Si bien Venezuela es de los países que menos información tiene, algo se ha podido reconstruir sobre los casos de las empresas que están investigadas por la operación Lava Jato en Venezuela.

Voy a hablar de dos trabajos.

Uno sobre las obras de Odebrecht y el otro de Camargo Correa. Sobre el primero, nos aliamos con El Pitazo, que es otro medio digital independiente, y este primer trabajo lo hicimos con Jesús Alberto Yajure de *El Pitazo*, a partir de la información que teníamos y que compartimos con la plataforma *Investiga Lava Jato*. A finales del 2016 el Departamento de Justicia de Estados Unidos hizo una denuncia

importante porque por primera vez estaban adelantándose cifras sobre los sobornos que había pagado Odebrecht en la región, y resulta que Venezuela, después de Brasil, era el país que más había recibido pagos por coimas a funcionarios para mantener o lograr contratos en Venezuela de megaproyectos.

Los presuntos 98 millones de dólares en sobornos entre el 2006 y el 2015 de los que se habla, si bien ubican a Venezuela en segundo lugar de los países que más recibieron sobornos, la organización Transparencia Venezuela calcula que la cifra puede ser de unos mil 300 millones de dólares por el pago de coimas a funcionarios venezolanos. No teníamos nada más, a diferencia de otros países, no hay Fiscalía ni Ministerio Público, no hay ninguna entidad que investigue el caso de Odebrecht en Venezuela. El único poder que lo ha hecho es el legislativo, que ha abierto investigaciones e incluso abrió la posibilidad de enjuiciar al presidente, Nicolás Maduro, por todas las evidencias de corrupción con el caso de Odebrecht, pero esto ha sido revertido por el Tribunal Supremo de Justicia, que está completamente supeditado al ejecutivo, porque no hay separación de poderes en Venezuela.

En Venezuela, en la época en que se firmaron todos estos contratos, existió una discrepancia en el número de obras que fueron contratadas por Odebrecht. Ellos lo único que admitieron es que tenían 11 obras en Venezuela, pero se han contado más de 33 obras por organizaciones como Transparencia Venezuela, que es una de las organizaciones que ha seguido el caso Odebrecht, de las treinta y tres obras solo se tiene información de nueve con contratos que se conozcan públicamente.

La relación de Chávez y Lula fue abiertamente expuesta y publicitada. Justo, además, buena parte de la época en que se firmaron todos estos contratos era la época de oro de esta relación.

Con este primer trabajo encontramos que de esos 98 millones teníamos ya la certeza de que se habían pagado 13,3 millones en sobornos. Y eso ocurrió a través de la Caja 2, la Caixa 2, que era la contabilidad paralela que llevaba la empresa. ¿Cómo accedimos a ella? Por muchos correos electrónicos que fueron compartidos de ejecutivos de la División de Operaciones Estructuradas del 2006 al 2015.

Encontramos específicamente dos pagos por sobornos.

El primero por 883 mil 930 dólares por el tercer puente sobre el Orinoco. Estamos hablando de las obras de mayor envergadura en Venezuela, que no llegó a ser terminada. Hay un puente anterior que sí fue inaugurado, en el que estuvo presente el presidente Lula, que es el segundo puente del Orinoco y con muchos defectos y fallas. Pero del tercer puente se llegaron solamente a la proyección y a las bases de esta obra.

Y la segunda coima que se identifica es de 541 mil 294 dólares por el puente Nigale, el segundo puente del Lago de Maracaibo, la capital petrolera de Venezuela, donde están los asentamientos de los principales pozos petroleros y de las refinerías, así como las principales fuentes de energía del país, hoy en crisis.

¿Cómo llegamos a todo esto?

Accediendo a los correos electrónicos donde encontramos la identificación, y también a través de otra base de datos que fue compartida en la que se detallan los nombres y la asignación. Todo esto se hacía por nombres clave, códigos cuyos motes aún hasta hoy no se han identificado en su totalidad. De esta manera encubrían a quienes se les pagaban los sobornos. Solamente el caso de *Waterloo* que está identificado que es Fernando Migliaccio da Silva, y también Visamark. Pero existe en todos estos papeles muchos nombres que todavía aún no se terminan de identificar.

Encontramos también que lo que permitió ese tipo de trabajo es identificar patrones o saber que hay unos *modus operandi* que se repiten en estas operaciones; una es recurrir a una cuenta en un banco suizo abierta específicamente para este tipo de transacciones; y otra a empresas *offshore*, como el caso de estos dos sobornos que encontramos en los que está Drumilan, que es una empresa *offshore* en Panamá, empresa también de maletín.

Se encontró que lo siguiente está asentado en las parrillas de programación semanal que se le pagaban por sobornos: hay cuatro transferencias por 500 mil dólares y 170 mil dólares para el proyecto Venezuela. Aún falta por identificar quiénes son las personas que recibieron las coimas. Lamentablemente en Venezuela no hay una investigación, no hay ningún organismo autónomo que esté asumiendo esta información, hay mucha

impunidad. Teníamos esperanza en la fiscal desertora del chavismo, Luisa Ortega Díaz, quien, una vez comenzó a distanciarse del gobierno, empezó a ofrecer como indicio cierta información y datos que nos señalaban que tal vez venía ya una revelación de lo que había sido el manejo irregular de Odebrecht. Pero eso no ha ocurrido. Ella ahora está en el exilio, aquí en Bogotá.

Tenemos un país lleno de obras de elefantes, no blancos, rojos, son obras paralizadas, que no han sido terminadas, en la que se invirtieron según se calcula unos tres mil millones de dólares en estos 20 años.

La empresa Camargo Correa es otra constructora grande de Brasil que está investigada por la operación Lava Jato. Se nombró como “el contrato que nunca fue y la represa que jamás se llenó”, porque es un caso que no llegó a concretarse, se trata de un contrato al que aspiraba lograr la empresa Camargo Correa y que nunca ocurrió. Pero la filtración de este caso permite entender cómo operaba el tráfico de influencias y la concertación fraudulenta de licitaciones en Venezuela. Este trabajo también lo hicimos *Runes* y *El Pitazo*, en esta ocasión estuvo César Batiz.

Esto lo publicamos recientemente con la entrega de la operación Castillos de Arena. Por primera vez en Venezuela se conoce de esta operación, solo son seis países que estaban involucrados en esta investigación, que fue paralizada en el 2009 porque se archivó la investigación en Brasil, y se intentó reabrir en el 2011, pero fue en vano. En la época que se empieza a trabajar Castillos de Arena es el momento más vibrante de las relaciones Brasil Venezuela: en el 2005 se firma la alianza estratégica, Venezuela se adhiere a Mercosur, Lula da Silva va a todas las inauguraciones en Venezuela, la presencia de Odebrecht estaba en su mejor momento, Lula asistió a la inauguración del puente sobre el Orinoco que he comentado, y era año electoral en Venezuela.

Pero con los correos electrónicos que forman parte de la investigación Castillos de Arena se observa no solamente que se revela un interés por lograr un padrino en Venezuela para poder obtener lo que consideran ellos era la joya de la corona: la Represa de Tocoma, en el estado Bolívar, una empresa de gran envergadura, valorada en ese momento en 800 millones de dólares, ahora se duplicó el precio.

Se hizo un cruce con tres bases de datos, tenemos los correos electrónicos de la operación Castillos de Arena, y toda esta información recopilada entre el 2008 y el 2009, la cruzamos con cables diplomáticos, o sea, los que se enviaban entre Caracas y Brasilia durante todo este período donde se recogen todas las reuniones, todas las informaciones, los intentos de la empresa Camargo Correa, que estuvo en Venezuela en los años 70 en la construcción de una importante represa, la tercera más grande en Latinoamérica que es la Represa del Guri, y que quería volver al país para asumir la empresa de Tocoma. Esto también lo cruzamos con las delaciones de Camargo Correa que hallamos en los papeles de Andorra, que explicó Emilia, en la que el presidente de la empresa Camargo Correa admite que hubo concertación fraudulenta de licitaciones y tráfico de influencias.

Encontramos además intentos desesperados por lograr una reunión con el presidente Chávez. Estaban investigando cuándo iba Chávez a Brasil o tratando de concertar audiencias a través del embajador de Brasil en Venezuela, incluso a través del presidente de Ecuador; eso lo hicieron de manera reiterativa e insistente, trataron de acercarse a través del actual presidente, Nicolás Maduro cuando era canciller y del hermano de Hugo Chávez, Adán Chávez, que era secretario de la presidencia. Pero eso nunca llegó a ocurrir. Incluso, el embajador de Brasil le recomienda al ejecutivo de Camargo Correa que tenía que hacer la tarea de la casa, instalar la oficina, insistir en establecer esta relación e incluso pagar aviones, paseos en avioneta de Caracas a Brasil como una cortesía, porque esa era la práctica común de Odebrecht.

También se nota el celo que tenía Odebrecht con la presencia o participación de Camargo Correa en Venezuela. La licitación, que es de las pocas que conocemos de las empresas brasileñas en Venezuela, la gana Odebrecht. Incluso, previendo que iban a favorecer en este concurso a Odebrecht, admitían que sin el apadrinamiento del propio presidente Chávez sería una pérdida de energía y dinero. Esta operación fue identificada también por la Policía Federal de Brasil como indicio de tráfico de influencias para arreglar simpatizantes de todo rango a través de los *capiles* o sobornos. La represa que ha sido asumida por Odebrecht no ha sido terminada, otro elefante rojo en Venezuela. Gracias.

Adriana León

Le damos la palabra a Milagros Salazar, quien va a hablar sobre Camargo Correa.

Los archivos recuperados de Camargo Correa en América Latina y África

Milagros Salazar – Convoca

Perú

Liseth Boom adelantó lo que pasó con la operación Castillos de Arena, que lo vimos como el pre Lava Jato; ya se verá por qué. En este caso, se accedió a una serie de documentos y abrimos una nueva caja de Pandora después de investigar los sobrecostos de las obras de Odebrecht en siete países, con las coimas y el financiamiento oculto de la compañía constructora Camargo Correa en América Latina y África. Esta compañía tenía inversiones en unos 20 países y también recurrió a estrategias para acceder a contratos muy parecidas a las que utilizó Odebrecht.

Se rescataron por lo menos mil documentos archivados durante una década en Brasil sobre estas coimas y este financiamiento oculto de campañas, gracias al trabajo de colaboración, principalmente con Flavio Ferreira, de Folha de Sao Paulo, porque él era de los periodistas que más había investigado el caso en su momento, cuando en el 2009 la Policía Federal de Brasil realiza los allanamientos en las oficinas y domicilios de los directivos de Camargo Correa, como parte de la operación Castillos de Arena.

Es importante saber también que hoy la constructora lo que pide, debido a que el caso se anuló, es que se incineren los documentos, que desaparezcan, de modo tal que queden enterradas todas esas evidencias de los pagos de coimas y todo este financiamiento oculto a campañas electorales. Esto es un gran peligro porque nosotros lo que defendemos como periodistas es el derecho a la verdad, aunque legalmente este caso haya sido anulado en la última instancia, y no por falta de pruebas, sino por una cuestión de forma debido a que los representantes de la compañía que la defendían señalaban que la operación se inició con información de una fuente anónima y que no se respetaron los derechos de los directivos de la compañía.

En el proceso del caso Lava Jato salió una declaración de una persona pública que se acogió a la delación premiada, sobre que había alguna información de posibles pagos de sobornos a un juez para que se anule el caso. Eso todavía está por investigarse. No obstante, el caso se anuló, es importante decirles que nosotros vimos una oportunidad de desenterrar este caso para que se pudieran también abrir investigaciones en otros países fuera de Brasil, en el resto de América Latina y África.

Además, recordemos que en junio del 2015 cuando se abre la carpeta fiscal principal de las investigaciones a las constructoras brasileñas fue precisamente por documentos que formaban parte de ese allanamiento a las oficinas de Camargo Correa. Entonces, fue importante para el caso de Perú y también lo está siendo para otros países.

¿Qué tipo de documentos logramos obtener?

Estaban los reportes de la policía, donde daban cuenta de anotaciones a mano y correos electrónicos –porque también se logró tener las computadoras y USB–;había documentos que obtuvimos de la Fiscalía, de las indagaciones sobre el caso; y también resoluciones, como parte del sistema de justicia.

Lo primero que hicimos cuando tuvimos esta documentación en *Convoca*, fue organizarla y luego analizarla para poder ubicarla en su contexto. Eso implicó viajar a Brasil, reportear, hablar con quienes participaron en la operación, con diversas fuentes o con quienes conocían de manera muy cercana cuándo pasó lo de Castillos de Arena. Flavio dice que era como hacer arqueología con la información, el poder reconstruir estos hechos de modo tal que al compartir los documentos pudiéramos explicarles a los colegas de Investiga Lava Jato el peso que podía tener cada dato, el grado de cuánto podían confiar en tal o cual documento, que cada pieza del rompecabezas esté debidamente puesta y saber el peso que todo podía tener para cada país.

Luego de compartir la información –se compartió en una plataforma segura con los miembros de la red– convocamos en este caso a los colegas de la red, somos unos 20 periodistas de 15 países. Pero convocamos a los colegas cuyos documentos, en este primer análisis, hacían menciones de

sus países, y convocamos también a otros colegas, por ejemplo, de Bolivia, que inicialmente no participaron en los sobrecostos de Odebrecht, pero aparecía información relevante de Bolivia en estos nuevos documentos obtenidos. Luego de que cada periodista de la red accedió a la información, se hizo el trabajo que cada uno sabe hacer como reportero: cruzarla con las fuentes, acceder a los contratos, a los registros migratorios, chequearla y encontrar aquellas historias relevantes para nuestros países.

Sobre Perú existe mucha información de los papeles de Andorra, en los papeles de Castillos de Arena, en las planillas de la Caja 2 de Odebrecht y sobre todo los presidentes del país por lo menos de los últimos 15 años.

Lo primero que contamos en esta etapa de la investigación que denominamos *Castillos de Corrupción*, fue la información, correos y todo un plan de Camargo Correa para financiar la campaña electoral de Alan García y cómo Camargo Correa se sentía en desventaja con la cercanía que tenía Alan García –quien llegó a ser presidente en el 2006 en una segunda elección, porque antes ya había sido en los 80– y el favoritismo que él había expresado con Odebrecht. Se podrá acceder a los reportajes en *Investiga Lava Jato Convoca.pe*, pero lo interesante es ver cómo dentro de la compañía se planificaba este financiamiento a cambio de que cuando llegue al poder García garantice el otorgamiento de licitaciones para beneficio de Camargo Correa. Y lo que pasó fue que García fue elegido y cuando llegó al poder dio contratos por unos 400 millones de dólares a esta empresa.

Además de los pagos de sobornos de Camargo Correa en la carretera Interoceánica, había también anotaciones sobre el pago de sobornos de otras obras, como una planta de agua de Huachipa, en Perú. Alan García es un animal político que siempre va a minimizar todo lo que se publique sobre él, y se pronunció en redes sociales desestimando la investigación. Sabíamos que lo iba a hacer, por lo que hicimos una alianza con el programa dominical más sintonizado en Perú y si en la mañana no le gustaba lo que salió en *Convoca*, pues en la noche menos le iba a gustar lo que iba a sacar la televisión. Fue muy importante para generar impacto.

Hace poco publicamos una investigación que hizo Óscar Lisbón que me gustaría compartir con ustedes porque es un trabajo que permite mostrar y armar otras piezas del rompecabezas. Además, fue muy interesante

el trabajo que desarrollaron con los colegas de Uruguay, del *Semanario Búsqueda*, y que, precisamente, forma parte de la ampliación de los nuevos miembros de la red. Óscar Lisbón podrá contar el esquema de cómo fue esa triangulación para poder ocultar los sobornos.

Hasta el momento hemos publicado historias sobre el caso de Camargo Correa en Argentina, Venezuela, Bolivia, también con Folha de Sao Paulo, en español y en portugués, lo que es muy importante porque eso también permite tener mayor impacto.

Sobre los impactos, es oportuno anotar que ha habido varios:

El que tiene relación con lo que han hecho los fiscales a partir de la información de lo que nosotros hemos revelado. Pero también creemos que hay un impacto desde el momento en que se conforma una red transfronteriza, una red investigativa, porque genera una serie de aprendizajes para poder desarrollar diversos proyectos. La invitación es a que trabajemos un próximo proyecto transfronterizo juntos, en este mismo instante, porque en este momento que se desarrolla esta conferencia hay muchos hechos de interés público que el poder oculta y que nosotros podemos descubrir trabajando de manera colaborativa.

Crimen Organizado

*Cecilia Anesi, Giulio Rubino, Patricio Núñez, Germán de los Santos
y Hugo Mario Cárdenas*

Moderadora: Olga Behar

Olga Behar

Tenemos cuatro de las mejores investigaciones que se han hecho en los últimos tiempos en Latinoamérica en torno al crimen organizado, atractivo para cualquier periodista de investigación.

También tendríamos que decir que es de los más peligrosos porque el periodista y el equipo periodístico se enfrentan no solamente a esas mafias, sino a todos los tentáculos del poder legal que existe en muchos de nuestros países que están vinculados o relacionados con estas mafias. Quisiéramos conocer mucho más sobre cómo hicieron sus investigaciones y las consecuencias que esto trajo en cada sector involucrado con sus hallazgos.

Empezamos con Cecilia Anesi. La investigación que ellos hicieron es sobre delincuencia organizada en Europa, las conexiones de la mafia italiana en Alemania, Europa y América Latina. Para el Project-Italy y para IRPL.

Delincuencia organizada en Europa

Giulio Rubino – Project Italy – IRPI

Italia

De las conexiones de la mafia con América Latina hemos hablado mucho y claramente están todas alrededor del narcotráfico.

Particularmente desde los años 90, la 'Ndrangheta, que es la mafia calabresa, la más poderosa de las mafias italianas, se convirtió en el mayor importador de cocaína en Europa hasta conseguir tener aproximadamente el 80% del mercado de la cocaína en Europa, con un *turn over* que dicen los fiscales que es de alrededor de 40 o 50 billones de euros por año, solamente del mercado de la cocaína. Los mercados más importantes de Europa están en el norte de Europa, más que en Italia, así que los italianos son organizadores de la logística, tenían y tienen muy buenos contactos. Sobre el crimen organizado en general en Europa podemos decir que hay muchos grupos, aunque los italianos todavía son los fundamentales, los más ricos, los más poderosos.

Esta es una investigación, o mejor un informe, que hemos hecho con *Il Fatto Quotidiano*, que es un periódico italiano donde intentamos mapear la presencia de la mafia italiana en toda Europa. Esta presencia se abrió con las migraciones italianas. Empezaron a crear sus puntos de fuerza en las comunidades italianas alrededor de Europa. El problema fundamental es que Europa está unida solamente en nombre, y solamente es una verdadera unión por la capital, por las empresas. Todavía no es una verdadera unión civil ni política, lo que implica que hay diferencias muy grandes en las leyes, y también en las mafias en general, en particular la mafia italiana.

En Italia, particularmente en el sur, tienen su patria, su lugar más fuerte de donde todavía no se ha logrado erradicarlas, pero en Alemania empezaron a hacer inversiones muy importantes, y en Bélgica y Holanda tienen un control muy fuerte de los puertos más importantes de Europa, como el de Rotterdam con toda la cocaína que estaba completamente manejada por los italianos. También después otras investigaciones indican que tanto Rotterdam como Antwerp en Bélgica, están bajo el control de la mafia italiana.

En Inglaterra tienen su banco en Londres, que es la puerta de todos los paraísos fiscales del mundo, particularmente de los que pertenecían al Imperio Británico, y en Londres la mafia italiana tiene una presencia muy fuerte; los hijos de los jefes estudiaron en las escuelas de finanzas de Londres y ya tienen sus oficinas. Abrieron muchas empresas, contando

con el factor de que Inglaterra no controla nada. Hay empresas abiertas con nombres como Alí Babá y los cuarenta ladrones. Los periodistas del periódico *Il Sole 24 Ore*, para mostrar cómo no hay ningún tipo de control, registraron una empresa en Londres con el nombre de Matteo Messina Denaro, que es el jefe de los jefes de la mafia siciliana, fugitivo desde hace décadas, y ellos abrieron sin problema una empresa a su nombre. Seguramente el crimen organizado italiano es el centro del lavado de dinero.

La investigación que queremos presentar tiene ver con las enormes conexiones con las mafias italianas y muestra un panorama más grande. Europa tiene una frontera muy suave y toda la circulación del mercado está muy libre. Una vez que se llega a Europa toda la distribución, todo está abierto. La individualización y la explotación de fronteras es fácil de permear, y de las cosas más interesantes que está pasando.

Daphne-Project es el trabajo de investigación que 45 periodistas y 18 medios hicieron en conjunto para continuar el trabajo de Daphne Caruana Galizia, la periodista asesinada en Malta. Como EFP en esa investigación miramos el contrabando, y en dos investigaciones diferentes el contrabando de gasolina desde Libia hasta Europa, pasando por Malta, un negocio que tenía muchísimos contactos con la mafia siciliana que organizaba las compras en Europa particularmente, mientras que los viajes y la ruta eran controlados por traficantes malteses.

Y la segunda investigación que hicimos sobre Malta más específica, nos reveló cómo Malta se está volviendo como una Nassau del Mediterráneo. Una base de piratas donde hay gran tráfico de gasolina, pero también de cigarrillos, de *hashish* desde Marruecos y de armas también. Pero lamentablemente hay menos investigaciones. Y todo está manejado por estas fronteras suaves como podríamos definir que es Malta y también Chipre.

Después de nuestra primera investigación, vimos que de esos personajes piratas, traficantes, están mudando sus empresas desde Malta hasta Chipre. Probablemente nuestra próxima investigación va a ser sobre el Chipre.

Cecilia Anesi – Project Italy – IRPI Italia

Sobre *The Daphne-Project*, en una primera publicación que salió en mayo había diferentes investigaciones sobre la venta de pasaportes europeos y sobre los negocios entre Azerbaiyán y Malta. Trabajamos sobre el tráfico de gasolina.

En la segunda, analizamos la *network*, la red de estos traficantes italianos, malteses y libios, mayoritariamente, y nos dimos cuenta de que traficaban no solo gasolina, sino mercancías ilegales como el *hashish* o también cigarrillos desde Montenegro y Serbia. Encontramos que presumiblemente había una conexión con armas. Trabajamos junto a la ONG americana que se llama Safe Heart para intentar comprobarlo, pero aún no lo hemos podido hacer, así que eso no está en la investigación.

Si se trata de identificar a Malta es difícil hacerlo porque la pequeña isla está rodeada de gran cantidad de barcos, por ser el centro de todo el tráfico de barcos, también legales, del mediterráneo.

Empezamos esta investigación sobre un barco que se llama Quest. En alguna oportunidad un policía italiano lo paró, nosotros llevábamos trabajando sobre esta red más o menos desde hacía seis meses, teníamos a Giulio, quien es una suerte de *nerd* de barcos, y empezamos a analizar quién era el dueño. La empresa que lo compró era una empresa limpia del norte de Europa, lo arreglaron, le pusieron un nuevo nombre, pero antes de empezar a hacer el tráfico de *hashish* le cambiaron la bandera y también la empresa que lo manejaba. Le pusieron un equipo de tripulantes que era gente muy pobre de Ucrania y de otros países, así que no se daban cuenta de lo que pasaba. Pero el capitán era un notable traficante de Malta. Pusieron estos barcos para navegar hasta Marruecos y después irse a Libia donde está el almacenamiento de *hashish* de todo el Mediterráneo.

Giulio Rubino

El tráfico de *hashish* cambió completamente desde la caída, la destrucción del régimen de Gadafi. Hasta cuando Libia estaba bajo el régimen de Gadafi, la ruta del *hashish* era por España principalmente, que está muy cerca de Marruecos, pero con la caída de Gadafi la ruta cambió; desde el

Atlántico cargan el *hashish* fuera de la costa, lo traen a Libia, adonde lo pueden dejar todo el tiempo que necesiten, con negocios -que estamos tratando de demostrar- que había con armas, para el tráfico de *hashish*. Ya tenemos muchos datos, pero todavía no definitivos.

Malta es una isla que no tiene recursos y que tiene que manejar su independencia de alguna forma, con el equipo del Daphne-Project llegamos a la definición de que Malta vendió su soberanía a distintos tipos de criminales.

Es muy importante eso para el tráfico naval, porque Malta tiene una particularidad geográfica que es que a 25 kilómetros de la costa, justo fuera de las aguas territoriales, hay una seca, se puede poner el ancla y pararse allá. Legalmente esos territorios son aguas contiguas y Malta tiene todos los derechos en esta parte, particularmente si hay sospechas de tráfico ilegales de cualquier tipo. Pero Malta no hace nada. Y toda esa concentración de barcos, legales e ilegales al este de Malta, van allá para hacer transferencias de barco a barco de todo tipo, trasladar cargas de un barco a otro, pero también hacer cosas legales como poner gasolina en el barco sin pagar impuestos porque están fuera de territorio internacional, que es técnicamente legal. Es una situación muy cómoda para Malta, y el gobierno maltés está perfectamente de acuerdo con los traficantes en ese sentido.

Cecilia Anesi

Tenemos muchos barcos que están bajo control para nosotros, pero no tienen información como IMO. Son como barcos fantasma, en medio del Mediterráneo. Tenemos registros fotográficos de algunos barcos de los traficantes. Cerca de Il-Moll Tal-Pont están todos los traficantes, incluso hay un lugar donde los traficantes de Daphne tenían sus operaciones y están también todos los traficantes de gasolina y de *hashish*. Investigamos esto en Il-Moll Tal-Pont.

Olga Behar

Patricio Núñez, de *Televisión Nacional de Chile*, ha producido una investigación que se llama *Los Tentáculos Narco de San Ramón*, que me impresionó muchísimo porque conozco Chile hace ya mucho tiempo, y para mí, las poblaciones que es lo que serían los barrios subnormales alrededor

de las grandes metrópolis, tienen unas características específicas, pero nunca imaginé que allí se cocinara semejante cantidad de situaciones.

Los tentáculos narcos de San Ramón

Patricio Núñez – Televisión Nacional

Chile

Para ponerlo un poco en contexto. En San Ramón, la comuna con la que hicimos esta investigación es muy pobre, muy precaria. Incluso, en los servicios de salud en algunas ocasiones, la población ha tenido que llevar bidones de agua para poder ser atendida. Es en este lugar donde nos dimos cuenta de que había narcotraficantes contratados en el municipio, pero no encontramos ningún tipo de explicación de por qué ocurría esta situación.

Hay personas clave, Miguel Ángel Aguilera, quien es alcalde de esta comuna y también vicepresidente del Partido Socialista de Chile. Aparece en fotografías con Alejandro Guillé, quien fue el último candidato oficialista de la campaña presidencial en la que compitió con el actual presidente Sebastián Piñera. Él le ayudó a recolectar, tiene mucha fuerza en las bases de esta comuna. Aportó con cerca de ocho mil firmas. Luego, con el tiempo se comprobaría que muchas de esas firmas fueron obtenidas de manera irregular. Y es Aguilera el que tiene estos nexos con el gobierno. *Televisión Nacional de Chile* es un canal público. El directorio se compone, en una parte, con gente del gobierno y, por otra, de la oposición. Y el presidente del directorio TVN es un histórico del partido socialista.

Era bastante complejo poder sacar a la luz una información como esta. Tan complejo que pensamos que si hubiese salido elegido Alejandro Guillé, que salió cuestionado también a partir de este reportaje, probablemente nos hubiesen despedido de esa cadena de televisión. Pero era muy grave la denuncia, porque Chile es un país “aburrido”, en términos de narcotráfico. Hay experiencia a nivel latinoamericano, aquí en Colombia, en Bolivia, en Perú, en otros lugares, pero para nosotros en Chile era bastante inédito, nunca se había visto que se había logrado infiltrar el narcotráfico en un estamento, en un organismo estatal. Conversando con algunas fuentes, dieron cuenta de que efectivamente había narcotraficantes contratados en el municipio. Dijimos, cómo comprobamos esto.

A los familiares de la persona que nos dio su testimonio les apuntaron con armas de fuego para que no hablara, era tal la coacción en la comuna que todos los funcionarios que intentaban destapar esto, también fueron amenazados. Era muy difícil hacer el trabajo ahí.

¿Cómo lo hicimos?

Cuando nos juntamos con fuentes y nos dijeron que había narcotraficantes contratados en este municipio, avanzamos en tres vías distintas.

Primero fue comprobar efectivamente si estaban contratados o no. Nos dimos cuenta de que Jorge Pinto tenía antecedentes por narcotráfico, estaba condenado por esta pena de crimen y por transparencia pedimos los contratos del municipio. Se demoró un tiempo en llegar, costó bastante, y luego un informe de Contraloría que también da cuenta de un desorden administrativo que había en San Ramón. Lo que ocurre ahí no solamente es narcotráfico, también había malversación de fondos públicos y se perdían medicamentos desde las bodegas de salud, era algo generalizado.

Ahí nos dimos cuenta de que Jorge Pinto estaba contratado en el municipio y eso era irrefutable. Luego, por las redes sociales, buscamos a la banda, a sus amigos, sus conexiones y los *likes* que había en las páginas, nos enteramos que el cuñado del alcalde era amigo de Facebook de este narcotraficante, el alcalde incluso también era amigo del narcotraficante en Facebook. Él después dice que lo desconocía, pero era así.

Y pasó algo curioso con los narcotraficantes, al menos en Chile, antes trataban de ocultar lo que tenían, las fachadas de sus casas eran bastante precarias, pero por dentro estaban los lujos. En Chile pasa lo contrario, los narcotraficantes tratan siempre de estar en lo más visible. Tratan de vivir una vida como de un video de reguetón. Por las redes sociales es muy fácil, porque tú le das *click* a las distintas fotos y ellos mismos están mostrando la evidencia. Algunos videos que mostramos en la investigación los sacamos de la publicación abierta que tenían en sus páginas web. El cuñado del *Chino* Pinto, publica fotografías de un viaje que le financió a Disney y de una ofrenda floral que le dio al novio de su hija menor que fue asesinado en este barrio. Entonces es fácil hacer esta búsqueda por redes sociales, porque también mandan mensajes a bandas rivales y muestran su poderío.

Lo último fue infiltrarse en la población de La Bandera, que es una población muy peligrosa al sur de la capital de Chile. Estuvimos yendo alrededor de una o dos semanas. El trabajo ahí fue complejo porque se conocen todos, por lo que hay que hacer dos tipos de trabajo: uno es entrar y salir rápidamente, constatar algo y salir. Por ejemplo, en un establecimiento que supimos que lavaba dinero, queríamos comprobarlo y entramos y compramos una botella de Gatorade y nos pasaron una boleta, y esa boleta era del cuñado del narcotraficante, y ahí supimos inmediatamente que lo usaba para lavar dinero.

Lo otro que hicimos era hacer vigilancia fuera de las casas en algunos puntos, porque necesitábamos ver que el narcotraficante en lugar de estar en el plan de mejoramiento de áreas verdes, para lo que estaba contratado, se dedicaba a pasear en un Camaro deportivo, y acostumbrado a su negocio habitual.

Durante la realización del reportaje que acompañó esta investigación fue detenido Jorge Pinto transportando cocaína rumbo al sur de Chile. A las dos o tres semanas después que el reportaje salió a la luz, el jefe de seguridad de San Ramón fue sorprendido comprando cien kilos por orden de Jorge Pinto, quien estaba en la cárcel. El alcalde Aguilera fue acusado de malversación de caudales públicos y fraude al fisco y también tiene otra causa por narcotráfico.

La semana pasada Contraloría le exigió explicar cómo se paga parte de la casa nueva que se compró, 200 mil dólares que él no paga con ningún documento bancario, ni con un cheque, sino con dinero contante y sonante. Un maletín con 200 mil dólares adentro.

Lo que creemos, y que quizás sea la tercera parte del reportaje, es que él tenía contratado a este narcotraficante y a su familia para pagar estos préstamos. Creemos que estas son las primeras luces del financiamiento de la campaña de Miguel Ángel Aguilera con plata del narcotráfico.

Olga Behar

Le quiero dar la palabra a Germán de los Santos, de *La Nación* y de *Chequeado*, que es esta plataforma, esta organización, este grupo de trabajo que nos ha inspirado tanto en Latinoamérica y especialmente hablo

del caso de Consejo de Redacción. Nos motivó tanto que hoy tenemos también *Colombia-Check*, inspirada mucho en este modelo. Sobre Los Urabeños, en Colombia por más de una década hemos venido oyendo de este grupo delincencial atroz que proviene de las bandas narcotraficantes y paramilitares de la anterior década. Pero que hubiera llegado a Argentina donde no solo se instaló, sino que adquirió un poder impresionante, me impactó mucho. El trabajo de investigación se llama *Narcoarroz*, y quiero darle la palabra a Germán de los Santos.

Narcoarroz: la nueva ruta

Germán de los Santos – La Nación – Chequeado

Argentina

La investigación partió desde algo muy chiquito y se fue agrandando con el tiempo; llegamos a la conclusión de que en Argentina funcionaba por primera vez un cartel transnacional de narcotráfico. Una estructura que funcionaba en Argentina con sicarios hasta lavadores de dinero. Y este cartel transnacional estaba integrado fundamentalmente por ciudadanos colombianos que residían en Argentina. Portugueses, argentinos, africanos, peruanos, bolivianos y españoles, una variedad muy grande, y también habla de la complejidad de esta organización que se dedicaba a dos asuntos principalmente: lavar dinero del narcotráfico y generar nuevas rutas para llevar la cocaína a Europa.

Esas nuevas rutas incluían África como punto intermedio, Guinea Nissau, para llegar luego a Marruecos y luego a España.

El primer indicio de funcionamiento de esta organización se detecta casi por casualidad cuando los hermanos Triana Peña, quienes eran presuntamente los líderes, secuestran a otro ciudadano colombiano en Argentina, quien era de la organización porque creían que había robado 80 kilos de cocaína. Lo llevan a la triple frontera entre Brasil, Argentina y Paraguay, lo pasan del lado brasileño, del lado paraguayo, lo torturan, y la justicia argentina estaba escuchando el teléfono de esta persona. Lo empiezan a seguir agentes de inteligencia de la gendarmería argentina, y aparentemente eran bastante torpes porque los hermanos Triana Peña los descubren, los siguen, les hacen contrainteligencia y los agentes terminan

escapando por una cancha de golf del hotel más importante, del Hilton de Puerto Iguazú. Como los hermanos Triana Peña descubren que los están siguiendo, la justicia acelera los pasos de la investigación.

Esto implicó que en la ciudad de Rosario, que está a 300 kilómetros de Buenos Aires, se descubriera en un depósito fiscal que se llama Binder y que está implicado también en otras causas vinculadas al narcotráfico -sobre todo con el tráfico de efedrina- que había cargamentos de arroz y cocaína impregnada en cada grano de arroz. Eso llamó mucho la atención, porque no era descubierto por los escáneres. Los perros eran los únicos que podían detectar que había cocaína en ese cargamento de arroz, que se compró a través de una empresa fantasma creada por un argentino, Guillermo Heisinger.

Ese hombre fue funcionario político, subsecretario del Ministerio del Interior en la época de Carlos Menen, cuando ocupó la presidencia. Y fue él quien también les generó todos los contactos políticos para que a unos 40 ciudadanos colombianos les dieran los DNI argentinos muy fácilmente. Y, además, a partir de eso, se compraron muchos bienes. Esa empresa lo que hacía era que compraba arroz en el interior de Argentina y a través de una empresa que había creado Heisinger lo exportaban a Guinea Nissau a través de un programa de Naciones Unidas, Hambre Cero. O sea, era cocaína que iba a alimentar a gente que la necesitaba.

Esa operación increíble tiene algo muy llamativo que es uno de los focos de esta historia, es que la hace un hombre que no tiene absolutamente nada que ver con el narcotráfico. Un médico muy prestigioso, oncólogo, especialista en tratamientos del dolor que aparece como uno de los titulares de la empresa porque no tenía ningún antecedente, y digamos, era confiable, sobre todo, para este programa de Naciones Unidas, para ser proveedor. Este hombre se involucra de una manera muy directa y termina cocinando ese arroz en su casa, en el que se impregna la cocaína.

Lo detienen en esa circunstancia, que es muy parecida -yo incluso después hablé con él-, a *Breaking Bad*, porque este hombre tiene cáncer. Y la gendarmería lo encuentra con otro ciudadano colombiano, lleno de armas, cocinando ese arroz con su madre. Estamos hablando de una persona, yo hablé con muchos pacientes que no podían creerlo, nunca hubieran

imaginado que este hombre se hubiese involucrado con un cartel transnacional del narcotráfico. Pero fue así.

El contacto más directo con este cartel era Carlos Yorelmy Duarte Díaz, quien fundamentalmente con Guillermo Heisinger, eran quienes crearon una arquitectura del lavado del dinero muy importante, con 32 empresas en distintos rubros.

La justicia detectó que se lavaron 197 millones de dólares. Pero la causa judicial está en una etapa preliminar. Se calcula que son más de cien millones por la cantidad sobre todo de propiedades que han sido detectadas. Y entre esas 32 empresas, había firmas de distintos rubros, del tema agropecuario que en Argentina es muy fuerte, y también con el fútbol.

Lo que detectamos en la investigación periodística es que se estaban haciendo compras de jugadores de las inferiores del Club Rosario Central, que era un punto que operaba esta organización, y en un club muy chico de la capital federal que se llama El Porvenir. Está en la primera D. ¿Qué pasaba? Este club era muy chiquito y con pocos controles y, lo que hacían era inyectar muchísimo dinero para blanquear, que después iban recuperando.

Se elaboró todo el listado de empresas que fuimos detectando que había armado Guillermo Heisinger, quien también tenía una relación íntima con el cartel. Y lo que detectamos en la investigación periodística también es que este cartel estaba por comprar un puerto en la zona del Gran Rosario, y ahí hay unas particularidades que nos llamaron mucho la atención. Detectamos qué puerto iban a comprar; en la causa judicial eso no estaba porque no le interesó a la justicia investigar en ese sentido. Y era un puerto de fabricaciones militares, donde se elaboran armas nueve milímetros y fusiles FAL, con lo cual nos llamaba la atención que un cartel transnacional iba a comprar un puerto dentro de una fábrica militar donde se fabrican armas muy poderosas y que tenía salida por el río Paraná hacia el mar.

Y otra que es la construcción de un crematorio para incinerar cadáveres, que también nos llamó mucho la atención. Y esto se hizo en un municipio muy pequeño cerca de la ciudad de Rosario que se llama Villa Gobernador Gálvez, donde a través de una empresa fantasma que es una mutual que se llama Provincias Unidas, lo que hicieron fue robar del municipio un viejo proyecto que había, que lo había presentado una persona

de una empresa que se dedica a eso; robaron el proyecto de crematorio y lo volvieron a presentar el 24 de diciembre del 2016. Ese mismo día, que es un día casi no laborable, se aprobó el proyecto y se pagaron dos millones para la construcción de este laboratorio.

Lo que detectamos, y ese fue el objetivo del trabajo fundamentalmente, para Chequeado que se publicó también en el diario de *La Nación*, fue empezar a ver también las debilidades del Estado para controlar y, sobre todo, cómo, a través de esas grietas y esas debilidades empieza a avanzar el narcotráfico, con este municipio muy chiquito que es donde hay mayores debilidades y también contactos políticos a nivel nacional, porque para la compra de ese puerto, en el expediente de las escuchas telefónicas que nos llamó también la atención decía, “no importante para la causa”.

Cuando dice ese cartel, nosotros nos interesamos más. Y había una charla donde Guillermo Heisinger, ciudadano argentino, y otro Rosarino, dicen: mañana nos reunimos con el ministro del Interior Randazzo en la Casa Rosada.

Por eso nos llamó la atención que decía “no importante para la causa”. Nosotros seguimos investigando esta punta también. Esa reunión no fue directamente con el ministro de ese momento que era Florencio Randazzo, sino con el segundo que es Alejandro Ramos y que vive en la zona de Fray Luis Beltrán, donde están fábricas militares y el puerto. O sea, era un hombre que conocía el terreno y sabía que ese puerto estaba libre.

Es importante contar el contexto ¿por qué tiene importancia esa terminal portuaria? En esa zona del Gran Rosario está el polo exportador de soja más importante del mundo, donde se produce aceite y harina de soja que se exporta a Europa y a China fundamentalmente. Sobre todo, vale muchísimo dinero tener un puerto, hay 28 terminales portuarias, y son todas multinacionales como Cargill, Noble, Dreyfus, y que una empresa ignota y fantasma como Provincias Unidas, una mutual de Rosario, tenga una terminal portuaria, era casi descabellado.

Lo que a partir de esta investigación tratamos de llegar es a cubrir algunos huecos muy importantes que son fundamentalmente aquí en Colombia, porque en Argentina hay un desconocimiento muy grande, y a la justicia no le interesa saber de dónde proviene. Y cuando decimos que

estaba toda la estructura de este cartel funcionando en Argentina, también lo relacionamos con un crimen muy importante que hubo en Buenos Aires en el año 2014 cuando Camacho, un ciudadano colombiano, fue asesinado en los parques de Palermo mientras paseaba en bicicleta, por otro ciudadano colombiano que se llama Piti Baquero quien fue detenido en marzo en Barranquilla (Colombia). Lo asesinó de tres disparos en la cabeza. Hubo conmoción porque fue a plena luz del día, en la tarde en Buenos Aires, donde había mucha gente y varios diarios titularon, incluso, “Un asesinato a la colombiana”, por esto del sicariato que se empezaba a dar en Buenos Aires de una forma brutal.

Esta investigación periodística que hicimos avanzó sobre ciertas complicidades del poder económico en Rosario.

Y cuando hablamos del depósito fiscal donde se detectó la cocaína, esto tiene que ver también con otra causa muy grande que hubo en Argentina y que tuvo implicaciones políticas muy fuertes, que se llamó la Causa de la Efedrina.

En Rosario, vivía el llamado Rey de la Efedrina, que era Mario Segovia, quien importaba efedrina desde la India y la exportaba a México a los cárteles mexicanos. Mario Segovia operaba desde Rosario. Era un mozo de un restaurante cinco años antes, y después se convierte en un multimillonario que tenía un Rolls Royce, autos de alta gama, una mansión frente al golf de Rosario, y a través de este depósito fiscal que lo tiene con un testaferro, empiezan a exportar distintas clases de mercadería vinculada a lo tecnológico. Pero fundamentalmente lo que iba ahí era efedrina.

En este último foco, y esta última relación, que es el ejercicio cotidiano también del periodista que es hacer relaciones y empezar a generar vínculos, con otro expediente descubrimos que este grupo trasnacional del narcoarroz también desempeñaba tareas de logística a otros grupos transnacionales, vino un grupo de Serbios a quienes estaban siguiendo los servicios de inteligencia ingleses a Buenos Aires para hacer una exportación de cocaína muy grande hacia Europa, en cruceros turísticos.

El cartel lo que hacía era conseguirles la cocaína desde Bolivia, que ahí tiene el centro de producción, y se la tercerizaba a este grupo serbio. Lo que nunca avanzó porque el contrabando nunca se pudo concretar y la causa

quedó definitivamente parada, pero que sí fue muy útil para nosotros porque de ahí obtuvimos muchísima información y muchos indicios. A partir de cosas que son insignificantes para la justicia pero muy importantes para el periodismo detectamos que a este grupo serbio le alquilaba los autos una persona que conocíamos por otra investigación que habíamos hecho, que era integrante de la banda de Los Monos, en Rosario, que es el grupo narco más importante de esta zona, y veíamos también la gran relación que empieza a haber. Por ello el deber de la investigación periodística es definir y aclarar estas circunstancias.

Olga Behar

Finalizamos esta primera parte del panel con Hugo Mario Cárdenas, reconocido periodista en Colombia que trabaja en el periódico *El País* de Cali y que realizó una investigación sobre nuestra frontera caliente, que es la frontera con Venezuela, que ahora se conoce mucho por el tema del éxodo venezolano, pero que ha sido una frontera caliente tal vez por lo menos por 40 años.

Crimen organizado en la frontera con Colombia

Hugo Mario Cárdenas – El País

Colombia

¿Cómo nace este trabajo?

Nació, literalmente, en una fiesta en Venezuela. Mi señora es venezolana y nos fuimos en unas vacaciones a Venezuela. Había empezado ya un poco la crisis y normalmente lo que hacíamos era que viajábamos a Cúcuta y de Cúcuta seguíamos por tierra porque en Cúcuta comprábamos productos para llevar a Venezuela. Todo lo que eran elementos de aseo, por ejemplo, que ya habían empezado a escasear.

Estamos hablando de unos tres años atrás más o menos. La primera vez que fuimos, lo que hacían era que nos quitaban plata y yo me quedaba pensando, era una cosa como tan normal en el trayecto, ellos estaban en el estado Zulia, y me quedé pensando: de esto sería bueno hacer un trabajo porque descaradamente empiezan a pedir dinero para poder ir pasando

por cada una de las alcabalas, creo que se les llaman así, para poder ir pasando.

Al año siguiente volvimos y el año siguiente ya había nacido mi hijo y los amigos venezolanos le tenían una fiesta allá, como a las 5:00 de la mañana ya se había ido toda la gente y quedamos un grupo muy pequeño de amigos de ellos, en Venezuela. Empezaron a hablar sobre los colombianos en la zona, que algunos estaban viviendo por el lado del río, que otros estaban ingresando en el tema del contrabando y hablaban de rutas, y empecé a apuntar mentalmente los nombres de las rutas que era lo que estaban haciendo, y yo dije: de esto se puede hacer un buen trabajo.

Esa segunda vez que fuimos, para pasar nos quitaban papel higiénico, crema dental, productos de aseo, máquinas de afeitar y todo ese tipo de cosas. Es así que cuando llegué al periódico le dije a mi jefe que sería muy bueno hacer un trabajo, le conté lo que pasó y quedé medio frustrado porque me dijo, no, somos un medio pequeño, somos un medio regional, eso está demasiado lejos. Cali está a este lado de la frontera, Cúcuta está al otro lado y es interesante de pronto para un periódico en Cúcuta o para algún medio venezolano.

Me quedé pensando y dije, esto hay que hacerlo de alguna manera. Empecé a buscar una manera de grabar porque lo importante allí era grabar. Ya el tema de la gafita que graba o el lapicero en la solapa lo conocía mucha gente. Entonces empecé a investigar cómo se puede, qué métodos ocultos de grabación había que pudieran funcionar, pensando que alguna vez yo iba a hacer ese trabajo. Por fortuna me encontré una vez con Carlos Huertas de Conectas y le comenté lo que era el trabajo y ellos estaban haciendo una convocatoria y querían que los trabajos que se postularan involucraran a dos países. Entonces presenté la postulación, nos aceptaron, y aquí está Conectas y el ICFJ; y empezamos a hacer el trabajo.

El trabajo era básicamente contrabando. Solamente íbamos a mirar el tema del contrabando y, de pronto, el de la corrupción dentro de la Guardia Nacional Bolivariana. Y organizamos todo. En esos días en el mes de marzo del 2017 entregó Naciones Unidas un informe que indicaba que en Colombia se habían disparado los cultivos de coca, y tuve que ir a hacer un informe al departamento del Cauca. Haciendo el informe

del departamento del Cauca, dije yo, esta es la oportunidad porque había hecho contactos para ir a los laboratorios donde se procesa la cocaína, el clorhidrato y dije, seguramente muchas cosas no nos las van a dejar grabar, entonces voy a poner a prueba. Compré un reloj que grababa y una gorrita, y dije, esta es la oportunidad de mirar si van a funcionar, en caso tal de que vaya a Venezuela.

Fuimos y estábamos haciendo el trabajo dentro de unos cultivos de coca y llega el ELNELN, nos retienen, esa fue la primera retención, fueron dos ese mismo día. Entonces empiezan a hacernos preguntas, quiénes somos y a analizarlos, estaban muy prevenidos porque cuando nosotros vamos a hacer cubrimiento en zonas como el departamento del Cauca, lo hacemos con chaleco blindado y unos cascos que tiene el periódico. Preguntaban: si ustedes son periodistas, entonces ¿por qué tienen esos chalecos? Además, porque eran chalecos que soportan tiro de fusil, entonces ellos decían que no.

Un muchacho del ELNELN que estaba al mando intentó decirme que yo que hago parte del gobierno que usted que hace parte de las fuerzas militares, qué opina de que venga la gente de la tercera edad. Yo le dije: mira, este es mi carné, si ustedes tienen forma de acceder a internet -yo iba con Oswaldo Páez que es un fotógrafo muy experimentado- busquen el nombre de Oswaldo Páez que es él, o si quiere busque mi nombre y se da cuenta si soy periodista o no soy periodista. Eso duró como 45 minutos. Yo intentaba bajar un poco los nervios y después de 45 minutos ellos se convencieron, la sorteamos, la pasamos bien.

Todo el tiempo estuvieron con las manos atrás. El muchacho apareció después entre los cultivos de coca. Alcancé a tomar algunas imágenes con el reloj, estaban armados y el muchacho que llevaba el mando de la operación yo pensé que llevaba un radio, y después, con el tiempo nos dimos cuenta de que lo que llevaba en la mano era una granada y la llevaba desactivada. Seguramente pensaba que nosotros éramos militares, y si alguna cosa, no sé si iría a soltar la granada en caso tal de que vieran que ellos estaban en riesgo.

Seguimos haciendo el trabajo sobre los cultivos de coca. Fuimos a los laboratorios y empezamos a mirar, pero había un letrero que decía que no nos podíamos mover después de las 4:00 de la tarde por la zona. El mando

total lo tenía el ELNELN. Le dije a Oswaldo: vámonos porque se va a hacer muy tarde. Hicimos algunas imágenes. No hubo problema con el tema del procesamiento de la droga, pero ya no nos alcanzaba el tiempo para salir.

Estábamos a más o menos cinco horas del primer casco urbano, en plena cordillera y luego como a otras tres horas de Cali. No nos iba a alcanzar el tiempo, fuimos al laboratorio. Cuando volvimos dejamos a la gente, yo iba con los de acción comunal. Todo el tiempo hablamos con ellos porque es la gente de la zona, y los que de alguna manera nos brindan algo de seguridad, y por eso fuimos.

Cuando íbamos de regreso nos salieron en el camino nuevamente, yo alcanzo a ver que se asoma una cabeza en una montañita. Le dije al conductor, pilas que nos va a salir el ELNELN. Vaya muy despacio. Salen, y esta vez sí salieron con fusiles, armados. Cuando me estoy bajando del carro, el muchacho del ELN tiene cargada la cámara fotográfica de mi compañero Oswaldo y el chaleco de prensa. Al carro le dieron vuelta por todo lado, lo revisaron, también las llantas. Incluso alcancé a esconder mi teléfono, lo metí por la parte de atrás de una silla y allá lo encontraron. Se llevaron todo. Nos enviaron sin nada, sin material y sin nada.

Después tuvimos una reunión sobre el trabajo que íbamos a hacer con Carlos, en Medellín. Ya lo del ELNELN había pasado, y un mes después el ELNELN, por orden del comando, había empezado negociaciones en Ecuador y Pablo Beltrán a través de Caracol le ordenó a la gente del ELNELN en el Cauca que nos tenían que devolver absolutamente todo. Que si algún equipo se había dañado, el ELNELN le respondía al diario *El País* por lo que faltara. Nos devolvieron todo, solamente se robaron un cargador de batería, y este fue el trabajo que hicimos con Conectas y con la gente de Easy.

Hay una cosa bien importante en este trabajo, y es que iba a ir solo al sitio porque era muy complicado entrar con dos personas, además porque algunos trayectos seguramente los tenía que hacer en moto y dos personas seríamos tres en una moto e iba a ser muy complicado, entonces pensamos que podía ser un buen trabajo colaborativo en las reuniones que tuvimos virtualmente con Carlos y con David González que estaba en Argentina. Decidimos que yo iba a ir solo al lugar, por razones más de seguridad, y el

producto de ese trabajo fueron 15 días, dos semanas que estuvimos caminando. No era tanto la frontera sino los estados fronterizos entre Colombia y Venezuela. Y produjimos unos clips pequeños.

Audio Video

Sobre un banco de arena, varios hombres recogen una veintena de canecas de 55 galones cargadas de gasolina de contrabando que irán a parar en unas horas a Colombia. De repente, el motor de la lancha se detiene. Algo nos ha obligado hacia la orilla. No parece haber nadie. Solo unos segundos después vemos a un hombre sobre un barranco, aferrando un fusil. El corazón se acelera y el teléfono cae al piso de la lancha. Solo nos preguntan los nombres y nos obligan a permanecer en la lancha mientras llega el comandante. 38 grados de temperatura, el sol maltrata la piel. La tensión es absoluta. El silencio total. 10 minutos después el hombre regresa y ordena ascender hasta su posición. Arriba más hombres armados aparecen. No sabemos quiénes son. De una vieja casona, que parece ser un campamento oculto entre la maleza, surge un hombre que las autoridades colombianas identifican como alias Crithian. Nos pregunta por qué estamos allí. Sus hombres vigilan el río. De repente su teléfono suena y él decide olvidarse de nosotros. Solo somos cuatro pescadores con dos anzuelos en una lancha.

Esta es de las primeras situaciones con las que me encontré cuando llegué a Venezuela, haciendo el trabajo por el río. Ya me habían contado en la fiesta como dos años atrás. Es el río Tarra que sale de Colombia y termina en el lago de Maracaibo en Venezuela. Tomamos la ruta por el río, pero siempre íbamos buscando contrabando. Cuando nos pasa esta situación con el ELNELN, le escribo en la tarde a Carlos y le digo, vea me pasó esto, estaba emocionado. Primero, la adrenalina, es muy complicado ir grabando con un reloj, con una gorra, porque usted no sabe si está trabajando o no está trabajando. No hay forma de controlar lo que está viendo. De todas formas, todo el tiempo estuve en la actitud de estar grabando en caso tal de algo. Me emocioné, le dije Carlos, el tema es este. Me dijeron, no, un momento, vamos a hacer lo del contrabando, esto fue una situación alterna, pero yo tenía la emoción por dentro.

Cuando llegaba en la noche en la casa, -no me quedaba en hoteles por seguridad, sino en las casas de los mismos guías que conseguí para moverme, para evitar dejar algún rastro o alguna cosa- llegaba desesperado a abrir el computador a sacar los chips a ver si logramos las imágenes, si no las lográbamos. ¡Era esa adrenalina diaria!

Aquí hay algo que debimos ocultar por razones de seguridad y es lo que pasó realmente con la retención posterior. Lo que decimos en el informe es que nosotros volvemos, nos dejan ir, y en la tarde cuando regresamos, todo el tiempo llevábamos el cuento de que éramos pescadores. En realidad, con los que yo iba eran pescadores. Ellos no sabían que yo era periodista. Y aquí tenemos la fortuna de ser feo. Yo paso como pescador, yo paso como contrabandista. Seguramente este trabajo un periodista blanco de ojitos claros no lo habría podido realizar porque en el sector van a decir, este tipo no es de acá, pero yo en pantaloneta y con camiseta sin mangas, paso de cualquier cosa.

Todo el tiempo estuve como si fuera un pescador y nunca hubo sospecha de nada. Qué es lo que pasa realmente en el campamento ¿por qué nos dejan ir? La realidad y la que no pudimos contar por razones de seguridad y no solo la seguridad mía, sino la de los lancheros y los pescadores, porque ellos se quedaban allí, así lo decidimos. La realidad es que nos obligan a que tenemos que ir a traer una misión médica, como allá se identifican por puentes, era como tres o cuatro puentes más arriba, unos 20 minutos más arriba en la lancha.

Y cuando llegamos, la sorpresa es que llegan en un carro de la alcaldía del municipio José María Semprún y se bajan los médicos y nos damos cuenta de que son médicos cubanos. En el video original, cuando ustedes van a mirar, se dan cuenta que está borrado la punta, en realidad quienes van en la punta son dos señoras, otra muchacha y otro hombre que también va con ellos que es el que transporta los equipos médicos. Esto no se cuenta en la historia.

En principio no sabíamos quiénes eran. Yo pensé, de pronto son militares venezolanos, de civiles, haciendo control por el río. Después le pregunté al lanchero que quiénes son ellos. Se quedó callado, me miró, y no me respondió nunca. Entonces me dio intriga, le pregunté al otro muchacho, que era el colaborador del lanchero y el muchacho me dijo, es mejor que no lo sepa.

Era obvio que algo raro estaba pasando. Cuando volvemos en la tarde, además porque el comandante alias *Cristian*, que lo estaban buscando en Colombia y ahí se dieron cuenta de que en realidad estaba escondido

en Venezuela y no lo iban a encontrar nunca, *Cristian* le toma el teléfono al muchacho de la lancha y le dice que lo va a estar llamando para ver a qué hora llegan los médicos. Eso fue antes del mediodía y nos tocó esperar como hasta las 4:00 de la tarde, los médicos no llegaban. Ahí nos tocó ponernos a tomar cerveza con la gente de la zona mientras iba pasando el tiempo. Cuando vienen la sorpresa es que llegó esa gente, y la sorpresa nuestra es que ya las personas armadas aparecen como actúan en Colombia. Esto es al sur del lago Maracaibo. Ya aparecen con uniforme, con brazaletes y con las botas que ellos utilizan.

Por fortuna, después de que pasó esto llegaron a recibir los equipos médicos. Entonces, entendimos, es un campamento del ELN, y lógicamente médicos cubanos les mandan el servicio de atención en salud desde el municipio José María Semprún para el campamento. Ahí hay un detalle bien interesante y es que el campamento está -de acuerdo con fotografías que hice en mi teléfono que no apuntaban a ningún lado, pero era solamente para saber después y hacer la georreferenciación donde estaba- alrededor hay varios puestos militares venezolanos. O sea, los puestos militares venezolanos son como un anillo de seguridad al campamento del ELNELN en esa zona.

Nos pasó también esta otra situación, y aquí ya le dije a Carlos que creía que había que cambiarle el enfoque al tema del contrabando porque cuando estábamos cruzando el río nos pasó:

Audio Video

Nosotros no sabemos de qué se trata, un soldado alto y flaco se levanta de su silla cuando nos ve venir y nos detiene advirtiéndole a una mujer y al sargento que llevamos cuatro paquetes. La mujer nos observa y con la mirada le cede el control de la situación al hombre de civil sentado en medio de ellos. Solo nos pregunta ¿qué llevamos, a dónde nos dirigimos? Y a su antojo decide que debemos cancelarle dos mil bolívares por cada paquete. En total son ocho mil bolívares que nos quitan sin saber la razón. Los militares son simples espectadores de la extorsión. Sin más opción que pagar, seguimos el camino y en la plazoleta de Boca de Grita el guía y otras personas aseguran que son bandas criminales colombianas, actuando en complicidad con la guardia. Quisimos corroborar con fuentes militares en Venezuela y no hubo respuesta. Pero a esta aventura le faltaba una escena más. Se trataba de una extorsión en dos actos. Dos hombres apostados en una silla en la plazoleta del municipio Boca de Grita nos hacen la parada, y de nuevo debemos cancelar una cuota

para continuar hacia el interior de Venezuela. El guía intenta explicarles que ya hemos cancelado la cuota sobre el puente, y los hombres aseguran que lo que se paga allá es para la Guardia Nacional y para el servicio de impuestos y aduanas de Venezuela, SENIAT. Lo que se paga acá, es lo de nosotros.

Retomamos y nos damos cuenta de que 20 metros de donde fuimos extorsionados del hombre acompañado de la guardia Nacional, tres funcionarios del servicio de aduanas de Venezuela se percataban de lo ocurrido, y al ver que pagamos, nos dejaron pasar libremente.

De vuelta en Boca de Grita, la gente accede a los pagos como entendiendo que no hay otra salida, y nosotros debemos hacer lo mismo.

Solo con escucharlos hablar uno ya sabe que son colombianos. Además de que tiene un acento paisa. Enviamos imágenes al Comando de Fuerzas Militares en Venezuela diciendo que por favor nos explicaran qué era eso, qué era lo que estaba ocurriendo. Nunca tuvimos respuesta.

Si leen la historia podrán ver que en el puente hay una señora parada diciendo: compro pelo, compro pelo, está parada en el puente comprando pelo. Me pareció curioso. Ahí estábamos pensando todavía que son temas de contrabando. Y, en efecto, dos muchachas venezolanas se van con ella, y vuelven luego con una gorra, y ya seguramente les pagaron, llevan productos alimenticios. Yo trato de caminar hacia donde ella para que me cuente, aunque seguramente no me iba a hablar porque para una mujer vender su pelo, desprenderse de su pelo, debe ser una cosa muy fuerte. Y trato de acercarme y cuando voy a acercarme, a ella la sacan aparte. Cuando la sacaron aparte, de su bolso ella saca dinero, tiene que darles dinero, para poder seguir.

Nosotros nos vinimos también con los mismos paquetes, compramos cosas que íbamos a pasar al otro lado. En efecto, nos sacan a un lado, intentamos muchísimas veces mirar de qué estructura era, si estaba con Los Rastrojos. Nos decían que había mucha gente que había llegado del Chocó, muchos que habían llegado de Antioquia. Nos fuimos, no supimos exactamente de qué organización, pero sí sabíamos que Los Rastrojos estaban regados por el territorio.

Cuando estoy pagando está la guardia como escoltándolo a él. Con la primera vez pensé que aquí se va a formar un voleo de bala, los

extorsionistas y la Guardia Bolivariana. No, de lo que nos dimos cuenta fue que la sargento Ramírez estaba ahí prestándole atención a los paramilitares colombianos.

Bueno, son seis videos que se hicieron en los que se detalla cómo se hizo cada cubrimiento. La voz de los videos es la mía, decidimos hacerlo así porque si yo estuve viviendo la situación, lo podía narrar de la mejor manera.

Los Pelusos es la organización de *Megateo* que controló el narcotráfico en todo el Catatumbo colombiano y venezolano por mucho tiempo. Se pasa hasta el municipio de Tibú, desde esa parte venezolana hasta Tibú. La frontera está cerrada. Es la única parte en que llega uno en carro de Venezuela a Colombia. Para entrar allí se debe tener permiso del Epl, pero lo curioso es que, en la entrada, quienes controlan el acceso a la Pica del Dos, a esta trocha, es justamente la Guardia Nacional Bolivariana. Los otros trabajos que hacen parte del especial dan cuenta de que por todo lado lo que hay son lugares donde la gente llega a vender combustible y en la noche hacen las caravanas. Utilizan estos carros viejos y feos porque si de pronto los ven las autoridades colombianas, los carros están acabados y no se pierde mucha plata, pero para ellos es muy valioso este tipo de vehículos.

Hay un video también de un militar buscando la forma de sacarme plata. Me hace las preguntas más estúpidas del mundo. Me dice que en la página de mi pasaporte, donde tenía que estar la visa venezolana, no está.

Tenemos registro también de una caravana de contrabandistas. Conseguimos un guía que nos llevó a la zona alta de La Guajira. Íbamos en una caravana de contrabandistas de combustible. Una cosa bien curiosa es que los contrabandistas toman las rutas, yo iba en la parte alta de uno de los yips, con la gente del contrabando y, cuando vamos a llegar a un puesto militar todo el mundo dice: hay que poner rápido porque si no, nos requisan el carro. Entonces todo el mundo pone. Se sube el militar y cuenta la plata, y dice: no, esto es muy poquito, se me bajan que los voy a revisar. Todo el mundo desesperado, le dicen: no, no, espere y otra vez, otra ronda. Pongan más, pongan más, hasta que finalmente nos dejaban ir.

El tema con los militares es tan complicado que la gente opta por meterse por la trocha de los indígenas Wayúu. Por aquí se paga, pero se paga menos. O sea, es más barato con los indígenas. Decimos en el informe: usted decide quién lo extorsiona, si los indígenas o los de la Guardia Nacional Bolivariana.

La venta de gasolina en Maracaibo, terminamos con este video.

Audio Video

Entonces nosotros nos movimos a otro lugar en Paraguaipoa para vender gasolina a otro camión que venía con nosotros en la caravana, el lugar parece el sitio de recreo de algunas de las escuelas que han quedado sin alumnos porque la pobreza y el desabastecimiento ha llevado a muchos a sumarse a la cadena del contrabando. Varios menores corren con mangueras y pimpinas desocupando los vehículos de todas las gamas que van llegando. Aparece de pronto un hombre con una camiseta del equipo español del Barcelona. Es quien paga a los contrabandistas y a los menores. Detrás de él, como si se tratara de la pizarra de una escuela, un niño va pintando líneas sobre la pared. Se trata de cada una de las pimpinas que ha extraído él con la fuerza de sus pulmones, su contabilidad personal, irónicamente la estrella del Barcelona es un embajador de buena voluntad de la Unicef, el organismo mundial que vela por el desarrollo infantil y la educación de los niños en los países en vías de desarrollo. Aquí Messi “el malo” no es más que el explotador del drama de unos niños azotados por la pobreza. El niño más pequeño que hemos visto hasta ahora llega, creemos que no tiene unos ocho años, nos mira al pasar y sus ojos revelan un drama estremecedor. Es imposible sostenerle la mirada sin sentir dolor y compasión. Pese a todo, los niños muestran un profundo respeto hacia Messi, “el malo”, a quien ven como un salvador, pese a que es la persona que los está matando, en esta región en el extremo norte de Venezuela, donde el contrabando parece a simple vista, un juego de niños.

Para concluir, en este trabajo hay un gran golpe de suerte porque es un viaje de dos semanas y en dos semanas terminamos encontrando justo cómo se mueven los Pelusos, como se mueve el ELNELN, como se mueven Los Rastrojos, y cómo se mueve la Guardia Nacional Bolivariana venezolana, todos en una complicidad.

¿Qué estaba pasando? En ese momento estaba pasando lo que ocurrió en Caracas, y eran las manifestaciones donde estaba la Guardia Nacional muy metida con el tema, luchando con los estudiantes, y como dice el cuento, mientras el gato no está, los ratones se pasean, y eso era lo que estaba pasando en la frontera.

En el trabajo lo decimos y tenemos material suficiente para decirlo, la Guardia Nacional Bolivariana en la frontera es otra organización criminal más. Y queda evidenciado en los videos y las imágenes.

Sesión de preguntas

Olga Behar

También en los cuatro casos vemos una valentía impresionante y una recursividad maravillosa y ejemplificante. Les haré una pregunta a los cuatro ¿qué consecuencias se derivan de la investigación que ustedes hicieron? Al final de toda la historia ¿qué consecuencias hay socialmente, o para estas personas denunciadas, vinculadas con esos crímenes?

Hugo Cárdenas

Dentro del informe que hicimos hay una parte que es un trabajo de bases de datos, nos dedicamos a recoger todos los documentos de la fiscalía sobre capturas, tomamos los últimos tres o cuatro años y con la ayuda de la compañera Ronna Rísquez, quien nos envió una parte de lo que ella tenía, fueron más o menos 2 mil 500 documentos revisados mano a mano para finalmente ver una parte que hay dentro del especial y es cómo en la Guardia Nacional Bolivariana los casos más grandes de corrupción están en la frontera con Colombia.

A raíz de esto intentamos hablar con las autoridades venezolanas, no pasó absolutamente nada, en Venezuela no pasa nada, consecuencias no hubo, pero hablé con los guías posteriormente y, en el lugar donde estaban ubicados los militares, ya no estaban.

Infortunadamente, las consecuencias vinieron después para un guía porque lo encontraron y tuvo que volarse, nos lo llevamos a Colombia y el tema

Germán de los Santos

quedó ahí. Mientras en Venezuela siga estando el mismo gobierno va a ser difícil que pase algo, sobre todo porque repartieron el país, entonces una parte de la frontera la maneja la Guardia Nacional Bolivariana y en otra los que roban o extorsionan que son los de la policía.

Sí, las repercusiones de la investigación fueron varias. Fundamentalmente se abrieron dos causas más por lavados de activos, a partir de lo que publicamos, sobre todo teniendo en cuenta el fútbol.

A partir de la publicación se empezó a investigar que esta organización estaba organizando con la empresa Full Play -que es la que está involucrada en los sobornos internacionales con FIFA- partidos de la selección colombiana en Argentina en la cancha de San Lorenzo. Y también las repercusiones políticas, nosotros llamamos al que era ministro del interior, Florencio Randazzo, el mismo día que habían procesado por primera vez a Cristina Fernández de Kirchner, a la presidenta, y la respuesta a las preguntas que hacíamos fue: me voy a buscar un abogado.

Efectivamente pasó porque aparentemente ahora va a quedar y se va a empezar a investigar también esa línea política que en las causas judiciales generalmente de narcotráfico nunca se sigue, por eso estas publicaciones son interesantes e importantes para plantear esa necesidad de que se siga investigando sobre todo en las líneas de complicidad, porque el narcotráfico funciona solamente con complicidad, si no, no podría funcionar.

Patricio Núñez

El alcalde Miguel Ángel Aguilera sigue siendo hasta ahora la máxima autoridad en San Ramón,

aunque parezca increíble. Fue expulsado del partido socialista. Hay dos formas de botarlo del poder; una es a través del concejo que vote, los concejales del municipio que voten destituirlo, pero por lo que acabamos de ver no lo van a hacer porque la mitad o más de la mitad, tres cuartos de ese concejo está a favor del alcalde y no tiene ninguna intención de que se vaya. Pero luego del reportaje nos tocó exponer ante dos fiscales y el fiscal jefe de la Fiscalía sur de Santiago justamente por esta causa para explicarle cómo habíamos hecho la investigación y las consecuencias que tenía, ellos abrieron una carpeta investigativa, estaba acusado de por lo menos siete cargos y creemos que es por la vía judicial que, esperamos todos, termine saliendo del poder.

Cecilia Anesi

Lamentablemente en Europa no hay muchas consecuencias sobre la investigación, también porque si hablamos de Malta el gobierno protege a los traficantes y Libia es un país en guerra, entonces el único que investiga es la Policía de Italia, ahí sí hay algunas investigaciones que creo que van a utilizar nuestro trabajo periodístico. También una consecuencia que nosotros descubrimos en el *Daphne-Project* es que a Daphne antes de que la mataran untraficante escribió sobre los traficantes de gasolina, y uno llamó al ministro de Economía, Paul Cardona, después que Daphne escribió sobre él.

Cuando salió nuestra última investigación lo que pasó es que algunos periódicos de Malta intentaron destruir la credibilidad del *Daphne-Project*, decir que nosotros estábamos comprados, pero nada pasó de verdad en el Gobierno de Malta.

Parece que Muscat, quien es el primer Ministro de Malta, está involucrado en todo lo que pasó y por ahora no se sabe nada sobre la gente que mató a Daphne, hay dos personas, son hermanos, atrapados por el asesinato y ellos sí eran de esta zona de traficantes y nosotros demostramos que estaban en contacto con el ministro Cardona, pero por ahora el ministro sigue en su cargo.

Grandes Investigaciones desde Adentro

Rubens Valente y Ginna Morelo

Moderadora: Christopher Acosta

Christopher Acosta

Bienvenidos a la última sesión de Colpin, encuentro EPIC - CdR. Tengo el gusto hoy de presentar a dos grandes colaboradores del Ipys y dos grandes periodistas latinoamericanos: Ginna Morelo, de Colombia, muy conocida por ustedes, y Rubens Valente, de Brasil, también un gran periodista.

Hemos querido reunir en esta mesa dos grandes esfuerzos de reporterismo, de investigación, cada uno en un formato diferente.

Rubens Valente, de *Folha*, Sao Paulo, acaba de publicar un libro muy interesante que ha revelado y ha sincerado la cifra real de indígenas muertos durante la dictadura de Brasil, un libro muy importante llamado *Os fuzis e as flechas: história de sangue e resistência indígena na ditadura*, que ha tenido mucho impacto también en la academia porque hace esto, que también hace el buen periodismo, que es enfrentar las cifras reales y además proveer a la historia de información que, valga la redundancia, va a quedar como historia.

Y, Ginna Morelo, metida en un tema muy actual que ha tocado a todos nuestros países, nadie que esté aquí puede decir que en su país no hay ahora buen número de hermanos venezolanos buscándose la vida y saliendo

adelante y Ginna Morelo ha querido también con este trabajo colaborativo poder contarnos cómo esta ola de migración va tomando diferentes rutas para buscarse un mejor destino. Su exposición se denomina *Así se hizo Venezuela a la fuga*.

Quiero dar pase a Rubens Valente, quien empieza esta exposición “Cómo escribí *Los fusiles y las flechas*” contándonos cómo trabajó este libro, cómo nació la idea y cómo fue recogiendo toda esta información. Él nos contaba ahora que fue donde el director del diario y le dijo “necesito un año de licencia”; se la tomó, sin pago, solamente para hacer posible este libro que ahora les va a presentar.

Cómo escribí *Los fusiles y las flechas*

**Rubens Valente – Folha de Sao Paulo
Brasil**

Quiero agradecer a Ricardo Cerda por la invitación, agradecer a Christopher, Leonor, a Ipys; también agradecer a CdR, con Charlie y Carlos, por presionar, por permitir que este tema sea analizado y debatido. Un tema sobre una población muy perseguida en Brasil, tenemos hoy 900 mil indígenas para una población de 208 millones de personas. Entonces poder hablar de indígenas en este momento es muy importante, un placer y un honor para mí.

¿Cómo escribí el libro *Los fusiles y las flechas*?

Este libro empezó para mí en 1982, cuando tenía 12 años y conocí indígenas por primera vez cuando nuestra familia se cambió de Paraná, un estado donde no había más indígenas, para Mato Grosso. Entonces para mí fue un choque cultural conocer indígenas, que andan desnudos e iban a mi casa para comercializar sus cosas, maíz, calabazas.. Esto permaneció en mí como un enigma a ser entendido. Después, en 1989, cuando me volví reportero, por primera vez, hace 29 años, pude conocer 40 tierras indígenas a lo largo de 10 años. En ese trabajo yo vivía en Mato Grosso, que es un estado con muchos indígenas.

Empecé a coleccionar documentos, testimonios, historias, vi que había una gran historia, mayor, a ser contada y mi intención era hacer un libro en

algún momento. No tenía condiciones financieras ni nada, pero fui coleccionando esto a lo largo del tiempo. En el 2008 el gobierno empezó la liberación de los primeros documentos secretos de la dictadura, que pude analizar, copiar y catalogar hace 10 años. Después, en el 2012, el gobierno creó la Comisión Nacional de la Verdad, entonces una editora me procuró, me indagó si era verdad que yo estaba haciendo una pesquisa. Sí, es verdad, dije. Entonces vamos a hacer un libro ahora con la profesora Eloísa Stalin, de la Universidad Federal de Minas de Gerais y la editorial Compañía de las Letras. La intención era hablar de temas poco conocidos como los indígenas y la dictadura. Son 21 años de historia, que quiero resumir en 20 minutos.

El libro comienza con el golpe de Estado, un grupo de militares que ha tomado el poder en Brasil en marzo de 1964 y ha depuesto un presidente que ha sido electo, izquierdista pero no comunista, João Goulart. A partir de ahí los militares toman la política indigenista y todos los principales cargos son tomados también por militares.

Analiqué 170 *dosier*, que son cerca de 15 mil páginas, que es tal vez el corazón de la investigación, a las que se pude acceder en el 2012, después de una pelea con el gobierno para tener acceso a todo, porque había asuntos personales en estos *dosier* y no querían dar acceso, hasta que lo conseguimos. Entonces durante un año se pudo viajar a 10 estados, creo que a las 12 áreas de tierras indígenas donde las violaciones fueron más graves.

La primera conclusión es que hay un alto número, mil 278, de muertes. Esta cuenta no está en mi libro, porque yo no quería transformar mi libro en una disputa de números, porque para mí lo más importante es el aspecto humano de esas historias. Después de que he lanzado el libro, muchas personas me indagaron sobre los números, cuáles son los números. Entonces hice un cuadro para mostrar los casos cronológicamente en el que se pueden ver cien muertos, 110 muertos, y esta historia se repite. Después, fue interesante ver que a partir de 1979, cuando la dictadura se torna más leve y va a haber una transición democrática, los números caen a uno. O sea, hay una relación directa, correlación directa, entre democracia y menos muertes de indígenas.

Esto es importante porque en Brasil estamos en un proceso de derecha, de una ola de derecha, se habla de militares comandando el área indigenista de nuevo. Por eso para mí es tan importante mirar al pasado.

Otra conclusión es que la mayoría de los contactos con indígenas que fueron muertos ocurrieron por obras determinadas por la dictadura. Es necesario intentar explicar: en Brasil hay dos grandes grupos indígenas, había y hay hasta hoy. Un grupo de indígenas que tiene contacto con la población, que habla portugués, que usan ropas, etcétera. Y hay otro grupo llamado no contactado, aislado. En la época, para denegar de este grupo, para atacar a este grupo y la imagen de este grupo, se decía que eran indígenas hostiles, indígenas bravos. Simplemente eran indígenas que no querían contacto con la civilización. Estos grupos hoy son 50, en la época tal vez 80, 100, no se sabe. Hay grupos hasta hoy no catalogados en Amazonas.

Otra conclusión es que hubo obras realizadas sin consentimiento de los indígenas, y que obedecían a un plan de integración de la Amazonía, como la construcción de la carretera Transamazónica. En las fotos se muestra al general Bandeira de Mello, presidente de Funai, quien ha gobernado la política indigenista, y se muestra también la carretera Transamazónica, son cuatro mil kilómetros, entonces el plan militar era abrir una carretera inmensa y otras carreteras que se unirían. Le llamaban plan de integración nacional. Este plan simplemente iba en contra del indígena, según los testimonios y los documentos, pero ninguna orden o área del gobierno consideró eso. Entonces esas obras empezaron en Amazonas.

Hubo un sertanista que trabajaba para el gobierno, que no era militar, me dice: La construcción tiene que ser rápido, es un momento de mucha urgencia, que se haga, los militares encima y la presión era muy grande, y funcionaba todo con orden militar, porque las carreteras debían cruzar, atravesar, territorios indígenas que para los militares no existían.

Apenas un mes antes del inicio de las obras un grupo de sertanistas, indigenistas y antropólogos procuró decir a los militares “hay personas en el camino de esas obras”. El resultado de esto es que esta historia se repite y numerosas veces.

Los indígenas paranás en 1973 ¿cómo vivían? Desnudos, con sus antiguos sistemas culturales. Pero luego, con la construcción ¿qué pasaba? Los

indígenas se iban a las obras, de inmediato, sin ningún sistema de salud. En al menos un contacto hubo 110 muertos; el sertanista Orlando Villas Boas dice que eran 200 cuando los encontró, o sea más de la mitad fueron movidos en una semana tal vez. Porque es importante entender que para el organismo de un indígena una gripe evoluciona a una neumonía en 48 horas, entonces si usted no tiene medicina, más médicos, con transporte, todos van a morir. ¿Qué pasó?

Hubo otro caso, otra historia, que es de los pocos en que la prensa, que vivía en censura, puede testimoniar. En este caso los indígenas hacía seis meses fueron contactados por militares y entonces se tornaron en mendigos, pasaron a pedir limosnas en la vía. Cuando las fotos de esto circularon en Europa el gobierno hizo una operación de emergencia, con aviones de fuerza aérea, para mostrar que estaba trabajando. Los resultados es que a estos indígenas los movieron obligados a otro lugar, porque cuando los trasladaron de manera forzada a otro sitio no había mejores condiciones. Esto fue básicamente un trabajo para la prensa extranjera, para mostrar que supuestamente estaban trabajando.

Esa política de transferencia forzada marcó todo el periodo, porque en numerosos casos los indígenas eran transportados de manera forzada, de algunos o de grupos enteros; si la obra incomodaba entonces tiraban a los indígenas. Encontré casos de 600 kilómetros, los llevaron de manera forzada para un terreno empantanado, en otro ambiente, y mezclados con etnias diferentes.

Hubo otro caso conocido por antropólogos brasileros, pero no fue hablado mucho por los medios, por los periodistas. Creo que es un símbolo de lo que pasa. El grupo Araweté lo encuentran los militares cerca de un río, estaba con otro grupo llamado Paracaná, y los militares dicen: trasladen a este grupo 100 kilómetros más adentro, para otro punto. El resultado es que los indígenas empezaron a morir en la caminata. 46 murieron porque no había comida, los militares en su ignorancia creen que Amazonas tiene comida fácil o había comida fácil.

¿Cómo sabemos esto? Porque una persona llamada Joao Carvalho, quien trabajaba por orden militar, tenía un diario. Él estaba en la otra punta de la caminata. Alguien avisó por radio que los indígenas estaban

muriendo y él preguntó: ¿qué pasó? Dijeron: los indígenas murieron, murieron. Y entonces él se regresa y va anotando día a día lo que pasa, son 200 páginas, y escribe en el diario: pasamos hoy por 16 cadáveres, esqueletos, descubiertos, en su mayoría descubiertos, cuando morían los buitres se los comen, encontraron buitres, esqueletos, fueron niños, mujeres; en otro día escribió que fueron 15 muertos, 15 hombres. Lo que contaba en estos diarios era impresionante.

Esto no era reseñado por la prensa, la prensa vivía en la censura.

Otro caso era el del indígena guaraní sobre el regreso de indígenas que fueron trasladados de manera forzada. Dice que varias personas murieron, incluyendo un niño. Hubo también un grupo llamado xavantes, de la tierra indígena Maraiwetsede, estaba cerca de una hacienda, que tenía dinero del gobierno para criar ganado, en 1966, dos años después del golpe de Estado. ¿Qué se hicieron los militares? Sacaron a los indígenas, y hubo entre 100 y 170 muertos, porque cuando fueron llevados a otro punto de manera forzada no había medicina. Hubo un hombre con un testimonio, ese hombre trabajaba para la hacienda, era de los principales gerentes de la agropecuaria, y estaba indignado, cuando encontró que las personas murieron lo comparó con una guerra civil. Solo en una semana murieron 70 personas. Se pudo localizar a un anciano de esta tribu que indicó una fosa común, donde están esos cuerpos hasta hoy, había tantos que fue necesario un tractor para empujarlos.

Es interesante notar que una dictadura no es homogénea. Dentro de la dictadura empezaron a surgir personas, civiles, que vieron la masacre y denunciaron, con mucho cuidado, a la prensa nacional e internacional. Hubo un indigenista, Antonio Cotrim, dijo que estaban muriendo; toma un avión, va a Brasil y ahí convoca a la prensa a una entrevista, en plena dictadura. Esta entrevista fue controlada, salió poco en la prensa, y le costó su cargo, él abandonó el indigenismo y desde entonces hasta hoy vende materiales de construcciones. Este indigenista leyó las cartas que enviaba a los militares, todos los días les enviaba una carta, en ellas decía: hoy lamentamos la pérdida de 12 vidas humanas, nos transformamos en sepultureros.

¿Qué pasó? En mi investigación encuentro el documento cuando Cotrim denuncia las muertes, y el gobierno hace una nota diciendo que Cotrim es un mentiroso. La prensa no puede chequear porque estamos hablando de distancias inmensas. 40 años después yo encuentro este documento de un coronel del Ejército y fui a investigar lo que Cotrim dijo. Lo que dice es que se elevó a 17 los muertos, el documento confirma incluso dos indígenas ciegos, y cuando mostré esta información a Cotrim él lloró porque le llevó 40 años para saber que él tenía razón, que estaba en lo cierto. Hubo también enfrentamientos armados, el caso más emblemático es waimiri-atroari.

El gobierno intentó abrir una carretera que uniría Manaus a Boa Vista, los indígenas resistieron, hubo 28 muertos, incluso decapitaciones, no hay información de ningún militar muerto, eran civiles que trabajaban para militares. El Ejército nunca asumió, nunca dijo que esto pasó.

Entonces en algún momento yo intento hallar a los militares de esta obra porque era muy importante para mi libro, y encuentro tres militares que deciden hablar *on the record*. El coronel Altino Berthier era un subsecretario de seguridad, me recibió en su casa, en Puerto Alegre y allí me habla por primera vez de 40 o 50 indígenas muertos a bala, a tiros. Él dice que fueron muertos por encuentros armados, pero en la época los waimiri no tenían armas de fuego, eran flechas, por esto el nombre de mi libro. Dice que eran encuentros que se salían del control de la coordinación: un indígena soltaba una flecha y la persona ametrallaba.

Gilberto Pinto Figueroa era un indigenista muy importante. ¿Qué pasó? Cuando es muerto Gilberto, el estado de Sao Paulo publica una entrevista que estaba escondida, porque no fue publicada en vida, fue publicada luego de su muerte. Y ¿qué había dicho Gilberto? Que no tenemos gente para lidiar con indígenas, no hay seguridad. Entonces él había alertado a los militares.

Por otro lado, también había contactos, para obras, por ejemplo, que eran muchos, pero había operaciones de contactos sin ninguna razón, poco claras o no eran necesarias, por ejemplo, pocos meses después del golpe militar de 1964, el coronel Jarbas Passarinho, que se convierte en ministro, autorizó una operación de contacto con los indígenas

kararaho porque supuestamente estaban incomodando a los moradores, a los residentes del Pará. Dijo ¿Puedes sacarlos de acá? ¿Sacarlos de acá a este grupo de indígenas? El resultado es que 40 indígenas murieron.

Alfonso Alves da Cruz es también un gran indigenista, murió el año pasado después de la entrevista. Alfonso estaba en esta operación y me dice que cuando llegaron no había medicina, cogieron para otro lado por tres días. Tres días, y encontró gente que era enterrada dentro de las casas, también buitres comiendo los cuerpos. Ellos eran 48, quedaron vivos siete.

Alfonso decía que había estudiado mucho este caso y no había encontrado un informe de la dictadura sobre esto. Había estudios antropológicos. ¿Qué me dice Alfonso? Me dice: Por favor pon en tu libro que estoy impedido de escribir, no podíamos escribir porque era el primer año de la dictadura y si esto se sabe, que en la primera operación de la dictadura murieron por lo menos 40 indígenas, esto sería un desastre para la imagen. Esto levanta otra hipótesis que yo creo que es totalmente real, y es que había operaciones de ocultamiento de esos casos. Encontré por ejemplo un caso de 120 muertos y luego hallé una nota en el estado de Sao Paulo diciendo que eran cuatro.

En otro caso, infelizmente trágico, el gobierno quería decir que estaba haciendo un gran trabajo con esos indígenas y decidió en 1969 llevar a un grupo de periodistas a conocer una tribu de la que no sabía nada, que no tenía nada, o sea, una tribu de la edad de la piedra.

Había un periodista agripado, y cuando llega, él le informa a los militares y a todas las personas que está agripado. Lo ubican en una cabaña, pero a pocos pasos de la aldea, los niños fueron a su encuentro porque tenían curiosidad de saber quién era este hombre. El resultado es que entre 45 y 100 indígenas murieron por esto. ¿Qué pasó? Este periodista llega a escribir un artículo diciendo “¿Soy yo responsable por la muerte de los indígenas?”. Él no sabía, infelizmente, porque según ese artículo no es culpable, dice que no fue aislado y les pegó la gripe.

En otro caso, hubo un testimonio del sacerdote Antonio Iasi, quien me dio una entrevista y también falleció el año pasado. Me dijo que reunió 45

cuerpos, que él fue encontrando cadáveres insepultos. ¿Por qué llamaron al padre? Porque los militares quedaron perplejos con las muertes. ¿Qué encuentra mi investigación? Los documentos sobre esto. ¿Qué pasa? El director de Funai, que es un coronel también, dice “fueron cometidas fallas gravísimas”. Este documento es secreto. Y aquí la defensa del sertanista diciendo que había llevado médicos, pero las muertes continuaron meses después de los contactos.

Cuando a los indígenas los obligaron a permitir las carreteras ¿Qué pasaba luego con ellos? Fueron abandonados. En apenas una semana hubo 10 muertos porque había escasez de comida para ellos. Había traslados forzados de líderes indígenas, había militarización, crearon guarderías y dos prisiones para indígenas. Estas prisiones eran usadas para los líderes, también por problemas de pelea o alcohol. Hubo fotos que el gobierno divulgó para mostrar a los indígenas militarizados, uniformados, porque era lo que ellos querían, que los indígenas no fuesen más indígenas, simplemente eso.

El presidente responsable de la política indigenista en 1971, el general Bandeira Mello dijo que comenzaría la profesionalización de los indígenas -bomberos, carpinteros, mecánicos- para apartarlos de la región y que las tierras serían distribuidas a los colonos. Esa era la lógica de esta locura.

En mi libro comento de un gran escritor, tal vez el mayor escritor que tenemos, que es Machado de Assis, quien habla sobre el esclarecimiento. Y entonces mi libro tuvo la intención de una pequeña contribución para que estos hechos no se olviden, para que trabajemos la memoria nacional y que estas muertes que fueron anónimas, que no tienen nombre, que no había registro, para que estas muertes sean objeto de reflexión para las generaciones futuras.

Christopher Acosta

Muchas gracias Rubens, gran trabajo. Ahora quiero invitar a Ginna Morelo, quien nos va a contar cómo trabajaron esta investigación que traspasó varias fronteras, *Venezuela a la fuga*, ganadora este año del premio Gabo.

Así se hizo “Venezuela a la fuga”

Ginna Morelo – El Tiempo

Colombia

Audio Video

Mi nombre es Luis Varelo, soy de Barinas, Venezuela, son inmigrante, voy de Barinas a Ecuador, Quito.

Mi nombre es Marbelis Graterol, soy ingeniera informática, vengo desde Trujillo y voy hacia Guayaquil, Ecuador.

Mi nombre es Luis Guillermo Carrero, vengo de Queniquea, Táchira, y voy hacia Buenos Aires, Argentina. Soy músico.

Hola, soy Daniela Hernández, soy de Barquisimeto, estado Lara, soy tatuadora y voy para Machu Pichu, Perú.

Mi nombre es Leonardo Pineda, soy ingeniero mecánico, vengo del estado Trujillo y voy hacia Ecuador, Guayaquil.

Mi nombre es José Gabriel Araque, vengo de Queniquea y me dirijo hacia Buenos Aires. Mi ocupación es chef internacional.

Mi nombre es Naycore Gallango, soy licenciada en enfermería, de Valencia, estado Carabobo y me dirijo hasta Perú, Lima.

Estoy tratando de hablar a nombre de Laura Weffer, Sara Castillejo, Diego Pérez, Ibis León, Ángel Colmenares, Sheyla Urdaneta, Lisandra Noriega, Luz Mely Reyes, Gina Domínguez, Jean Fredy Gutiérrez, Catalina Oquendo, Nolan Rada, Vanesa Arenas, Juan David Jaimes, Juan Oñate, Francisco Dumar, Mónica González, Fabiola Torres, Leyla López, Mayte Ciriaco, Valeria Reyes, Mirelis Morales, Yorman Maldonado, Gustavo Brandes y María Paula Cardona, Gabriel Bobadilla, el equipo que hizo posible *Venezuela a la fuga*, y a mí me gusta comenzar mencionando a mis 26 compañeros.

Esta investigación representó cosas muy interesantes. Quiero compartirles cómo la concebimos, cómo la hicimos, cómo fue esta metodología que dio como resultado tres crónicas de largo aliento, tres artículos de análisis que explican la migración, siete historias de cómo viven los migrantes en siete países latinoamericanos, un documental de 33 minutos, el primero que se publica en un diario tradicional, *El Tiempo*, 15 videos que cuentan las historias de los migrantes y cinco visualizaciones de datos. Un trabajo realmente complejo que hicimos a lo largo de tres meses.

Comienzo dándoles las gracias enormes a Ipys, porque la beca del instituto fue lo que hizo posible que pudiéramos hacer esta iniciativa. En octubre del año pasado tuve la fortuna de asistir a una reunión con periodistas venezolanos que vinieron a Colombia, con el objetivo de hablar sobre lo que les estaba pasando en el país, no sobre la crisis del país, sino cómo la estaban pasando ellos como periodistas. Y la posibilidad de estar allí con ellos, de escucharlos, de saber lo que les estaba ocurriendo le prende a uno las luces.

Primera clave, periodismo colaborativo.

Yo creo profundamente en eso. Con Laura Weffer y con Luz Mely Reyes hablamos sobre la posibilidad de hacer algo. A finales de octubre supe de la convocatoria a las becas de periodismo de investigación que otorga el Instituto Prensa y Sociedad, y les dije a las dos “amigas, presentémonos para participar en la beca y elaboremos un proyecto”.

¿Cuántos proyectos hacemos los periodistas? Proyectos para conseguir financiación porque nos está tocando hacerlos, pero todavía nos cuesta, a algunos bastante. Entonces ellas, viendo que teníamos poco tiempo, dijeron: Ginna, ¿qué hacemos? y yo les dije “yo tengo un borrador, se llama *Venezuela a la fuga*, mandémoslo”. Y empezamos a trabajar.

En noviembre tuvimos la buena noticia de ir a sustentar, junto con otros grandes periodistas latinoamericanos, para acceder a dos de las becas, y en la conferencia que se hizo en Argentina, el día de la premiación, nos dieron la buena noticia de que teníamos unos dineros para hacer *Venezuela a la fuga*.

Luego vendría un trabajo bastante complicado que fue, primero, armar el equipo de trabajo. Teníamos claro que queríamos que fueran mujeres, en su mayoría; queríamos que fueran periodistas migrantes también; queríamos trabajar con videógrafos, visualizadores, creación digital y diseñadores que hicieran parte del proyecto todo el tiempo y no solamente los periodistas y los reporteros; y queríamos historias que contaran la migración venezolana, pero no solo desde una cara, porque la migración venezolana ha tenido tres momentos para el caso colombiano, y lo que estamos viendo de la diáspora en América Latina nos muestra primero la salida de los

empresarios, segundo la salida de los exiliados por temas políticos, persecuciones, y tercero, la huida de un país.

Logramos en enero iniciar este proyecto con lo que denominamos un *casting* de historias, y con Laura nos introdujimos en los grupos de WhatsApp de los venezolanos que están viajando, que están migrando y empezamos a localizar nombres de personas que tuviesen cosas interesantes por contarnos. Fue un mes muy duro porque cuando lográbamos tener una persona seleccionada para contar la migración, esa persona no tenía los suficientes recursos para salir del país, o si los tenía, la necesidad cambió en una semana por comprar la medicina para su madre que se estaba muriendo, entonces no podía salir.

Esto quizás fue de las cosas más complicadas al principio, pero logramos de alguna manera sortearla con el apoyo de toda esta gente que les he mencionado. Las primeras historias que seleccionamos fueron las tres que están en el reportaje.

Las tres primeras historias cuentan la ruta de la migración.

Queríamos contar qué ocurría en las tres principales rutas por donde se fugan. En ese momento, la diáspora estaba dando cuenta de un millón 300 mil personas, hoy estamos hablando de 2 millones 600 mil, más o menos, según cifras de la ONU. Las tres rutas son: saliendo de Venezuela, vía Colombia, Ecuador, Perú, hasta llegar a Argentina o atravesar; llegando a Brasil, tomando avión, los que tienen cómo, para ir hasta Argentina o Bolivia. Y otra ruta, era la más peligrosa, hacia Curacao; nosotros denominamos a esas personas que se están yendo por ahí como los nuevos balseiros de América Latina, porque muchas de ellas se van en lanchas rápidas, asociadas a actividades delictivas, con el único objetivo de salir y conseguir dinero para mandarles a sus familias.

Hoy las cifras sobre la cantidad de remesas que llegan a Venezuela, así como de los recursos que logran hacer cuando trabajan en otro país y luego introducen en la economía al regresar a Venezuela, según un economista de apellido León, da cuenta de más o menos tres millones y medio de dólares en promedio mensual. Es interesante ver cómo logramos hacer un ejercicio de reportería basado en eso que sabemos hacer los periodistas, que es

reportear en el campo. Y sabíamos también que esa era la gran fuerza que queríamos tener en el trabajo, queríamos irnos con los migrantes. Cuando se interesen en ver el reportaje y en ver las historias, se darán cuenta de que recorrimos por lo menos cinco mil kilómetros con ellos.

La primera historia sobre Naycore Gallango, la enfermera que sale de Valencia nos llevó a recorrer 2 mil 900 kilómetros y atravesar cuatro países con mi compañero Diego Pérez durante ocho días, para dejar a Naycore en Tumbes (Perú). Y lo mismo hicieron Ibis y Ángel, y lo mismo hicieron Sheyla y Lisaura al recorrer las otras dos rutas que ya les había contado.

La segunda parte de este reportaje muestra todo el ejercicio de comprender y entender el contexto de la crisis. De eso se encargó Luz Mely Reyes, directora de *Efecto Cocuyo*. Ella explica qué significa la migración que no había sido expulsor de nacionales. Para nosotros era clave que se entendiera, porque estábamos tratando de construir una historia universal que pudiese ser comprendida más allá simplemente de la migración, sino que también los relatos y la narrativa contara lo que estaba ocurriendo en el país desde el punto de vista económico; y eso fue lo que hizo Luz Mely Reyes.

Luego de esa parte viene otra en *Venezuela a la fuga* que nos muestra cómo se insertan hoy día los venezolanos en seis países de América Latina. Esas historias fueron trabajadas en su mayoría por periodistas venezolanos migrantes que hoy están en Chile, en Argentina, en México, en Perú; y también contamos con el apoyo de un medio peruano que se llama *Ojo Público*.

Y finalmente, la última parte de *Venezuela a la fuga* cuenta toda la historia de lo que ocurre en el país que se queda vacío, que se va quedando vacío. Mirelis Morales se va hasta los edificios que van quedando solos, los salones de la universidad que se van quedando sin estudiantes y sin profesores, los hospitales que no solamente no tienen medicinas, sino que ya no tienen ni pacientes ni médicos para contar qué está ocurriendo en Venezuela.

Pero eso no termina ahí. La idea de este reportaje cuando fue propuesto al diario *El Tiempo*, desde la unidad de datos que es lo que hago en

el periódico, era hacer una cobertura de largo aliento. Es un defecto mío hacer cosas demasiado grandes, es que no consigo hacer ejercicios como estos, cuando contamos historias de otros países, de muy corto aliento, porque temo no solamente no retratar ni dibujar lo que está pasando en el país, sino equivocarnos. Equivocarnos porque no conocemos esa realidad, yo no soy venezolana y me preocupaba muchísimo que no contáramos la complejidad que encierra el fenómeno migratorio por fuera, por las carreteras, por las vías de América Latina; pero por dentro.

Audio Video

- *Todo el dinero que tú adquieres en este país se va única y exclusivamente en comida, y ya estamos cansados de sobrevivir así.*
- *Sumamente violento que te tomen una huella dactilar para comprar la harina, o que te marquen la piel para hacer un turno de una cola que es cuando te toca.*
- *Mi nombre es Mónica Santamaría, soy hermana de José Luis Santamaría, preso político recluido en Santa Ana, estado Táchira.*
- *Pensando en individual, creo que nuestro futuro está fuera de nuestras fronteras.*
- *Personas que hemos estudiado y hemos tratado de hacer grandes cosas por el país, mire dónde estamos.*

El segundo proyecto de *Venezuela a la fuga*, el seguimiento, fue ir hasta Caracas y reportear para contar las historias de quienes se quedan en el país y cómo la están pasando y cómo están viviendo. El objetivo era justamente retratar esa realidad y tratar de acercarnos un poco más a explicar la crisis económica.

Una pieza que hace parte de Caracas sin filtro, es una videoinfografía que cuenta con datos muy específicos lo que representa que el dinero no alcance para la comida, o que sencillamente no haya comida, explicado por una especialista que se muestra en la entrevista, Susana Raffalli y quien se ha convertido en una de las 10 personas que permanentemente nos están asesorando y explicándonos cosas que son muy difíciles de entender. Como, por ejemplo, la primera vez que fuimos a Venezuela a finales de enero, cuando cambié dinero en Cúcuta, me dieron un morral con dinero, yo me sentía como narco. Un morral lleno de dinero, que realmente no era nada para pagar las cosas.

Cuando voy en mayo, la realidad era otra, ya no me dieron nada porque no había bolívares. Entonces lo que me entregó Mirelis Morales, quien hoy día vive en Perú, fue una tarjeta para que pagara por puntos, en Colombia decimos datáfono, y se hizo la transacción de consignar el dinero a través de una cuenta en Estados Unidos y moverme en Venezuela, pero no vi dinero.

Y ahora, en el último momento que estuvimos en agosto, con Juan David, mi colega videógrafo, ya las tarjetas y los sistemas no estaban funcionando bien. En el caso nuestro, cambiar dinero era imposible. Incluso los economistas que hablaron con nosotros nos decían que no comprendían cómo era el cambio de la divisa y que realmente uno no sabe si está pagando mucho o menos, si le estás pagando menos a alguien o no, con relación a lo que cuestan las cosas en el país.

Caracas sin filtro fue el segundo momento y dio origen a un espacio que hoy tenemos en el periódico *El Tiempo* y que costó convencer a los directivos de que la migración entrara como un tema de cobertura permanente en el periódico. Pero lo hemos logrado, gracias al apoyo de periodistas como la gente de *Efecto Cocuyo*, con quien hicimos *Venezuela a la fuga*, la gente de *Ojo Público* que estuvo trabajando con nosotros un capítulo de Perú. Pero además de eso, los periodistas que hoy en día se la juegan como independientes, solos, sin trabajo, en sus países y a quienes intentamos generarles oportunidades a través de este ejercicio.

Este es el resultado de todo el ejercicio colaborativo que hemos venido haciendo. En este espacio se muestra *Venezuela a la fuga*, donde se pueden ver todas las descripciones del reportaje, además del documental. La apuesta era que eso no lo iba a ver nadie, pero hoy día es la pieza más vista en *El Tiempo*, y la que le sigue no llega ni siquiera a la mitad de las vistas que ha tenido esta pieza periodística, un reportaje en esencia de 33 minutos. Se llama *Los sueños a veces duelen*. Y luego viene *Caracas sin filtro*, que es el segundo documental que se hizo pensando ¿dónde están hoy nuestros protagonistas? Para nosotros ha sido clave querer saber cómo está esta gente hoy y cómo le está yendo.

Fuimos a Perú a buscar a Naycore para saber qué le había pasado. Naycore se regresó a Valencia, no le fue muy bien en Perú, los niveles de

xenofobia que hay en América Latina con relación a la migración venezolana son alarmantes, la falta de políticas para la atención de temas migratorios es de gran notoriedad. Naycore contó que logró acceder a la tarjeta PPT, que es el permiso de trabajo, porque Perú ha sido el único país que ha permitido acortar los trámites y ha dado un espacio de tiempo importante para que ellos se insertaran. Al lograr la tarjeta consigue un trabajo en un hospital, pero cuando van los pacientes exigen que quienes los atiendan sean enfermeras o enfermeros o médicos o doctoras peruanas, no venezolanos. Estas son situaciones que pudimos ver de primera mano y que creo que no se lograría la misma sensibilidad si te lo contara vía Skype o si te lo contaran por una llamada. Tenías tú que verlo, y eso fue lo que fuimos a hacer allá.

Ver lo que le estaba pasando y regresar con ella a Valencia, afortunadamente ya no por tierra. Naycore regresó a su país gracias a que una colombiana que está radicada o vivía en Miami vio el documental, se contactó con ella y son grandes amigas. El día que Naycore le dijo que se devolvía porque ya no aguantaba más la situación y sus tres hijos seguían sin poder salir del país, ella le regaló el tiquete en avión para que volara.

Luego viene esto que estamos construyendo, que es ir a las fronteras colombianas. Estamos buscando los puntos fronterizos menos notorios dentro de la migración, digo notorios a nivel de los medios de comunicación, por donde la gente está atravesando y no son los puntos legales, para contar qué está ocurriendo allí, porque la mayoría de las personas migrantes son mujeres, mujeres que viajan con niños muy pequeños y en unas condiciones bastante complicadas y sin documentos.

Finalmente, esta semana publicamos la última parte de este año, que se llama *Los resistentes*. Los resistentes surgen de un diálogo abierto con las audiencias venezolanas que han visto el reportaje. Lo que se ha intentado es crear un canal de diálogo a través de las redes sociales y de mis cuentas personales con todos los venezolanos que han estado consumiendo estos reportajes, recibiendo sus críticas, sus observaciones. Construimos una bitácora y hoy día tenemos una plantilla en Excel que tiene más o menos cinco mil mensajes, registros e información que van y vienen entre ellos y entre el equipo de trabajo. Son cosas muy interesantes que nos muestran

una idea de hacia dónde debería ir la agenda de la migración venezolana, que es la migración contemporánea más fuerte que tiene América Latina en estos momentos.

La clave de un ejercicio como este pasan, primero, por aprender a hacer otras cosas como periodistas y es la formulación de proyectos. Segundo, no ceder en la planeación nunca, porque la planeación definitivamente nos conduce a un puerto más seguro; en el caso del equipo de *Venezuela a la fuga*, estuve planeando el reportaje durante un mes. Las comunicaciones son muy importantes y todas las herramientas tecnológicas que existen son válidas cuando tenemos que hablar con gente que está, por ejemplo, en Nueva York -como Ángel Colmenares quien tuvo que salir en la mitad del reportaje hacia allá porque ya no soportaba la situación- para poder justamente comunicarnos de manera permanente.

Lo hacíamos todas las semanas con la editora Laura y con las otras personas del reportaje, para poder encontrar todos esos elementos que debíamos discutir y que al final se vieran. Tercero, los protocolos de seguridad son clave. Teníamos mucha preocupación, sobre todo con quienes se estaban moviendo dentro del país y recorriendo lugares que eran peligrosos, nos pasaron algunos incidentes, como que la Guardia Nacional de Venezuela quisiera decomisar el material de trabajo y gracias a mujeres venezolanas no dejaron que nos lo quitaran. Mujeres que estaban afuera de la cárcel El Helicoide, esperando algún día volver a ver a sus familiares que tienen meses de estar allí adentro.

Y, por último, nada de esto fuese posible si uno no hace amigos en el periodismo. A lo largo de mi carrera lo que he aprendido es que, sentados aquí, y allá afuera en Latinoamérica tengo un grupo de amigos que conocían estos espacios y con ellos es que pongo a andar estos sueños y hacer lo que más me gusta, reportería.

Sesión de preguntas

**Christopher
Acosta**

Para Rubens Valente: si bien nos has contado que tu libro no tenía como foco las cifras, que no era tu hipótesis inicial rebatirlas ¿Por qué

Rubens Valente

consideras que hay tanta diferencia entre las cifras que hallaste en campo y la cifra oficial? Segundo, si bien se encuentran espacios importantes en iniciativas web, en libros, ¿Por qué consideras que todavía a nivel de medios digamos tradicionales, existe un poco de resistencia a abordar el tema indígena, más aún si es que es un tema histórico?

Sobre las cifras, es importante entender que este tema de los indígenas en la dictadura se debe trabajar con la profundidad necesaria. Solamente en el año 2002 la Comisión Nacional empezó un trabajo específico. Los resultados salieron en el año 2014, la comisión llegó a números mucho más elevados porque había un cálculo sobre el número de malocas, que son las casas indígenas, y había algunos cálculos del número de indígenas antes de los contactos con los militares, pero estos cálculos eran hechos por aviones, por aire, y no había un censo individual claro, porque los indígenas estaban aislados.

Entonces no consideré estos números porque creo que incluso con el apoyo de antropólogos que eran indigenistas decían que este cálculo estaba equivocado porque es una estimación. A partir de la estimación la comisión llegó a los números finales de indígenas muertos, dijo que eran 18 mil 500, yo digo mil 270. Para mí sería necesario hablar sobre esto, pero les voy a decir que la comisión hizo un trabajo muy importante para despertar ese tema también.

Sobre la resistencia de la prensa tradicional, es una antigua pregunta en Brasil. Hay muchos motivos, uno es la distancia; estamos hablando de

Christopher Acosta

comunidades muy aisladas a las que se llega solo por barco o avión o viajes de tres días. Para llegar a una aldea, tuve que viajar tres días y después quedarme siete días en un lugar sin energía ni nada, es un problema la infraestructura de Brasil.

Otro problema es la propia minoría que representan los indígenas, un asunto que con tantos problemas en nuestra nación, se acostumbró a ser relegado a un segundo plano. Yo critico esto, pienso que hablar sobre cómo nuestra sociedad se relaciona con los más vulnerables muestra mucho más sobre nosotros mismos que sobre los vulnerables, porque es una forma de entender cómo nosotros trabajamos con las diferencias, es una forma de entender la psicología de esta civilización que es la nuestra. Es un desafío cultural y político para nosotros encontrar un medio racional, civilizado y tranquilo de relacionamiento con ellos.

Para Ginna Morelo. Efectivamente en Perú ha habido un sentimiento encontrado con esta llegada masiva de venezolanos, muy en contraste con lo que ha venido haciendo el gobierno, que es de los gobiernos que ha brindado políticas de mucha apertura y muy amigables para los venezolanos que están inmigrado al punto de que Perú es un país de inmigrantes, hay tres millones de peruanos fuera del país haciendo una vida.

Pero en las últimas elecciones municipales llegó a estar en segundo lugar para la municipalidad de Lima, la capital, un candidato con un discurso abiertamente antivenezolano, con *fake news* y con información falsa. Yo quería saber si además del caso de Perú en que Naycore Gallango tuvo que

Ginna Morelo

volver a Venezuela ¿Cómo les había ido a las otras personas de la historia en los otros países adonde finalmente llegaron?

En la primera historia de *Venezuela a la fuga* viajé con 35 migrantes en un autobús, durante los ocho días de recorrido, y eso nos dio la posibilidad de conocernos y de entender todos esos puntos de quiebre y fracturas emotivas que tienen cada uno de ellos. Con ellos he seguido conversando, todos tienen mi teléfono, no hay semana que no me llegue un mensaje. De los 35 la única que ha regresado hasta ahora es Naycore, los demás siguen distribuidos en distintas ciudades de Colombia, Ecuador, Perú y Argentina.

Justamente la segunda historia de *Venezuela a la fuga* ya solo Manuel, su esposo y su bebé Thiago, hoy están en Argentina, y estaba por fuera, entre otras entrevistándolos para contar cómo ha sido la experiencia de ellos en Argentina y también para mirar todas las caras posibles de este fenómeno desde lo humano. Me uno a lo que decías de contar esto desde lo humano. Es muy complicado desde el punto de vista del cambio, en especial desde lo cultural. Hay cosas que me llamaron poderosamente la atención. Todos hemos visto las historias de esta gente, cómo sufre en el páramo de Berlín en Colombia, porque los venezolanos no tienen claro las altas temperaturas que hay en algunos lugares. Incluso acompañamos en Rumichaca durante toda una noche a personas que tan solo tenían una manta, porque no asumían que las temperaturas eran tan bajas.

Pero también hemos visto cosas tremendas que hacen que uno se pregunte y le pregunte a los

Estados cómo están concibiendo y asumiendo las políticas migratorias para atender esta situación, que es una emergencia pero que debe incorporarse en las políticas públicas. En el caso en Cúcuta nos encontramos con una historia de unos niños que no querían ir al colegio, le preguntaba al niño, no recuerdo la edad pero era como de 10 años, o nueve, que ¿Por qué no quería? Si ya él había estudiado, ya venía del colegio y está estudiando y él dice: yo no quiero estar allí porque me están enseñando historia y geografía de Colombia y yo no entiendo ese mapa, mi mapa es otro. O niños, o mujeres que llegan hasta la frontera con Ecuador a altas horas de la noche a atravesar frontera, y en Tulcán no las dejan usar el baño porque son venezolanas.

Hemos visto muchas cosas que hacen que esta realidad sea muy ruda para ellos, pero también se ve una enorme dignidad y un deseo de abrir ese espacio en otros lugares, porque ellos no lo encuentran en su país en estos momentos. Entonces lo que precisamente el proyecto ha pretendido es no solo mostrar la migración como tal y la salida, lo que denominamos huir, que fue una decisión bastante fuerte, poner ese título, sino qué pasa después y qué sigue pasando hoy día, incluso con organismos multilaterales que intentan apoyar a los gobiernos en atender una crisis que se disparó de manera tremenda.

Entonces yo creo que esto da para seguir contando, por supuesto no para quedarnos en la historia del dolor y en la historia del sufrimiento de estas personas, porque eso no es lo que pretendemos, sino precisamente para llamar la atención sobre

lo que pasa con todo un país, y sobre lo que pasa con muchas personas que son nuestros hermanos latinoamericanos.

Preguntas del público

- Una pregunta para Rubens: muchos periodistas tienen idea de un libro, pero hay varias cosas que les impiden concretarlo. Solamente quisiera respuesta a una de ellas que es, tienes la idea, sabes qué quisieras hacer, pero hay una dificultad muy grande sobre el hecho de cómo hacer al día, cómo continuar con el trabajo en el diario y organizarse. Conozco casos en que el periodista no lo puede hacer, quisiera saber cuál es tu caso.
Y una pregunta a Ginna Morelo y es, después de toda esta búsqueda ¿Qué crees que queda para enfocar para el periodista de la región con respecto al drama venezolano? ¿Qué agenda informativa vez tú después de tanto conocimiento adquirido con el trabajo?
- Soy Ernesto, de Cuba. Decían lo de los balseros que llaman ahora los nuevos balseros, los balseros originales son los cubanos. Para continuar el reportaje ¿Tienen pensado cubrir el plan regreso a la patria que está haciendo el gobierno de Venezuela?, es decir, en qué condiciones se hace, por qué han regresado, por ejemplo, algunos se han visto que han regresado de Perú, ¿Si lo van a cubrir también para darle más complejidad al reportaje, o el reportaje solo se enfoca en los casos de la diáspora venezolana?
- Para Rubens Valente ¿Cómo fue el proceso que hiciste para acceder a los documentos militares, si ya eran públicos o tuviste que hacer un tipo de pedido especial al *Diario Evangelista* y a otro tipo de documentos que no eran públicos? ¿Cómo fue ese proceso y cuánto tiempo te llevó?
- Mi pregunta es para Ginna Morelo. Quiero saber cuáles han sido los procesos de las personas que han buscado ayudar a los venezolanos a partir de las situaciones que se han visibilizado, no sé si ONG los han buscado, o población civil en general, ¿Cómo ha sido ese proceso de organización para ayudar a las personas?

Rubens Valente

La primera. El ingrediente para escribir un libro era buscar dinero, porque se va a trabajar mucho y no se va a ganar nada. Va a ganar con placer, los fundamentos del reportaje, pero lo principal para escribir un libro es saber lo que busca, lo que le interesa, porque será un trabajo para toda la vida. Es necesario poner su corazón sobre qué cosa quiere escribir, porque esto es algo de 10 años, 20 años y si se escoge el tema equivocado se arrepiente, porque hay necesidad de trabajo en horas libres y en vacaciones, no es una imposición.

Otra cosa es acumular a lo largo del tiempo muchos compañeros, muchos colegas periodistas que viven hechos importantes. Al principio no se dan cuenta de que puede ser una historia y más adelante puede regresar a este punto y trabajar mejor esto. Para quien quiera escribir, empezar ya y no tener mucha angustia de decir no lo voy a lograr, no tengo tiempo; el tiempo en algún momento puede aparecer y cuando este tiempo aparece ya se tiene un trabajo listo o adelantado, ya se sabe por dónde caminar, qué se va a hacer.

Sobre el paso de la organización de los documentos, una cosa que también es importante, lo que hacía es poner la fecha, el tema, quién ha producido este documento. Apenas una guía tiene 900 páginas que escribí sobre cada documento y esto me obligaba a leer el documento, incluso encontrar documentos que otros investigadores no habían encontrado simplemente porque no habían leído.

Por más que parezca que un documento es conocido es necesario leerlo nuevamente porque puede dar un giro, incluso periodístico. Aquel diario del señor que encuentra los cadáveres lo localicé

en una tesis de antropología en dos líneas que decía “tenía un diario y había encontrado cadáveres”, punto. Y con esto empecé a localizar el diario. Para un antropólogo bastó esta situación, para un periodista no bastó esto. Había una historia más grande. Entonces, sobre el acceso a los documentos, muchos documentos fueron obtenidos por ley de acceso, antes cuando no había ley de acceso había también procesos administrativos que yo empezaba y en muchos casos artículos privados de los que las personas me dieron copias. Ese es un punto importante, porque nosotros estamos acostumbrados a ver los archivos oficiales, pero cada persona que ha trabajado en determinado tema tiene su propio archivo. Entonces hay que localizarlo, no es apenas una entrevista, y sí obtener esos papeles, esos documentos.

Rubens Valente

El libro se puede adquirir por Amazon.

Ginna Morelo

¿Qué viene ahora? Yo me atrevería a sugerir cuatro frentes de trabajo para el tema de la migración.

El primero es revisar si las políticas públicas que están adoptando los países para la recepción de los migrantes venezolanos se están cumpliendo, porque recientemente hubo una reunión de los embajadores de los principales países receptores en mayor número de venezolanos haciendo una evaluación de estos temas y casi todos se equivocaban con relación a los que están contándose desde las oficinas de trámites de los países. Eso deriva en una palabra, que es una hipótesis, se está registrando corrupción con estos trámites por funcionarios

en los países que cobran más de lo que cuesta un trámite, un documento. Eso me parece que es un frente de trabajo importante para mirar.

Un segundo tema es el económico, para entender la crisis dentro del país y cómo es todo ese movimiento económico que es difícil de comprender.

Un tercer frente de trabajo que me parece importante es qué tanto nos han traído los venezolanos de riqueza a los países latinoamericanos. En Colombia estamos muy interesados, en el diario queremos conocer las inversiones que hay aquí de empresas, de familias venezolanas que están generando fuentes de empleo en Colombia. Es otra cara de la migración, la migración que le está aportando a nuestros países.

El cuarto frente de trabajo tiene que ver con la pregunta que me hace el compañero de Cuba. Nosotros hemos vuelto al país para regresar con algunos de los protagonistas de nuestras historias. Ninguno de ellos ha sido por el plan de volver a la patria, ninguno. He entrado en contacto con tres de ellos que regresaron porque el gobierno dispuso las posibilidades de volver, pero hay un impedimento para ellos de contar sus historias, tienen miedo. Y en el reportaje todo tiene rostro, todo es una reportería que tiene rostro, no hay nada encubierto y debe seguir siendo así. Ahora estamos en ese dilema de cómo lo resolvemos, entre otras cosas porque me tocó ver en el aeropuerto, cuando regresaron algunos migrantes, cómo les marcaron el pasaporte y a uno de ellos se lo destruyeron. Pero no tenía forma de tomar fotografía de la prueba para dar cuenta de ese tipo de cosas. Ahí hay otro tema de investigación para trabajar.

Sobre el tema de las ONG y las ayudas, pude ver en las fronteras de Ecuador o Perú cómo se disponen desde las oficinas de migración, desde ACNUR, toda una serie de dispositivos para atender la salud y alimentación de las personas que están migrando. Pero también he conocido iniciativas que me parecen importantes que se están generando en los países, que son organizaciones civiles de apoyo a los migrantes. Hay casas migrantes hoy día, tenemos una en Ipiales para pasar a la frontera con Ecuador, donde las personas tienen posibilidades de estar allí hasta recuperarse luego de hacer un trayecto incluso a pie, porque muchos están atravesando Colombia a pie. Entonces son cosas que hemos ido de alguna manera contando en el ejercicio.

Yo quería agregar una cosa que no se preguntó y no lo mencioné. Hace cierto tiempo que hablo con personas que están revisando nuestros trabajos y que nos dicen lo que hacemos bien, lo que hacemos mal; he encontrado una cosa reiterativa y es la recomendación que nos hacen de escribir mejor los trabajos. Eso es importante, porque no valen todos los documentos, pruebas, acceso a información o datos, si la historia que contamos no está bien contada. Incluso ese es un gran reto que tenemos hoy y significa de alguna manera volver al origen, hacer un periodismo para todo el mundo, que se entienda de manera masiva y no encriptado solamente para quienes descubrimos algunas de las cosas que merecen contarse.

XI encuentro de periodismo de investigación + Colpin 2018 se terminó de imprimir en los talleres de Opciones Gráficas Editores Ltda. en la ciudad de Bogotá D.C., en el mes de agosto de 2019. Somos una empresa responsable con el medio ambiente.

Organiza:



Apoya:



Co-Auspicio:

